

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 17.11.2017 г.

С разпореждане от 30.06.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд е образувано т. д. № 3/2017 г. на ОСГТК, по предложение на заместниците на председателя на ВКС и ръководители на Гражданска колегия и Търговска колегия по следните въпроси:

1. Когато по съществуващо лихвоносно задължение е извършено плащане, което е достатъчно да покрие разноските, но не е достатъчно да покрие всички (договорни и законни) лихви и главницата, при условията на чл.76, ал.1 ЗЗД или при условията на чл.76, ал.2 ЗЗД настъпва погасителният ефект по отношение на задължението за законна лихва по чл. 86, ал. 1 ЗЗД?

2. Когато изпълнението не е достатъчно, за да покрие главницата и дължащите се върху нея мораторни лихви, може ли длъжникът да се ползва от правото по чл.76, ал.1 ЗЗД да посочи кое от задълженията погасява или се прилага установената в чл.76, ал.2 ЗЗД поредност на погасяване на задълженията?

3. Как следва да се определи размерът на вземането на кредитора при предсрочна изискуемост по договор за заем/кредит - само в размер на непогасения остатък от предоставената по договора парична сума или се включва и уговореното в договора възнаграждение (възнаградителни лихви)?

Въпросът по т.1 от разпореждането е поставен с Определение № 32 от 01.02.2017 г. по т.д. № 53300/2015 г. от състав на IV г.о., а въпросът по т.2 от разпореждането е формулиран с последващо Определение № 97 от 17.03.2017 г. по т.д. № 60229/2016 г. на IV г.о.

По т. 3 от разпореждането е установена противоречива съдебна практика на съставите на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК.

След проведено подготвително заседание на комисията, определена за изготвяне на тълкувателно решение, за преценка допустимостта на предложението Комисията намира, че противоречие в практика на ВКС действително е налице по въпрос, съдържателно поставен и в двете определения по реда на чл.292 ГПК, като счита, че самостоятелно поставените въпроса по т.1 и т.2 от разпореждането за образуване на тълкувателното дело следва да се формулират като един въпрос, при следната редакция:

**Когато извършеното плащане не е достатъчно, погасителният ефект за законната лихва за забава при неизпълнение на парично задължение настъпва при условията и в поредността по чл.76, ал. 1 ЗЗД или при условията и в поредността по чл.76, ал. 2 ЗЗД?**

По поставения за тълкуване в т.3 материалноправен въпрос: „Как следва да се определи размерът на вземането на кредитора при предсрочна изискуемост по договор за заем/кредит - само в размер на непогасения остатък от предоставената по договора парична сума или се включва и уговореното в договора възнаграждение (възнаградителни лихви)?”, комисията също е констатирала противоречива практика на ВКС. Поставеният за тълкуване въпрос засяга значителен обем правни спорове, включително и при произнасяне по заявления за издаване на заповед за изпълнение. Искането е допустимо, като въпросът е точно формулиран и не се налага да бъде редактиран.

Предвид предложението на комисията и на основание т.7.3 от Правилата за приемане на тълкувателни решения се налага въпросите по т.1 и по т.2 от разпореждането от 30.06.2017 г. за образуване на тълкувателното дело да се прередактират в един въпрос и въпросите по тълкувателното дела да са със следното съдържание:

**1. Когато извършеното плащане не е достатъчно, погасителният ефект за законната лихва за забава при неизпълнение на парично задължение настъпва при условията и в поредността по чл.76, ал. 1 ЗЗД или при условията и в поредността по чл.76, ал. 2 ЗЗД?**

**2. Как следва да се определи размерът на вземането на кредитора при предсрочна изискуемост по договор за заем/кредит - само в размер на непогасения остатък от предоставената по договора парична сума или се включва и уговореното в договора възнаграждение (възнаградителни лихви)?**

Предвид изложеното,

## **Р А З П О Р Е Ж Д А М Е:**

**НАСРОЧВАМЕ ДЕЛОТО** за закрито заседание на **23.11.2017** г. от 14,30 ч. в зала № 15 на II етаж от Съдебната палата, за когато да бъдат уведомени всички съдии от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд.

Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС, секция „Тълкувателни дела”.

**КРАСИМИР ВЛАХОВ:**  
**ЗАМЕСТНИК НА**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВКС И**  
**РЪКОВОДИТЕЛ НА**  
**ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ**

**ДАРИЯ ПРОДАНОВА:**  
**ЗАМЕСТНИК НА**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВКС И**  
**РЪКОВОДИТЕЛ НА**  
**ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ**