

ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ

7/2017

гр.София, 04 октомври 2018 год.

Върховният касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданска и Търговска колегии, в съдебно заседание на 07 юни 2018 година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОСГТК,
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ на ВКС и
ПРЕДСЕДАТЕЛ на Търговска колегия:

ДАРИЯ ПРОДАНОВА

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ на ВКС и
ПРЕДСЕДАТЕЛ на Гражданска колегия:

СВЕТЛА ДИМИТРОВА

ПРЕДСЕДАТЕЛИ
на ОТДЕЛЕНИЯ:

БОЙКА СТОИЛОВА
ТОТКА КАЛЧЕВА
ЕМАНУЕЛА БАЛЕВСКА
БРАНИСЛАВА ПАВЛОВА
МАРИЯ ИВАНОВА

ЧЛЕНОВЕ:

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. ЖАНИН СИЛДАРЕВА | 10. ПЛАМЕН СТОЕВ |
| 2. СИМЕОН ЧАНАЧЕВ | 11. ЕЛЕОНОРА ЧАНАЧЕВА |
| 3. СТОИЛ СОТИРОВ | 12. ЗЛАТКА РУСЕВА |
| 4. ТАТЯНА ВЪРБАНОВА | 13. ДИЯНА ЦЕНЕВА |
| 5. МАРГАРИТА СОКОЛОВА | 14. ГЪЛЪБИНА ГЕНЧЕВА |
| 6. БОРИСЛАВ БЕЛАЗЕЛКОВ | 15. СНЕЖАНКА НИКОЛОВА |
| 7. СВЕТЛА ЦАЧЕВА | 16. МАРИО ПЪРВАНОВ |
| 8. РАДОСТИНА КАРАКОЛЕВА | 17. ЕМИЛ МАРКОВ |
| 9. ВЕСКА РАЙЧЕВА | 18. КАМЕЛИЯ ЕФРЕМОВА |

19. ЕМИЛ ТОМОВ
20. АЛБЕНА БОНЕВА
21. СВЕТЛА БОЯДЖИЕВА
22. ЖИВА ДЕКОВА
23. МИМИ ФУРНАДЖИЕВА
24. КАМЕЛИЯ МАРИНОВА
25. ЗДРАВКА ПЪРВАНОВА
26. ВАСИЛКА ИЛИЕВА
27. ЕМИЛИЯ ВАСИЛЕВА
28. ТЕОДОРА ГРОЗДЕВА
29. ИЛИЯНА ПАПАЗОВА
30. ЗОЯ АТАНАСОВА
31. ВЕЛИСЛАВ ПАВКОВ
32. ВЕСЕЛКА МАРЕВА
33. БОРИС ИЛИЕВ
34. БОНКА ЙОНКОВА
35. ДИЯНА ХИТОВА
36. БОЯН ЦОНЕВ
37. БОЯН БАЛЕВСКИ
38. ИРИНА ПЕТРОВА
39. МАРГАРИТА ГЕОРГИЕВА
40. РОСИЦА БОЖИЛОВА
41. ДРАГОМИР ДРАГНЕВ
42. ВЛАДИМИР ЙОРДАНОВ
43. ГЕНИКА МИХАЙЛОВА
44. ДИМИТЪР ДИМИТРОВ
45. ДАНИЕЛА СТОЯНОВА
46. ГЕРГАНА НИКОВА
47. ПЕТЯ ХОРОЗОВА
48. МАЙЯ РУСЕВА
49. АННА БАЕВА
50. ВЕРОНИКА НИКОЛОВА
51. НИКОЛАЙ МАРКОВ
52. СВЕТЛА ЧОРБАДЖИЕВА
53. ЕРИК ВАСИЛЕВ
54. ГЕНОВЕВА НИКОЛАЕВА
55. КРИСТИЯНА ГЕНКОВСКА
56. ВАНЯ АТАНАСОВА
57. АЛЕКСАНДЪР ЦОНЕВ
58. ЛЮДМИЛА ЦОЛОВА
59. МАДЛЕНА ЖЕЛЕВА

при участието на секретаря Аврора Караджова
постави на разглеждане тълкувателно дело № 7 по описа за 2017 г.
на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии
докладвано от съдия НИКОЛАЙ МАРКОВ

Тълкувателно дело №7/2017 г. на ОСГТК на ВКС е образувано с
разпореждане на председателя на Върховния касационен съд, по предложение
на председателя на Висшия адвокатски съвет за приемане на тълкувателно
решение по въпросите:

1. Представява ли индивидуалният административен акт на ДКЕВР
/решение/, постановен на осн. чл.32, ал.4 вр. чл.30, ал.1, т.13 ЗЕ, с който се
определят пределни цени на мрежовите услуги по договорите за достъп до
електроразпределителната мрежа:

а) самостоятелно аа) основание за плащане като ИАА с преки
гражданскоправни последици или бб) самостоятелно основание за плащане на
ежемесечно парично задължение за осигурен достъп до
електроразпределителната мрежа по смисъла на чл.55, ал.1, изр.3 от ЗЗД;

б) съществен елемент от договор за доставка на ежемесечна услуга-
достъп до електроразпределителна мрежа, представляващ източник на
облигационно правоотношение и на субективно задължение за плащане на

договорна цена и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на административния акт като евентуален такъв елемент;

в) елемент от сложен смесен фактически състав /двуелементен ССФС/ като единен източник на облигационни права и задължения, включващ договор за доставка на услугата достъп до мрежови услуги /гражданскоправен елемент/ и ИАА по определяне на пределна цена /административен елемент/ и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на единия от елементите /административния/ върху: аа) валидността, съдържанието и действието на другия елемент /договора/; бб) изпълнените задължения от съдържанието на договора и вв) погасените поради изпълнение правоотношения?;

г) условие /какво/ за сключване на договор за доставка на услугата „достъп до мрежови услуги“ и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на това условие за съществуването, валидността и съдържанието на сключените и изпълнени договори при наличието на това условие?

2. Представяват ли сделките по чл.84, ал.2 ЗЕ, сключени при отсъствие на определени по реда на чл.32 ЗЕ цени или в отклонение от утвърдените с ИАА пределни цени:

а) нищожни сделки поради противоречие със закона по смисъла на чл.26, ал.1 ЗЗД или на друго основание /какво/, ако са сключени при: аа) цени, пониски или равни на определените пределни цени, бб) цени, по-високи от определените пределни цени и вв) свободно избрани от страните цени, без наличие на определена по реда на ЗЕ пределна цена /поради бездействие или нищожност на ИАА/;

б) частично нищожни по отношение на уговорката за цена сделки, чиито елемент от същественото съдържание може да се замести от аа) ИАА за определяне на пределна цена или бб) от определената с ИАА пределна цена;

в) сделки при незавършен фактически състав.

3. Има ли преобразуващо действие отмяната на допуснат до предварително изпълнение ИАА, изразяващо се в преуреждане с обратна сила на валидността, законосъобразността и правните последици на:

а) правните действия и дължими престации, осъществени в периода на предварителното му изпълнение, ако му се признава качеството на самостоятелен източник на гражданскоправни последици /непосредствен източник на задължение за плащане/;

б) правомерно възникналите и погасили се поради изпълнение облигационни отношения в периода на предварителното му изпълнение;

в) основанието на възникналите и погасени поради изпълнение граждански правоотношения в периода на предварителното изпълнение;

г) основанието за извършените престации в хода на предварителното изпълнение и осъществяване на същите граждански правоотношения и

д) по отношение на договорите с периодично или продължително изпълнение, заварени от акта на отмяна?

4. Търговска или гражданска сделка е договорът за доставка на мрежови услуги, сключен на основание чл.104 ЗЕ? Приложими ли са към него правилата на търговските сделки по чл.286 - 301 ТЗ и в частност тези на

чл.292 и чл.301 ТЗ? Представяват ли договорите за мрежови услуги договори с продължително или периодично изпълнение и дължи ли се връщането на даденото по тях при отпадане на основанието, ако са договори за периодично изпълнение?

5. Разполага ли с процесуална легитимация за предявяване на иск за връщане на дадено на отпаднало договорно основание /чл.55, ал.1, хипотеза 3-та ЗЗД/ лице, което към момента на предявяване на иска е обвързано от действието на договора, основание за престацията /даването, чието връщане се претендира/? Прилагат ли се правилата на т.1 от ПП1/1979 г. на ВС на РБ към договорите по чл.104 ЗЕ, които не са прекратени към момента на предявяване на иска с правно основание чл.55, ал.1, изр.3 ЗЗД?

6. Допустимо ли е съгласно чл.16, параграф 3 от Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО операторите на разпределителната система да поемат, изцяло или частично, разходите за достъп до електроразпределителната мрежа, в случай че при транспонирането на директивата националният законодател не е предвидил изключението, установено в чл.16, параграф 4 от същата директива?

7. Платената цена за достъп до разпределителната мрежа, в хипотезата, при която цената за достъп е определена от ДКЕВР/КЕВР с индивидуален административен акт с допуснато предварително изпълнение, и този индивидуален административен акт впоследствие е отменен с влязло в сила съдебно решение, представлява ли законно придобит доход по чл.17, пар.1 от Хартата на основните права на ЕС на оператор на разпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета?

8. Допускат ли принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания отмяната на индивидуален административен акт, чието предварително действие е допуснато по силата на закона, с който се определят временни цени за достъп до електроразпределителната система, автоматично да води до отмяната на последиците на допуснатото предварително изпълнение, изразяващи се в придобити на законно основание цени за достъп до разпределителната мрежа от страна на оператора на мрежата?

9. Представява ли допуснато по силата на закона предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт, с който се определят временни пределни цени за достъп до електроразпределителната система, конкретно, безусловно и непротиворечиво уверение, произтичащо от достоверен и оправомощен източник, което да породи оправдано правно очакване у оператор на електроразпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета да получи договорената цена за достъп до тази система?

Необходимостта от приемане на тълкувателно решение е обоснована с твърдения за наличие на формирана /при решаване на съдебните спорове по предявени от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници срещу крайни снабдители или срещу оператори на

електроразпределителни мрежи, искиове, съответно по чл.327 ТЗ и по чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД, относно дължимостта на вече заплатени цени за достъп до електроразпределителната мрежа, след отмяна на решение №Ц-33/2012 г. на ДКЕВР, определящо временни цени за достъп и подлежащо на предварително изпълнение по силата на закона/ противоречива практика на съдилищата по поставените въпроси, противоречива практика на ВКС по първи и четвърти въпрос и неправилна практика на ВКС по останалите въпроси.

Становището на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на ВКС е, че не са налице предпоставките на чл.124, ал.1 ЗСВ за приемане на ТР, поради следните съображения:

След отмяната на решението на ДКЕВР и сезирането на съдилищата /районни и окръжни/ в апелативните райони на АС София, АС Пловдив и АС Варна с множество от визираната категория искиове и за да се преодолее формираната противоречива практика на различните по степен съдилища, с решение №212 от 23.12.2015 г. по т.д.№2956/2014 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №155 от 11.01.2016 г. по т.д.№2611/2014 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №157 от 11.01.2016 г. по т.д.№3018/2014 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №7 от 26.04.2016 г. по т.д.№3196/2014 г. на ВКС, ТК, Второ отделение и решение №28 от 28.04.2016 г. по т.д.№353/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, е дадено разрешението, че постановеното от ВАС и влязло в сила решение, с което е било отменен индивидуален административен акт, какъвто е характерът на решение №Ц-33 от 14.09.2012 г. на ДКЕВР, съгласно чл.13, ал.2 ЗЕ, има обратно действие.

Впоследствие с решение №126 от 16.08.2016 г. по т.д.№1592/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение е възприето разрешението /споделено и в решение №162 от 04.10.2016 г. по т.д.№3245/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №164 от 04.10.2016 г. по т.д.№160/2016 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №136 от 05.10.2016 г. по т.д.№2727/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №137 от 05.10.2016 г. по т.д.№2327/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №138 от 05.10.2016 г. по т.д.№2355/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №175 от 31.10.2016 г. по т.д.№1089/15 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №177 от 01.11.2016 г. по т.д.№2053/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №194 от 02.11.2016 г. по т.д.№2706/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №170 от 08.11.2016 г. по т.д.№3012/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №171 от 08.11.2016 г. по т.д.№3046/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №128 от 11.11.2016 г. по т.д.№2354/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №178 от 14.11.2016 г. по т.д.№2543/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №179 от 15.11.2016 г. по т.д.№2356/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №190 от 22.12.2016 г. по т.д.№2738/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение № 238 от 20.01.2017 г. по т.д.№3050/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение и др./, според което, при отмяната на административен акт, определящ временни цени за услугата „достъп”, отпада с обратна сила и основанието за дължимост на паричните престации, което води до отпадане на всички целени от неговия издател правни последици от момента на издаването му, въпреки, че е допуснато

предварителното му изпълнение. Независимо от порока, актът е породил правно действие, а доколкото последиците му са осъществени назад във времето при допуснато предварително изпълнение, то следва да бъдат заличени с възстановяване на първоначалното положение. Отсъствието на определена по административен ред цена за услугата води до липса на основание за начисляването ѝ в определения с временните цени размер, а това предпоставя възникване на задължение за съответния оператор за връщане на заплатените въз основа на решението временни цени за достъп като платени на отпаднало основание по смисъла на чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД.

В решение №238 от 20.01.2017 г. по т.д. №3050/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение е направено обобщение, като е прието, че влязлото в сила решение, с което е бил отменен индивидуален административен акт, какъвто е характерът на решение №Ц-33 от 14.09.2012 г. на ДКЕВР, съгласно чл.13, ал.2 ЗЕ, има обратно действие. Регулаторният орган е оправомощен да вземе подходящи мерки за компенсация при отклонение на окончателните цени за достъп, пренос и разпределение от временните цени, но не и при съдебна отмяна на решението на ДКЕВР, с което тези временни цени са били определени. С отмяната на решението на регулаторния орган е отпаднало с обратна сила основанието за заплащане на цена за достъп, затова плащането на цената е лишено от основание и тя подлежи на връщане на основание чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД.

В част от посочените решения /решение №155 от 11.01.2016 г. по т.д.№2611/2014 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №157 от 11.01.2016 г. по т.д.№3018/2014 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №7 от 26.04.2016 г. по т.д.№3196/2014 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, а и в решение №66 от 08.06.2017 г. по т.д.№53664/2015 г. на ВКС, ГК и др./ изрично е прието, че правоотношението по предоставяне услугата достъп на производителите на електроенергия от възобновяеми източници до електроразпределителните мрежи /включително и в хипотезата, уредена от §197, ал.2 ПЗР на ЗИД на ЗЕ, обн. ДВ, бр.54, в сила от 17.07.2012 г./ възниква от смесен фактически състав, включващ частноправен елемент – сключен договор за достъп или фактическо присъединяване към мрежата на съответния оператор и административноправен - решението на ДКЕВР, за определяне на временна цена за достъп, като съществен елемент на сделката. В други решения /№58 от 16.08.2016 г. по т.д.№332/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №213 по т.д.№3398/2015 г. на ВКС, ТК, решение №100 по т.д.№707/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №171 по т.д.№3046/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №209 от 20.01.2017 г. по т.д.№2544/2015 г., на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №3 от 15.05.2017 г. по т.д.№3121/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение и др./ не се споделя договорен произход на правоотношението, възникнало на основание §197, ал.2 ПЗР на ЗИД на ЗЕ, като са постановени и решения, в които се изхожда единствено от регулативното действие на решението на ДКЕВР спрямо условията на достъп, в случаите на бездействие на страните да сключат дължимите, съгласно чл.84, ал.2, вр. чл.104 от ЗЕ договори /решение №28 по т.д.№353/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, №212 от 23.12.2015 г.

по т.д.№2956/2014 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, решение №128 по т.д.№2354/2015 г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение №213 по т.д.№3398/2015 г. на ВКС, ТК и др./.

Независимо от възприето в решенията на ВКС становище относно вида на правоотношението, възникнало на основание §197, ал.2 ПЗР на ЗИД на ЗЕ и в посочената хипотеза, и при наличие на сключен договор за достъп /по чл.104, ал.2 ЗЕ - отм. ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г. или по чл.84, ал.2 ЗЕ/, съставите на ВКС са възприели правна квалификация на претенцията за връщане на платената цена - чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД /както и допустимост, вкл. надлежна процесуална легитимация на ищците и основателност на исковете/ - в решенията, с които не се споделя договорен произход на правоотношението, възникнало на основание §197, ал.2 ПЗР на ЗИД на ЗЕ, е направена аналогия с хипотеза в ППВС №1/1979 г., което не съдържа изчерпателно изброяване на приложимите към чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД случаи, но допуска и „основание”, по смисъла на чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД, различно от сделка, по отношение която е установена унищожаемост или която е развалена, с оглед настъпването на последващ сключването ѝ юридически факт и е прието, че отмяната на порочен административен акт /аналогично на отмяна на съдебен акт, послужил като основание за имущественото разместване/, уреждащ правоотношението между гражданскоправни субекти по силата на законова разпоредба за издаването му, като такъв с привременно регулативно действие /решение №Ц-33/14.09.2012 г. на ДКЕВР, обременено от порок, при това различен от нищожност/, обуславя връщане на даденото, въз основа на постановеното предварително изпълнение на същия, на отпаднало основание, по смисъла на чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД.

Също така в част от постановените от касационната инстанция решения, с оглед конкретни възражения на ответниците, са приети за неприложими разпоредбите на чл.292 и сл. ТЗ и чл.88 ЗЗД /и то независимо от обстоятелството дали е бил сключен договор за достъп или не, и дали договорът за достъп е квалифициран като търговска сделка – решение №229 от 20.02.2017 г. по т.д.№3111/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение или търговският характер е отречен – решение № 231 от 24.03.2017 г. по т. д. № 3000/2015 г. на ВКС, ТК, Първо отделение и др./.

С оглед изложеното, спрямо първите пет въпроса от предложението, с което е сезирано ОСГТК на ВКС, не се установява наличие на противоречиви изводи /водещи до различно съдържание на крайния съдебен акт/ в тълкувателните мотиви на постановените от различни състави от ГК и ТК на ВКС решения /с които е даден принципен отговор на всички релевантни за изхода на посочената по-горе категория дела въпроси/, като с постановяване на посочените решения на ВКС, се създава правилна практика, разкриваща точния смисъл на приложимите по тези спорове, правни разпоредби и преодоляваща съществуващата противоречива практика на съдилищата /последното във времево отношение решение, послужило за обосноваване на твърденията на председателя на Висшия адвокатски съвет за наличие на противоречива практика, е от 19.07.2016 г. по в.гр.д.№14086/2015 г. на СГС/.

По отношение на останалите въпроси, по които е образувано тълкувателното дело, свързани с приложението на разпоредби от Директива 2009/28/ЕО и от Хартата на основните права на ЕС, не се установява наличие на формирана съдебна практика. Тези въпроси са били въведени по част от посочената категория дела, но едва с касационната жалба, респективно по тях липсва произнасяне от първоинстанционните и въззивни съдилища и в тази връзка въпросите не са били приети за обуславящи решаващите изводи в обжалваните пред ВКС решения, поради и което последните не са допуснати до касационно обжалване. Същевременно в нито едно от множеството определения на ВКС, постановени по реда на чл.288 от ГПК, не са направени изводи за принципна неприложимост в конкретните хипотези на посочените норми от общностното право, нито, че е налице процесуална преклузия по отношение на правните доводи, свързани с приложимостта им.

По изложените съображения Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд

РЕШИ:

ОТКЛОНЯВА предложението на председателя на Висшия адвокатски съвет за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. Представява ли индивидуалният административен акт на ДКЕВР /решение/, постановен на осн. чл.32, ал.4 вр. чл.30, ал.1, т.13 ЗЕ, с който се определят пределни цени на мрежовите услуги по договорите за достъп до електроразпределителната мрежа:

а) самостоятелно аа) основание за плащане като ИАА с преки гражданскоправни последици или бб) самостоятелно основание за плащане на ежемесечно парично задължение за осигурен достъп до електроразпределителната мрежа по смисъла на чл.55, ал.1, изр.3 от ЗЗД;

б) съществен елемент от договор за доставка на ежемесечна услуга-достъп до електроразпределителна мрежа, представляващ източник на облигационно правоотношение и на субективно задължение за плащане на договорна цена и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на административния акт като евентуален такъв елемент;

в) елемент от сложен смесен фактически състав /двуелементен ССФС/ като единен източник на облигационни права и задължения, включващ договор за доставка на услугата достъп до мрежови услуги /гражданскоправен елемент/ и ИАА по определяне на пределна цена /административен елемент/ и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на единия от елементите /административния/ върху: аа) валидността, съдържанието и действието на другия елемент /договора/; бб) изпълнените задължения от съдържанието на договора и вв) погасените поради изпълнение правоотношения?;

г) условие /какво/ за сключване на договор за доставка на услугата „достъп до мрежови услуги“ и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на това условие за съществуването, валидността и съдържанието на сключените и изпълнени договори при наличието на това условие?

2. Представяват ли сделките по чл.84, ал.2 ЗЕ, сключени при отсъствие на определени по реда на чл.32 ЗЕ цени или в отклонение от утвърдените с ИАА пределни цени:

а) нищожни сделки поради противоречие със закона по смисъла на чл.26, ал.1 ЗЗД или на друго основание /какво/, ако са сключени при: аа) цени, пониски или равни на определените пределни цени, бб) цени, по-високи от определените пределни цени и вв) свободно избрани от страните цени, без наличие на определена по реда на ЗЕ пределна цена /поради бездействие или нищожност на ИАА/;

б) частично нищожни по отношение на уговорката за цена сделки, чиито елемент от същественото съдържание може да се замести от аа) ИАА за определяне на пределна цена или бб) от определената с ИАА пределна цена;

в) сделки при незавършен фактически състав.

3. Има ли преобразуващо действие отмяната на допуснат до предварително изпълнение ИАА, изразяващо се в преуреждане с обратна сила на валидността, законосъобразността и правните последици на:

а) правните действия и дължими престации, осъществени в периода на предварителното му изпълнение, ако му се признава качеството на самостоятелен източник на гражданскоправни последици /непосредствен източник на задължение за плащане/;

б) правомерно възникналите и погасили се поради изпълнение облигационни отношения в периода на предварителното му изпълнение;

в) основанието на възникналите и погасени поради изпълнение граждански правоотношения в периода на предварителното изпълнение;

г) основанието за извършените престации в хода на предварителното изпълнение и осъществяване на същите граждански правоотношения и

д) по отношение на договорите с периодично или продължително изпълнение, заварени от акта на отмяна?

4. Търговска или гражданска сделка е договорът за доставка на мрежови услуги, сключен на основание чл.104 ЗЕ? Приложими ли са към него правилата на търговските сделки по чл.286 - 301 ТЗ и в частност тези на чл.292 и чл.301 ТЗ? Представяват ли договорите за мрежови услуги договори с продължително или периодично изпълнение и дължи ли се връщането на даденото по тях при отпадане на основанието, ако са договори за периодично изпълнение?

5. Разполага ли с процесуална легитимация за предявяване на иск за връщане на дадено на отпаднало договорно основание /чл.55, ал.1, хипотеза 3-та ЗЗД/ лице, което към момента на предявяване на иска е обвързано от действието на договора, основание за престацията /даването, чието връщане се претендира/? Прилагат ли се правилата на т.1 от ПП1/1979 г. на ВС на РБ към договорите по чл.104 ЗЕ, които не са прекратени към момента на предявяване на иска с правно основание чл.55, ал.1, изр.3 ЗЗД?

6. Допустимо ли е съгласно чл.16, параграф 3 от Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО операторите

на разпределителната система да поемат, изцяло или частично, разходите за достъп до електроразпределителната мрежа, в случай че при транспонирането на директивата националният законодател не е предвидил изключението, установено в чл.16, параграф 4 от същата директива?

7. Платената цена за достъп до разпределителната мрежа, в хипотезата, при която цената за достъп е определена от ДКЕВР/КЕВР с индивидуален административен акт с допуснато предварително изпълнение, и този индивидуален административен акт впоследствие е отменен с влязло в сила съдебно решение, представлява ли законно придобит доход по чл.17, пар.1 от Хартата на основните права на ЕС на оператор на разпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета?

8. Допускат ли принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания отмяната на индивидуален административен акт, чието предварително действие е допуснато по силата на закона, с който се определят временни цени за достъп до електроразпределителната система, автоматично да води до отмяната на последиците на допуснатото предварително изпълнение, изразяващи се в придобити на законно основание цени за достъп до разпределителната мрежа от страна на оператора на мрежата?

9. Представлява ли допуснато по силата на закона предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт, с който се определят временни пределни цени за достъп до електроразпределителната система, конкретно, безусловно и непротиворечиво уверение, произтичащо от достоверен и оправомощен източник, което да породи оправдано правно очакване у оператор на електроразпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета да получи договорената цена за достъп до тази система?

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОСГТК,
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ на ВКС и
ПРЕДСЕДАТЕЛ на Търговска колегия:
ДАРИЯ ПРОДАНОВА.....

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ на ВКС и
ПРЕДСЕДАТЕЛ на Гражданска колегия:
СВЕТЛА ДИМИТРОВА.....

ПРЕДСЕДАТЕЛИ
на ОТДЕЛЕНИЯ: БОЙКА СТОИЛОВА.....
ТОТКА КАЛЧЕВА.....
ЕМАНУЕЛА БАЛЕВСКА.....
БРАНИСЛАВА ПАВЛОВА.....
МАРИЯ ИВАНОВА.....

ЧЛЕНОВЕ:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. ЖАНИН СИЛДАРЕВА..... | 31. ВЕЛИСЛАВ ПАВКОВ..... |
| 2. СИМЕОН ЧАНАЧЕВ..... | 32. ВЕСЕЛКА МАРЕВА..... |
| 3. СТОИЛ СОТИРОВ..... | 33. БОРИС ИЛИЕВ..... |
| 4. ТАТЯНА ВЪРБАНОВА..... | 34. БОНКА ЙОНКОВА..... |
| 5. МАРГАРИТА СОКОЛОВА..... | 35. ДИЯНА ХИТОВА-осв.по чл.165, ал.1,т.1 ЗСВ |
| 6. БОРИСЛАВ БЕЛАЗЕЛКОВ..... | 36. БОЯН ЦОНЕВ..... |
| 7. СВЕТЛА ЦАЧЕВА..... | 37. БОЯН БАЛЕВСКИ..... |
| 8. РАДОСТИНА КАРАКОЛЕВА..... | 38. ИРИНА ПЕТРОВА..... |
| 9. ВЕСКА РАЙЧЕВА..... | 39. МАРГАРИТА ГЕОРГИЕВА..... |
| 10. ПЛАМЕН СТОЕВ..... | 40. РОСИЦА БОЖИЛОВА..... |
| 11. ЕЛЕОНОРА ЧАНАЧЕВА..... | 41. ДРАГОМИР ДРАГНЕВ..... |
| 12. ЗЛАТКА РУСЕВА..... | 42. ВЛАДИМИР ЙОРДАНОВ..... |
| 13. ДИЯНА ЦЕНЕВА..... | 43. ГЕНИКА МИХАЙЛОВА..... |
| 14. ГЪЛЪБИНА ГЕНЧЕВА..... | 44. ДИМИТЪР ДИМИТРОВ..... |
| 15. СНЕЖАНКА НИКОЛОВА..... | 45. ДАНИЕЛА СТОЯНОВА..... |
| 16. МАРИО ПЪРВАНОВ..... | 46. ГЕРГАНА НИКОВА..... |
| 17. ЕМИЛ МАРКОВ..... | 47. ПЕТЯ ХОРОЗОВА..... |
| 18. КАМЕЛИЯ ЕФРЕМОВА..... | 48. МАЙЯ РУСЕВА..... |
| 19. ЕМИЛ ТОМОВ..... | 49. АННА БАЕВА..... |
| 20. АЛБЕНА БОНЕВА..... | 50. ВЕРОНИКА НИКОЛОВА..... |
| 21. СВЕТЛА БОЯДЖИЕВА..... | 51. НИКОЛАЙ МАРКОВ..... |
| 22. ЖИВА ДЕКОВА..... | 52. СВЕТЛА ЧОРБАДЖИЕВА..... |
| 23. МИМИ ФУРНАДЖИЕВА..... | 53. ЕРИК ВАСИЛЕВ..... |
| 24. КАМЕЛИЯ МАРИНОВА..... | 54. ГЕНОВЕВА НИКОЛАЕВА..... |
| 25. ЗДРАВКА ПЪРВАНОВА..... | 55. КРИСТИЯНА ГЕНКОВСКА..... |
| 26. ВАСИЛКА ИЛИЕВА..... | 56. ВАНЯ АТАНАСОВА..... |
| 27. ЕМИЛИЯ ВАСИЛЕВА..... | 57. АЛЕКСАНДЪР ЦОНЕВ..... |
| 28. ТЕОДОРА ГРОЗДЕВА..... | 58. ЛЮДМИЛА ЦОЛОВА..... |
| 29. ИЛИЯНА ПАПАЗОВА..... | 59. МАДЛЕНА ЖЕЛЕВА..... |
| 30. ЗОЯ АТАНАСОВА..... | |