

РАЗПОРЕЖДАНЕ

Гр.София, 15.03.2017г.

Петя Шишкова – съдия-докладчик по тълкувателно дело № 2/2017г. по описа на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, в съответствие с чл.128, ал.1 вр. с чл.124, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт, с т.3 от разпореждането от 10.03.2017 г. на Председателя на Върховния касационен съд и с т.10, б.,б” във вр. т.8 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от ОСНК във ВКС констатирах, че тълкувателното дело е образувано по искане на Главния прокурор на Република България на основание чл.125 във връзка с чл. 124, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт до Общото събрание на Наказателна колегия на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

1. Налице ли са основания за реабилитация по право, респ. за съдебна реабилитация, по отношение на осъден, неизтърпял (неизпълнил) наложеното му наказание, чиято изпълнимост е погасена по давност?

2. Реабилитацията на осъден, неизтърпял (неизпълнил) наложено му наказание, чиято изпълнимост е погасена по давност настъпва:

а) с изтичане на абсолютния давностен срок по чл. 82, ал. 4 НК

б) с изтичане на давностния срок по чл. 82, ал. 1 НК

в) с изтичане не само на давностния срок, но и на срока по чл. 86 – 88а НК?

3. Допустима ли е реабилитация, когато не е образувано изпълнително производство и наложеното наказание глоба по чл.37 ал.1, т. 4 НК не е изпълнено и кога настъпва:

а) с изтичане на срока по чл. 82, ал. 1, т. 5 НК

б) с изтичане на срока по чл. 82, ал. 4 вр. с ал. 1, т. 5 НК

в) с изтичане срока по чл. 171, ал. 1, респ. ал. 2 ДОПК?

4. Допустима ли е реабилитация когато е образувано изпълнително производство, но наложеното наказание глоба по чл.37 ал. 1 т. 4 НК не е изпълнено и кога настъпва:

а) с изтичане на срока по чл. 82, ал. 1, т. 5 НК

б) с изтичане на срока по чл.82, ал.4 вр. с ал.1, т.5 НК

в) с изтичане срока по чл.171, ал. 2 ДОПК и срока по чл. 82, ал. 1, т. 5 НК или и срока по чл. 86 – 88а НК?

5. Следва ли в производството по чл. 435 НПК съдът служебно да събира доказателства за изпълнение на наложеното наказание респ. за предприетите действия за изпълнението му, както и за предприетите действия по възстановяване или обезпечаване на причинените от престъплението вреди?

6. При настъпила реабилитация по право, съдът в производството по чл. 434, ал. 1 НПК се произнася само по допустимостта на молбата за съдебна реабилитация или е длъжен да разгледа и нейната основателност по реда на чл. 435 НПК?

7. Приложим ли е повторно институтът на чл. 78а НК по отношение на освобождавано от наказателна отговорност лице, което не е изпълнило (не е изтърпяло) наложено му административно наказание глоба, когато за събиране на глобата е образувано изпълнително производство?

С изтичане на кой от регламентираните давностни срокове

а) по чл. 82, ал. 4 ЗАНН

б) по чл. 82, ал. 4 вр. ал. 1, т. 5 НК

в) по чл.171, ал. 2 ДОПК

отпада отрицателната предпоставка по чл. 78а, ал. 1, б. „б“ предложение второ НК?

Необходимо ли е след изтичане на давностния срок да изтече и предвидения в чл. 86, ал. 1, т. 3 НК едногодишен срок?

8. Приложим ли е повторно институтът на чл. 78а НК по отношение на освобождаването от наказателна отговорност на лице, което не е

изпълнило (не е изтърпяло) наложено му административно наказание глоба, когато за събиране на глобата не е образувано изпълнително производство?

С изтичане на кой от давностните срокове

а) по чл. 82, ал. 1, б. „а“ ЗАНН

б) по чл. 82, ал. 1, т. 5 НК

в) по чл. 82, ал. 4 вр. с ал. 1, т. 5 НК

г) по чл.171, ал. 2 ДОПК

отпада отрицателната предпоставка по чл.78а, ал.1, б. „б“ предложение второ НК?

Необходимо ли е след изтичане на давностния срок да изтече и предвиденият в чл.86, ал.1, т.3 НК едногодишен срок?

Същото отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗСВ, мотивирано е относно прилаганата противоречива практика на съдилищата по отношение на разпоредбите на чл.78а, чл.86, чл.87 от Наказателния кодекс и чл.436 от Наказателно-процесуалния кодекс при неизпълнено наказание.

Съгласно чл. 129, ал.1–4 от ЗСВ, освен Главният прокурор, министъра на правосъдието и председателя на Висшия адвокатски съвет, предлагам да бъдат поканени за участие още: председателите на апелативните съдилища в София, Пловдив, Варна, Бургас и Велико Търново, председателите на Софийски градски съд и на окръжните съдилища, председателите на административните съдилища, Изпълнителният директор на Национална агенция за приходите, както и преподавателите от Юридическите факултети в страната проф. д-р Никола Филчев, проф. д-р Пламен Панайотов, проф. д.ю.н. Борис Велчев, проф. д-р Лазар Груев, доц. д-р Ралица Илкова, проф. д.ю.н. Никола Манев, проф. д.ю.н. Антон Гиргинов, проф. д-р Румен Владимиров, проф. д-р Румен Марков и проф. д-р Момяна Гунева.

С оглед на изложеното

РАЗПОРЕЖДАМ:

Делото да се докладва на заместник-председателя на Върховния касационен съд и председател на наказателна колегия, за насрочването му за разглеждане в открито заседание.

Да се изпратят покани до всички предложени за участие с настоящото разпореждане ведно с копие от искането на Главния прокурор за изразяване на становища по поставените за тълкуване въпроси, в съдебно заседание или за изпращане на писмено становище в указан в поканата срок.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

/Петя Шишкова/