

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 710

София, 17. декември 2009 г.

Върховният касационен съд, Четвърто гражданско отделение в закрито заседание на десети декември две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Борислав Белазелков
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Харизанова
Марио Първанов

като разгледа докладваното от съдията **Б. Белазелков**
гр.д. № 694 по описа за 2009 година,
за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производство по чл. 288 ГПК.

Обжалвано е определението на Пазарджишкия окръжен съд от 26.08.2009 г. по ч.гр.д. № 732/2009, с което за обезпечение на предявен иск е допуснато обезпечение чрез спиране на принудителното изпълнение на въвод във владение.

Недоволен от определението е жалбоподателят Б. В. Д., представляван от адв. П. от ПАК, който го обжалва в срок, като счита, че въззивният съд се е произнесъл по процесуалноправния въпрос за приложимостта на задължителното изискването за представяне на обезпечение при налагането на обезпечителна мярка спиране на изпълнението по предявен иск, който има значение за точното прилагане на закона и развитието на правото.

Ответникът по жалбата [фирма], П., представлявани от юрк. П. от ПАК прави отвод за недопустимост на частната касационна жалба, като представя влезлите в сила определения на Върховния касационен съд, Търговска колегия по ч.т.д. №№ 392/2008 и 126/2009.

Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение като констатира, че по гр.д. №№ 333/2009 и 651/2009 на Върховния касационен съд, Четвърто гражданско отделение е прието, че на основание чл. 274, ал. 3, т. 2 ГПК са допустими частните касационни жалби срещу въззивни определения, с които са постановени обезпечителни мерки, намира, че е налице противоречива съдебна практика на Върховния касационен съд по процесуалноправния въпрос допустимо ли е касационното обжалване на въззивни определения, с които се дава разрешение по същество на молби за допускане на обезпечителни мерки.

В представените определения на Върховния касационен съд, Търговска колегия се приема, че обезпечителното производство е двуинстанционно, тъй като определението, с което съдът се произнася по молба за допускане на обезпечение има привременен и несамостоятелен характер, то не прегражда развитието на исковия процес нито дава разрешение по същество на друго производство или прегражда развитието му.

В цитираните определения на Върховния касационен съд, Гражданска колегия се приема, че обезпечителното производство е триинстанционно, тъй като определението, с което съдът се произнася по молба за допускане на обезпечение се дава разрешение по същество на молбата за допускане на обезпечителна мярка.

Воден от изложеното Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по делото на основание чл. 292 ГПК.

ПРЕДЛАГА на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по процесуалноправния въпрос: Допустимо ли е касационното обжалване на въззивни определения, с които се дава разрешение по същество на молби за допускане на обезпечителни мерки?

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.