

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е **№ 106**

гр.София, 26.01.2011 година

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД, ЧЕТВЪРТО ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ
в закрито съдебно заседание на двадесети януари две хиляди и единадесета година в
състав:

Председател: **СВЕТЛА ЦАЧЕВА**
Членове: **АЛБЕНА БОНЕВА**
ВЛАДИМИР ЙОРДАНОВ

изслуша докладваното от съдията Цачева гр. д. № 1177 по описа за 2010 год., и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 288 ГПК.

С решение № 127 от 10.05.2010 година по гр.д. № 193/2010 г. на С. окръжен съд са уважени обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ, предявени от С. А. Ц. от[населено място] против С. „Св.Св. К. и М.“,[населено място], област Смолян за отмяна на уволнение, извършено на основание чл. 328, ал.1, т.2 КТ със заповед № 14 от 29.09.2009 г.; за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „възпитател” и за присъждане на обезщетение по чл. 225, ал.1 КТ. Въззивният съд е приел, че уволнението е извършено в нарушение на чл. 329, ал.1 КТ, тъй като работодателят не е извършил преценка за нивото на справяне с работата от страна на уволнения служител въз основа на обективни факти, сочещи за действителните му професионални умения.

Касационна жалба против решението на С. окръжен съд е постъпила от С. „Св.Св. К. и М.“,[населено място]. Изложени са доводи за наличие на основание за допускане на касационно обжалване по чл. 280, ал.1, т. 1 ГПК. Поддържа се, че въпросът подлежи ли на съдебен контрол преценката на работодателя за професионалните качества на служителя е разрешен в противоречие с приетото в решение № 376 от 08.02.2010 г. по гр.д. № 5104/2008 г. на Второ гражданско отделение на Върховния касационен съд и решение № 14 от 10.02.2010 г. по гр.д. № 4322/2008 г. на Трето гражданско отделение на Върховния касационен съд, постановени по реда на чл. 290 ГПК.

В приложените решения на Върховния касационен съд е прието, че преценката на работодателя за нивото на изпълнение на възложената работа от страна на служителите е по целесъобразност; съдът няма правомощие да извършва проверка на тази преценка, нито би могъл да замести работодателя в нея. Това становище е възприето и в решение № 363 от 04.05.2010 г. по гр.д. № 922/2009 г. и решение № 296 от 20.04.2010 г. по гр.д. № 904/2009 г. на Четвърто гражданско отделение на Върховния касационен съд, постановени по реда на чл. 290 ГПК.

Същевременно в решение № 187 от 15.03.2010 г. по гр.д. № 3912/2008 г.; решение № 310 от 16.04.2010 г. по гр.д. № 333/2009 г. и решение № 133 от 31.05.2010 г. по гр.д. № 74/2009 г. ;на Четвърто гражданско отделение на Върховния касационен съд и решение № 479 от 25.06.2010 г. по гр.д. № 1000/2009 г. на Трето гражданско отделение на Върховния касационен съд, постановени в производство чл. 290 ГПК е

прието, че при оспорване законността на извършения от работодателя подбор, съдът следва да провери обективното съответствие между приетата от работодателя преценка и проявените професионални качества на работника, а работодателят следва да проведе пълно доказване на фактите, обусловили преценката му при подбора.

По приложението на чл. 329, ал.1 КТ е прието и следното становище: Преценката за качеството на работата е субективна, поради което, ако липсва злоупотреба с право от страна работодателя, съдът не може да я елиминира. Преценката на съда в този случай е само до наличието на злоупотреба от работодателя при оценката кой измежду оценяваните се справя по-добре и дали оценяването по този показател е извършено въз основа на критериите, имащи отношение към качеството на работата – решение № 472 от 31.05.2010 г. по гр.д. № 1359/2009 г.; решение № 287 от 10.07.2010 г. по гр.д. № 90/2009 г. и решение № 732 от 28.10.2010 г. по гр.д. № 1146/2009 г. на Четвърто гражданско отделение на Върховния касационен съд.

Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение намира, че са налице предпоставките на чл. 280, ал.1, т. 1 ГПК за допускане на касационно обжалване на въззивното решение на С. окръжен съд. Изходът на делото се обуславя от материалноправния въпрос: подлежи ли на съдебен контрол преценката на работодателя за нивото на работа на включените в подбора, който е разрешен в противоречие с приложените към касационната жалба решения на Върховния касационен съд, постановени в производство по чл. 290 ГПК.

Предвид констатираното противоречие в практиката на Върховния касационен съд, производството по делото следва да бъде спряно и на основание чл. 292 ГПК следва да бъде предложено на общото събрание на гражданска колегия да постанови тълкувателно решение по обуславящия изхода на делото въпрос по приложението на 329 КТ.

Воден от изложеното, Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА касационно обжалване на решение № 127 от 10.05.2010 година по гр.д. № 193/2010 г. на С. окръжен съд.

СПИРА производството по гр.д. № 1177/2010 година на Четвърто гражданско отделение на Върховния касационен съд.

ПРЕДЛАГА на общото събрание на гражданска колегия на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по материалноправния въпрос по приложението на чл. 329, ал.1 КТ - подлежи ли на съдебен контрол в производство по иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 КТ преценката на работодателя кой от служителите има по-висока квалификация и работи по-добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: