

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№270
гр. София, 09.10.2015 година
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Върховният касационен съд на Република България, Второ гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на двадесет и девети септември през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимир Влахов

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Маринова

Веселка Марева

като изслуша докладваното от съдия Веселка Марева ч.гр.д. № 3974 по описа за 2015 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 274, ал. 3, т. 2, във вр. с чл. 577 от ГПК, вр. чл. 32а ПВ.

Образувано е по частна касационна жалба на С. П. Д. от [населено място], подадена чрез адв. Б.-П., срещу определение № 2870 от 08.05.2015г., постановено по ч.гр.д. № 695/2015г. на Пловдивски окръжен съд в частта му, с която е потвърдено определение от 17.02.2015г. на съдията по вписванията при Пловдивски районен съд за отказ да бъдат заличени възбрани, вписани както следва: № 110, т.10 от 2010г., № 55, т.3 от 2011г., № 252, т.8 от 2011г., № 256, т.8 от 2011г. и № 181, т.1 от 2013г. по входящия регистър на Службата по вписванията [населено място].

Жалбоподателят счита определението за неправилно поради нарушение на материалния закон. Излага съображения, че съдът е тълкувал прекалено стеснително нормата на чл. 175 ЗЗД, а нормата на чл.31, ал.2 ПВ определя процедура, а не е материалноправна. Изтъква, че по въпроса дали след извършване на публична продажба на недвижим имот подлежат на заличаване вписаните върху имота възбрани, е налице противоречива практика на съдилищата, което обуславя допускане на касационното обжалване по чл. 280, ал.1, т.2 ГПК. Към частната жалба са приложени три определения на окръжни съдилища и определение № 49 от 01.02.2010г. по ч.гр.д. № 13/2010г. на Пг.о. на ВКС.

Върховният касационен съд, състав на Второ гражданско отделение, намира, че частната жалба е подадена в срока по чл. 275, ал.1 ГПК от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

С. П. Д. е сезирала Службата по вписвания [населено място] с молба да бъдат заличени договорна ипотека и пет възбрани, вписани върху недвижим имот, който тя е придобила чрез публична продажба с влязло в сила постановление за възлагане. Към молбата е приложено постановление от 02.12.2012г. на ЧСИ рег. № 825, по изд. № 20118250400684, с което недвижим имот, собственост на длъжника Б. А. Т., е възложен на С. П. Д.. Приложен е нотариалния акт за учредяване на договорна ипотека върху имота, както и пет молби на различни

частни съдебни изпълнители за вписване на възбрани върху същия момент с отбелязване на извършените вписвания. С определение от 17.02.2015г. съдията по вписванията е отказал заличаване както на ипотеката, така и на възбраните. По отношение на договорната ипотека е посочил, че не е доказано условието по чл. 19, ал.2 ПВ - липса удостоверение от съдебния изпълнител, че купувачът не е поел ипотеката със съгласие на ипотекарния кредитор. По отношение на възбраните е изтъкнал, че те са наложени по искане на съдебен изпълнител и съответно заличаването им се извършва по писмено нареждане на същия съдебен изпълнител - чл. 31 ПВ. Посочил е и, че нормата на чл. 175, ал.1 ЗЗД не е основание за заличаване на възбрана, а само на ипотека.

Пловдивски окръжен съд с определението си от 08.05.2015г. е отменил отказа в частта му относно заличаването на договорната ипотека. В тази част определението не е обжалвано. Отказът за заличаване на вписаните възбрани съдът е потвърдил и именно тази част на акта е предмет на касационно обжалване. Мотивите на съда са изцяло основани на практиката в определение № 98 от 28.02.2013г. по ч. гр. д. № 1229/2013г. на I г.о. на ВКС. При преглед на представената от жалбоподателя съдебна практика, както и на цитираната в актовете на съдията по вписванията и на Пловдивски окръжен съд такава, се установява противоречиво разрешаване на правния въпрос: след приключване на публичната продажба с влязло в сила постановление за възлагане подлежат ли на заличаване възбраните, вписани върху имота преди началото на публичната продажба. Така, в определение № 98 от 28.02.2013г. по ч.гр.д. № 1229/2013г. на I г.о. на ВКС, постановено в производство по чл. 274, ал.3 ГПК, се приема: ”действието на възбраната е по-широко от ипотеката, защото тя осигурява както възможност кредитора да се удовлетвори от възбранения имот, запазвайки го в патримониума на длъжника, така и ограничаване на последващи разпоредения, за да се обезпечи изпълнение и на други притезания освен парични. Затова нормата на чл. 175 ЗЗД, съгласно изричното ѝ съдържание се отнася само за ипотеките но не се отнася за наложените възбрани. Те запазват действието си и след публичната продажба.” В същия смисъл са определение № 289 от 07.05.2013г. по ч.гр.д. № 2011/2013г. на IV г.о. на ВКС и определение № 196 от 11.04.2012г. по ч.гр.д. № 143/2012г. на I г.о. на ВКС /с двете определения не е допуснато касационно обжалване, но в мотивите са възприети постановките от определението на I г.о./.

В определение № 49 от 01.02.2010г. по ч. гр.д. № 13/2010г. на II г.о. на ВКС е прието, че неправилно и незаконосъобразно съдията по вписванията е отказал заличаване на вписаната възбрана върху имота, защото по силата на разпоредбата на чл. 175, ал.1 ЗЗД се погасяват с извършването на публичната продажба и вписаните възбрани. Определението също е постановено по реда на чл. 274, ал.3 ГПК. В същия смисъл са: Определение № 3144 от 06.11.2013г. по ч.гр.д. № 3362/2013г. на Пловдивски окръжен съд, определение № 2997 от 28.09.2012г. по ч. гр.д. № 2916/2012г. на Пловдивски окръжен съд, определение № 233 от 22.01.2013г. по гр.д. № 3706/2012г. на Варненски

окръжен съд, определение от 30.12.2011г. по гр.д. № 1265/2011г. на Благоевградски окръжен съд.

Посочените по-горе определения на Върховния касационен съд са постановени по реда на чл. 274, ал.3 ГПК и съставляват т. нар. “задължителна практика” по смисъла на чл. 280, ал.1, т.1 ГПК. За преодоляване на съществуващото между тях противоречие при разрешаване на един и същи правен въпрос настоящият състав намира, че на основание чл. 292 ГПК следва да бъде сезирано общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС за постановяване на тълкувателно решение.

Водим от горното, Върховният касационен съд, състав на II г. о.

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по ч.гр.д. № 3974/2015 г. по описа на ВКС, II г.о.
ПРЕДЛАГА на Общото събрание на Гражданска и търговска колегия на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по следния правен въпрос: След извършване на публична продажба на недвижим имот подлежат ли на заличаване възбраните, вписани върху имота преди началото на публичната продажба.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: