

■ ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ
НА ГРАЖДАНСКАТА И ТЪРГОВСКАТА КОЛЕГИИ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

И С К А Н Е

от

ОМБУДСМАНА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗА ПРИЕМАНЕ НА ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПРИЛАГАНЕТО НА
РАЗПОРЕДБИ ОТ ГРАЖДАНСКО ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В съдебната практика по прилагането на някои разпоредби от Гражданско процесуалния кодекс установих наличието на различни тълкувания.

Първата група противоречиви съдебни актове са свързани с прилагането на разпоредбите на чл. 523 и чл. 524. По различен начин се произнася съда в случаите, когато при извършване на въвод във владение съдебният изпълнител завари в имота трето лице, което заявява, че е установило фактическа власт преди завеждане на делото, по което е издадено изпълняваното решение.

В мотивите на някои съдебни решения и определения се приема, че по отношение на такова лице въвод не може да се извърши и следва да намерят приложение разпоредбите на чл. 523 и чл. 524 /визиращи заварване в имота на лице, придобило владението на имота след завеждане на делото, по което е издадено изпълняваното решение/ като съдебният изпълнител дава на третото лице 3-дневен срок, за да поиска спиране на изпълнението от районния съд. В този смисъл са Решение № 32/26.02.2015г. по гр.д. №6048/2014 г. на ВКС, Решение № 371/06.08.14г. по гр. д. №638/2014г. на Окръжен съд-Хасково, Решение №1261/01.07.2014г. по гр.д. №1170/2014г. на Окръжен съд-Пловдив, Решение № 493/22.05.2015г. по гр.д. № 561/2015г. на Окръжен съд-Бургас и др.

В мотивите на други решения и определения се приема, че чл. 523 и чл. 524 и защитата, която регламентират може да бъде приложена само по отношение на лице, което е придобило владението на имота след завеждане на делото, по което е

издадено изпълняваното решение и съответно не може да се приложи за лице, придобило владението на имота преди завеждане на делото. За това трето лице пътят на защита е предявяване на иск по чл. 435, ал. 5 от ГПК, ако съдебният изпълнител извърши срещу него въвода във владение. В този смисъл са Решение №273/08.07.2014г. по гр. д. №184/2014г. на Софийски окръжен съд /в което се приема, че срещу третото лице, придобило владението на имота преди завеждане на делото, се извършва въвода и се посочват в подкрепа на становището Определение № 266/25.05.2010г. по ч.гр. д. №204/2010г. на ВКС и Решение № 1029/07.01.2010г. по гр. д. №2588/2010г. на ВКС/, Определение № 937/03.12.2014г. по гр. д. №561/2014г. на Окръжен съд-Ловеч, Определение № 849/24.03.2014г. по гр.д. №56/2014г. на Окръжен съд-Бургас, Определение № 2699/25.06.2014г. по гр.д. №379/2014г. на Окръжен съд-Благоевград, Решение № 827/02.06.2014г. по гр. д. № 1019/2014г. на Окръжен съд –Варна и др.

Втората група въпроси, които са противоречиво разрешавани от съдилищата, са свързани със случаите на защитата, която предоставя чл. 435, ал. 2 от ГПК като дава възможност на длъжника да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разноските. В някои случаи според съда на обжалване съгласно чл. 435, ал. 2 подлежи само постановлението за разноси на ЧСИ, не и призовката за доброволно изпълнение или постановлението за прекратяване на изпълнителното производство. В този смисъл са Определение № 170/25.03.2011г. по ч.гр.д. №297/2010г. на ВКС, Решение 0 19373/22.12.2014г. по в.гр.д. №18648/2014г. на СГС, Определение №108/22.01.2015г. по в.гр.д. №1058/2015г. на ОС-Стара Загора и др.

В други решения и определения се приема, че на съдебно обжалване по реда на чл. 435, ал. 2 от ГПК подлежи определения размер на разноските в ПДИ /така Определение № 6/08.01.2015г. по в.гр. д. №635/2014г. на Апелативен съд-Варна/, разпореждане на ЧСИ за оставяне без уважение искане на жалбоподателя /така Решение № 136/21.01.2015г. по в.гр.д. №365/2014г. на Окръжен съд-Пловдив/, съобщение до длъжника, в което е инкорпорирано постановление за разноските /така Решение от 27.01.2015г. по в.гр.д. №102/2015г. на Окръжен съд-Бургас и др.

Предвид изложеното и с оглед преодоляване на противоречивата съдебна практика, на основание чл. 125 във връзка с чл. 124, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт правя настоящото

И С К А Н Е:

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ на гражданската и търговските колегии при Върховния касационен съд да приеме тълкувателно решение по следните въпроси:

Може ли да се извърши въвод във владение от съдебен изпълнител срещу трето лице, заварено в имота, което заявява, че владее имота от преди завеждане на делото, по което е издадено изпълняваното решение? Може ли това трето лице да

иска спиране на изпълнителното производство на основание на чл. 524 във вр. с чл. 523 от ГПК или това е защита, предвидена само за трето лице, осъществило фактическа власт върху имота след завеждане на делото, по което е издадено изпълняваното решение, и което заявява върху имота права, които изключват правата на вискателя?

Подлежи ли на обжалване по реда на чл. 435, ал. 2 от ГПК какъвто и да е акт на ЧСИ, в който се определя размера на разноски на длъжника или на обжалване по този ред подлежи само постановлението за разноски?

Прилагам копия от цитираните съдебни актове.

**КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ –
ОМБУДСМАН
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

