

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 10 юли 2015 г.

Жанина Начева – съдия-докладчик по тълкувателно дело № 4/2015 г. по описа на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, в съответствие с разпоредбите на чл. 128, ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), с т. 3 от разпореждане от 08.07.2015 г. на председателя на Върховния касационен съд, както и с т. 10, б. „б”, вр. т. 8 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд (ОСНК на ВКС), констатирах следното:

Тълкувателно дело № 4/2015 г. е образувано на основание чл. 125, вр. чл. 124, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, по искане на главния прокурор на Република България, за приемане на тълкувателно решение по въпроси, свързани с противоречива съдебна практика на съдилищата:

1. В резултат на престъпленията по чл. 255, чл. 255а и чл. 256, респ. чл. 255 – 257 НК (ДВ, бр. 62/1997 г.) причиняват ли се имуществени вреди на държавата (когато са укрити данъци, предназначени да постъпят в централния бюджет) и винаги ли престъплението по посочените текстове от НК осъществява и деликт по смисъла на чл. 45 ЗЗД?

1.1. Кой следва да носи гражданска отговорност за деликта по чл. 45 ЗЗД – извършителят на данъчното престъпление или търговското дружество – данъчен длъжник, чрез неговите представители по закон?

1.2. Следва ли да бъдат възстановени или обезпечени данъчните задължения, предмет на обвинение за престъпления по чл. 255, чл. 255а и чл. 256, респ. чл. 255 – 257 НК (ДВ, бр. 62/1997 г.), за да се приложат диференцираните процедури по Глава двадесет и осма и Глава двадесет и девета от НПК?

2. Допустим ли е за съвместно разглеждане в наказателното производство предявен от държавата, чрез министъра на финансите, граждански иск на основание чл. 45 ЗЗД за причинени имуществени вреди, когато за данъчните задължения – предмет на обвинението, има влязъл в сила ревизионен акт по ДОПК, с който са установени идентични по вид, размер, период и данъчно задължено лице данъчни задължения с тези по обвинението?

3. Кой може да бъде субект на престъпленията по чл. 255, чл. 255а и чл. 256, респ. чл. 255 – 257 НК (ДВ, бр. 62/1997 г.) – само физическото лице, представляващо по закон данъчно задълженото лице – търговско дружество/едноличен търговец, вписано в това му качество в търговския регистър или и всяко друго физическо лице – пълномощник /по силата на пълномощно по ЗЗД и ТЗ/, търговски представител, счетоводител или друго лице?

Следва ли физическите лица, които не са представляващи по закон и регистър търговското дружество/едноличния търговец, да осъществяват фактически дейност и функции на данъчно задълженото лице – търговец, за да бъде ангажирана наказателната им отговорност за извършено престъпление по посочените текстове на НК?

Искането съдържа изискуемите реквизити по чл. 127 от ЗСВ, а именно: посочени са законовите разпоредби, до които се отнася искането за приемане на тълкувателно решение – чл. 255, чл. 255а и чл. 256 от НК, респ. чл. 255 – 257 НК (ДВ, бр. 62/1997 г.), с изложение на спорните въпроси, приложени са копия от влезлите в сила съдебни актове, в които според искането се съдържа противоречива съдебна практика и ясно са формулирани въпросите, по които следва да се произнесе ОСНК на ВКС. Следователно, претендираното основание за осъществяване на тълкувателна дейност от ОСНК на ВКС е налице и искането, като съответно и допустимо, следва да бъде разгледано в открито заседание на ОСНК на ВКС.

Съгласно чл. 129, ал. 1, т. т. 1 – 3 от ЗСВ освен главния прокурор на Република България, министъра на правосъдието или техни заместници, както и председателя на Висшия адвокатски съвет или определен от него член на Съвета, предлагам да бъдат поканени за участие още:

Главният инспектор към Инспектората на ВСС, омбудсманът на Република България, председателите на апелативните съдилища в София, Бургас, Варна, Велико Търново, Пловдив, както и председателите на Апелативния специализиран наказателен съд и Военно-апелативния съд; председателят на Софийски градски съд и председателите на окръжните съдилища; министърът на финансите; ръководителят на секцията по наказателноправни науки към Института за държавата и правото при Българската академия на науките, ръководителите на катедра/секция „Наказателноправни науки“ при юридическите факултети/департаменти на Бургаски свободен университет, Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, Великотърновски университет „Св. св. Кирил и Методий“, Нов български университет, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, Русенски университет „Ангел Кънчев“, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Университет за национално и световно стопанство и Югозападен университет „Неофит Рилски“.

С оглед на гореизложеното,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Делото да се докладва на заместник-председателя и председател на Наказателна колегия на Върховния касационен съд за насрочването му за разглеждане в открито заседание.

Да се изпратят покана за участие до главния прокурор, а до останалите представители, предложени за участие с настоящото разпореждане – и с копия от искането на главния прокурор, които могат да изразят становище по поставените за тълкуване въпроси в съдебно заседание или да изразят писмени становища в указания срок.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

ЖАНИНА НАЧЕВА