

ДОКЛАД

на комисията, назначена със заповед № 521/29.03.2016 г.
на председателя на ВКС

Съгласно възлагането на основание чл. 114, ал. 1, т. 6 ЗСВ със заповед № 521/29.03.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд се извърши проверка на организацията на дейността на съдиите от Софийски апелативен съд за периода 2014 г. - 2015 г. По възложените в заповедта задачи, след преглед на деловодните книги, предоставените заповеди на председателя на Софийския апелативен съд, статистическата информация и избрани на случаен принцип дела от всяко от отделенията на съда, назначената комисия констатира следното:

I. Каква е организацията на работата по образуването и насрочването на делата, и спазват ли се сроковете, предвидени в Правилника за администрацията в съдилищата /ПАС/. Какви са предприетите от административното ръководство на съда мерки за цялостната организация по администриране и насрочване на делата.

Книжата, по които се образуват дела в наказателното отделение се предават в деня на постъпването им на председателя на отделението, който образува и разпределя всички наказателни дела. В случаите, когато той отсъства, образуването и разпределението им се извършва от друг заместник председател по силата на заповед, издадена от административния ръководител, както е предвидено във Вътрешните правила.

В наказателното отделение работят 24 съдии, разпределени в 8 постоянни състава, които са формирани със заповед на административния ръководител. Частните производства по мерки за процесуална принуда (МПН) се разглеждат два пъти седмично, като за всяко заседание се определят дежурни състави- два основни и един резервен. Графикът на дежурствата се изготвя един месец предварително, със заповед на административния ръководител. В отделението работи и един съдебен помощник, който оказва помощ на съдиите по конкретни дела- в проучване на делото, издирва съдебна практика, изготвя проекторешения.

В гражданското и търговското отделение като цяло се спазва процедурата по чл. 83, ал. 2 ПАС в деня на вписване в описната книга делото да се докладва на определения съдия докладчик. Администрацията изготвя ежемесечни справки за ненасрочени към началото на месеца дела.

(Приложение № 1 – справка за ненасрочени дела в гражданска колегия към 01.03.2015 г.)

Констатирани бяха проблеми по приложението на чл. 83, ал. 3 ПАС – съдията докладчик да определя датата и часа на съдебните заседания, като съобразява определените правила за насрочване и решаване на делата. При проверката на някои дела не е ясно кога е направено насрочването на делото – например в т.д. № 4297/15 г. В други дела няма разпоредба за насрочване – например в т.д. № 2648/15 г. не е ясно кой е насрочил делото за публичното съдебно заседание. Наблюдава се голяма разлика в периода, който изтича между образуването на делото и насрочването му за първото съдебно заседание, без да се взема предвид лятната съдебна ваканция – например над четири месеца в гр.д. № 4031/15 г., над четири месеца и половина в т.д. № 1186/15 г., т.д. № 1892/15 г., т.д. № 5503/15 г., т.д. 4447/15 г., гр.д. № 5453/15 г.; над пет месеца в т.д. № 2648/15 г., т.д. № 3699/15 г., т.д. № 3729/15 г., гр.д. № 5004/15 г.; шест месеца в т.д. № 4297/15 г. Периодът на отлагане на делото за друго публично заседание понякога е много дълъг – например по т.д. № 1892/15 г. отлагането на делото е за през пет месеца.

В някои случаи не се спазва разпоредбата на чл. 85, ал. 2 ПАС – след приключване на съдебното заседание съдебният секретар да отразява в книгата за откритите заседания резултата от заседанието – така са отложени без дата, като причината за това не е ясна, например гр.д. № 1958/09 г., гр.д. № 2344/12 г., гр.д. № 4226/15 г. или пък са оставени без движение, без друго да е записано – например гр.д. № 3117/13 г.

По спрените дела няма разпоредвания на съда за проверка на делата по аргумент на чл. 38, т. 10 ПАС. Към задната корица на делото се прилага лист, на който се отразяват проверките, направени от деловодител, без да е ясно кой определя периода за проверката. Ежемесечно се изготвя от администрацията справка за спрените дела (Приложение № 2 – справка спрени дела на 9-ти състав на търговско отделение към 01.12.2015 г.)

Срочните книги се проверяват редовно от заместник на председателя и от съдебния администратор.

В описните книги датата на обявяване на решението не се попълва.

II. Каква е дейността на председателя на съда и ръководителите на отделения по осъществяване на контрол за спазване на сроковете за решаване на делата. Какви организационни и други мерки са предприети при констатации за просрочени дела; води ли се регистър за съдебните решения по чл.235, ал.5 ГПК, респ. чл.340, ал.1 НПК.

На заместниците на председателя за гражданско и търговско отделение ежемесечно се представят данни за просрочени дела, отбелязани по номера, докладчици и дата, на която делото е обявено за

решаване (Приложение № 3 – справки за обявени за решаване и необявени в сročната книга дела в едномесечния срок към 01.02.2015 г. за гражданско отделение и към 04.03.2015 г. за търговско отделение).

Ръководството на съда издава заповеди, с които се определят срокове за изготвяне на съдебните актове, необявени в предвидения в ГПК срок (Приложение № 4 – заповед № А-203/12.03.2014 г.). Заповедите се предоставят на съдиите от съответното отделение срещу подпис.

В наказателното отделение действа заповед на административния ръководител за ежемесечно изготвяне на справки за обявените за решаване дела, по които не са изготвени съдебните актове. Председателят на отделението провежда разговори със съдията, допуснал забавянето, като се изясняват причините за това и се определя срок за изготвяне на акта. Когато е необходимо, в помощ на съдията се ангажира съдебният помощник. Изготвят се и справки за делата с особен обществен интерес, като се следи за сročното им приключване и изготвяне на съдебните актове.

При проверка на намиращите се в отделението решени наказателни дела, които са обжалвани по касационен ред се установява, че жалбите и/или протестите се докладват веднага на съдията докладчик, който поставя резолюция и се пристъпва към размяна на книгата.

Контролът за спазване на сроковете за насрочване, решаване на делата и изготвяне на съдебните актове в наказателното отделение се осъществява от председателя на отделението. От извършената проверка в деловодните книги и на избрани на случаен принцип висящи въззивни дела от общ характер / №№ 627/15 г., 607/15 г., 830/15 г., 1056/15 г., 1157/15 г./ се установява, че делата се предават на съдията докладчик веднага след образуването им, проучват се своевременно и се насрочват в рамките на срока по чл. 252, ал. 1 НПК. По изключение, при дела с фактическа и правна сложност насрочването е в тримесечен срок, след спазване на процедурата по чл. 252, ал. 2 НПК /напр. внохд № 607/2015 г./ В проверените дела са налични определения по чл. 327 НПК. Делата се разглеждат в разумни срокове, като отлаганията са продиктувани от необходимостта от събиране на доказателства, заболявания на някоя от страните, ангажименти на защитниците. Констатира се наличие само на едно висящо дело, образувано през 2014 г. – внохд № 524/14 г., което е отлагано многократно. Причина за това е влошеното здравословно състояние на подсъдимия, документирано с болнични листове и желанието му да участва лично във въззивното производство.

В съда се води регистър за съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК, единен за гражданските и търговските дела (Приложение № 5 – копие от лист в регистъра на хартия, с отбелязване номера на делото и датата на обявяване), като делата са достъпни в електронен вариант в адвоката стая

след 24.03.2015 г. (Приложение № 6 – Заповед № А-207/24.03.2015 г.).

Деловодните книги в наказателното отделение - азбучници, срочни книги, книги за закрити заседания и описни книги - са водени редовно. В изпълнение на заповед на административния ръководител се извършват периодични проверки по записите в книгите на отделението, които се извършват от съдебния администратор или от ръководителя му /напр. срочните книги за 2014 и 2015 г. са проверявани от съдебния администратор на 12.03.2014 г., 23.07.2014 г., 16.03.2015 г., 14.08.2015 г., а описните книги съот. на 16.03.2015 г. и на 02.03.2016 г. са проверявани от съдебния администратор и от съдия Шишкова/. Изпълнено е указанието, дадено при предходната проверка, като при обявяване на резултата по делата /нови присъди/ се поставя копие от диспозитива, в който са заличени всички лични данни.

С цел повишаване качеството на правораздаването по наказателни дела през 2014 г. и 2015 г. продължава създадената в наказателното отделение на САС практика за провеждане на съвещания по въпроси, пораждащи противоречива практика. Изготвят се и становища по тълкувателните дела на ВКС, решавани през проверявания период.

III. Извършване на проверка за верността на статистическите данни по основните показатели за движението и решаването на делата, спазване на сроковете за разглеждане, отлагане и решаване на делата. Извършване на проверка на организацията на дейността по образуването на делата и отчитането им като приключени.

В съда статистическите данни се поддържат от специален съдебен служител, като той контролира верността на данните. Не се предоставиха данни за намеса на ръководството на съда в тази дейност. Администрацията изготвя справки за постъпилите дела, разпределени по докладчици (Приложение № 7 – справки за постъпилите граждански и търговски, и наказателни дела за периода м. I – м. XII 2015 г.). Наблюдават се значителни разлики в броя на разпределените на различни докладчици дела в гражданското и търговското отделение, без да е ясно каква е причината и какви са предприетите от ръководството на съда мерки за минимизиране на разликите.

Констатира се проблеми в организацията по движението на делата в гражданско и търговско отделение. В някои дела определението на съда, съдържащо указания към страните, се прави късно, което може да компрометира своевременното провеждане на заседанието – например в т.д. № 2648/15 г. такова определение е постановено двадесет дена преди насроченото заседание. По гр.д. № 977/14 в разпоредбата за насрочване на делото е записано, че по исканията съдът ще се произнесе в откритото съдебно заседание. По т.д. № 5319/15 г. въззивната жалба и исковата молба

са оставени без движение едва в публичното заседание от 16 март 2016 г., с оглед внасянето на държавна такса по евентуални искове. В някои случаи делата се отлагат в публичното съдебно заседание за събиране на доказателства дори в случай, че е постановено определение по доказателствата – например в т.д. № 4921/15.

Има случаи на формално провеждане на заседание по чл. 267 I ПК за подготовка на публичното заседание и за произнасяне по исканията на страните. Резултатът е отлагане на делото за събиране на допустими доказателства – например по т.д. № 4447/15 г. е постановено определение в закрито заседание от деня на публичното съдебно заседание, допусната е съдебна експертиза, поискана още с въззивната жалба, и е отложено разглеждането на делото за след три месеца. От проверката на срочните книги се изяснява важността от пълноценната предварителна подготовка по въззивната жалба. Така по гр.д. № 1190/13 г. делото е отлагано двукратно за представяне на доказателства от страните; гр.д. № 3884/13 г. е отложено за служебна справка в Търговския регистър с оглед промяната във формата на управление на жалбоподателя; гр.д. № 848/14 г. е отложено за конкретизация на иска; гр.д. № 3813/13 г. е отложено за служебна справка за наличието на преюдициален спор.

В някои случаи съдът не следи достатъчно за бързината на производството. Така по гр.д. № 938/13 г. след отлагане на публичното заседание по молба на страната с приложен медицински документ, делото е отложено и втори път за организиране на защитата на същата страна, без необходимостта от такава организация да ѝ бъде указана още при първото отлагане на делото; по гр.д. № 293/14 г. делото е отложено поради неявяване на ищеца, а по гр.д. № 1301/14 г. – поради неявяване на жалбоподателя. В други случаи не е ясно защо не е проведено съответното публично заседание – например по гр.д. № 3659/13 г. такова не е проведено, защото делото е в първоинстанционния съд, без да е ясно по каква причина и защо не са предприети административни мерки за връщане на делото своевременно. Има дела, по които не е ясна причината за отлагането им – така в гр.д. № 2186/14 г. делото е отложено за друга дата „по искане на жалбоподателя-ищец“. В някои случаи делото не е разгледано в публичното съдебно заседание поради постъпване на частна жалба – така по гр.д. № 825/15 г., а в други – по неясно каква причина, като например по гр.д. № 1449/15 г. заседанието от 2 юли 2015 г. не се е провело, защото „не е влизало в зала“; гр.д. № 2831/14 г. заседанието от 13 февруари 2015 г. е отложено, без да е записана причина.

IV. Извършване на проверка за спазването на чл. 9 ЗСВ относно разпределението на делата на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването

им, и конкретно:

- каква организация е създадо административното ръководство на съда за администрирането на постъпващите книжа, по които се образуват дела /чл. 76 ПАС/, и определянето на съдията- докладчик съобразно принципа на случайния подбор.

В гражданското и търговското отделение е създадена като цяло добра организация по администрирането на постъпващите дела. Независимо от това в някои случаи образувани дела се прекратяват, защото не е била извършена необходимата проверка при образуването на делото – например гр.д. № 2069/14 г. е върнато на първата инстанция за процедура по чл. 263, ал. 1 ГПК; гр.д. № 3340/14 г. е върнато за процедура по чл. 276 ГПК; гр.д. № 4137/14 г. е върнато по чл. 7, ал. 2 ГПК и за процедура по чл. 263, ал. 3 ГПК; гр.д. № 784/15 г. и 1369/15 г. са върнати по чл. 7, ал. 2 ГПК; гр.д. № 261/15, гр.д. № 2759/15 г. и гр.д. № 4766/15 г. са върнати за процедурата по чл. 263 ГПК. Докладчикът по делото се определя съобразно принципа на случайния подбор.

- изработени ли са правила за избора на съдията- докладчик измежду всички съдии от съответното отделение, кои от съдиите участват, кои се изключват от разпределението и на какво основание.

В съда са изработени Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в съда, които за проверявания период са изменени осемкратно. В Правилата се съдържат разпоредби за избора на съдията докладчик измежду всички съдии в съответното отделение, кои от съдиите участват, кои се изключват от разпределението и на какво основание (Приложение № 8 – осем броя Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в САС).

Последните утвърдени от административния ръководител Вътрешни правила действат от 01.10.2015 г. Съдиите в наказателното отделение на САС работят в постоянни състави, поради което изборът на съдията докладчик определя и съдебния състав, който ще разгледа делото. През 2014 г. е преустановена практиката за разпределение на делата чрез две програми - за явните и за секретните дела, като се използва единствено системата АСУД. За по-точно спазване на принципа за случайното разпределение е въведено изискването, при отсъствие на съдия от състава, различен от докладчика, заместването му да става от съдия, избран с помощта на системата Lawchoice. При внезапно настъпила невъзможност на член от състава да участва в съдебното заседание, негов заместник се определя със заповед на административния ръководител. Разпределението на явните дела по докладчици със системата АСУД се е извършвало до края на м. септември 2015 г., а от 01.10.2015 г. това става с централизираната система за случайно разпределение на делата /ЦСРД/.

Продължава разпределението на секретните дела чрез системата АСУД, „модул за случайно разпределение”.

- изготвя ли се и прилага ли се към делото протокол за разпределението на хартиен носител, който да отразява данните за участвалите в разпределението съдии и тези, които са били изключени с посочване на съответното основание за изключването.

Разпределението на делото се документира в протокол, който системата генерира автоматично и отразява: списък на възможните съдии за разпределението, изключения от това разпределение и причините за това, вид на делото, група разпределение. Протоколът се подписва от извършилия електронното разпределение и се прилага към делото. Ръководството на съда е издало заповед за прилагане на заповедите и/или протоколите за случайно разпределение при промяна на съдебния състав, докладчика или член на състава (Приложение № 9 – Заповед № А-156/26.02.2015 г.).

При извършената проверка на висящите в отделението наказателни дела комисията установи, че по внохд № 1157/2015 г. от списъка на възможните съдии за разпределението е изключена не само съдия Весислава Иванова /на осн. чл. 29, ал. 1, т. 7 НПК/, но и двамата съдии от съдебния състав. Това е в противоречие с принципа на случайния подбор, защото основанието за неучастие на единия съдия при разглеждане на делото не е налично по отношение на другите двама съдии.

Препоръка: Комисията счита, че следва да бъде извършена промяна в чл. 18, т. 4 на Вътрешните правила /в сила от 01.10.2015 г./, които разрешават такова изключение от принципа по чл. 9 ЗСВ.

- изработени ли са правила за промяна на параметрите на електронното разпределение на делата на случаен принцип по отношение на: добавяне или отстраняване на съдия към списъка на участващите в случайното разпределение; спиране или възобновяване на участието в разпределението на съдия за определени периоди от време; промяна в натовареността на конкретен съдия спрямо средната натовареност за съответната колегия, изразена в проценти- от 0% до 100 % за наказателни, граждански и търговски дела; промяна на периода, за който се извършва изравняване на натовареността на съдиите в рамките на съответната колегия.

В съда са изработени правила за промяна на параметрите на електронното разпределение на делата на случаен принцип. В правилата са включени всички елементи, които подлежат на съобразяване.

За постигане на равномерна натовареност на съдиите, съгласно Вътрешните правила, утвърдени на 27.04.2015 г. и на 15.06.2015 г., в наказателно отделение на САС делата са разпределени по групи- внохд, вчд, МПП, дела по глава 33 /възобновяване/ и секретни дела. По този

начин се постига изравняване на делата между съдиите като брой, но не и като тежест. За отчитане на по-високата натовареност на съдиите, получили за разглеждане дела с факгическа и правна сложност, до м. октомври 2015 г. се използва функцията „корекция“/ чрез нея делото се отчита не като един брой, а като няколко броя/. След въвеждане на ЦСРД, функцията „корекция“ не е използвана. Загова на събрание на съдиите от наказателно отделение е взето решение за създаване на нова група на внохд - дела с факгическа и правна сложност, която да действа от началото на 2016 г. От приложените справки за постъпилите наказателни дела пред периода 2014-2015 г. е видно, че съдиите са сравнително равномерно натоварени.

V. Извършване на проверка на организацията по публикуване на постановените съдебни актове на сайта на Софийски апелативен съд. Установяване на причини за нередовното и несвоевременно публикуване на постановените съдебни актове и взетите мерки за тяхното отстраняване. Проверка на изпълнението на решението на ВСС, протокол № 42 от 29 октомври 2009 г., относно спазването на изискването, посочено в чл. 64 ЗСВ, за незабавно публикуване на интернет страницата на съответния съд на съдебните актове след постановяването им.

В съда са изработени Вътрешни правила за организацията на публикуването на съдебните актове на интернет страницата на САС (Приложение № 10 – два броя Вътрешни правила за организацията на публикуването на съдебните актове на интернет страницата на САС). Съдебните актове не се публикуват на сайта на съда незабавно след постановяването им. Като причина за това се изтъква наличието на само един служител, който премахва личните данни от съдебните актове, поради което не е възможно да се справи с обема на работа предвид броя на съдебните актове, постановявани ежедневно в съда. Ръководството на съда прави опити публикуването на съдебните актове да се извършва поне до седмица след обявяването им. Ръководството е направило искане до Висшия съдебен съвет за отпускане на допълнителен щат с оглед правилата за незабавно публикуване на съдебните актове, но положителен резултат не е получен (Приложение № 11 – Предложение на основание чл. 341, ал. 2 ЗСВ от 04.04.2016 г.).

Препоръка: Председателят на ВКС да направи необходимото пред ВСС за отпускане на поисканата допълнителна щатна бройка.

VI. Извършване на проверка относно спазването на Вътрешните правила за проверка на постъпващите във ВКС граждански и търговски дела /изпратени с писмо изх.№ 192 от

07.05.2015 г./; изпълнение на указанията, обективирани в писмо изх.№ 236 от 11.06.2015 г. относно необходимостта от упражняване на контрол за недопускане на неоснователни и немотивирани отводи; изпълнението на решение, обективирано в Протокол № 42 от 23.07.2015 г., Висшият съдебен съвет, въз основа на приетия от него анализ на самоотводите по АПК, ГПК и НПК за 2013 г. в петте апелативни района на страната, с което е указано на административните ръководители в срок до 30.10.2015 г. да дадат своите предложения и препоръки за преодоляване на случаите на неоснователни или немотивирани отводи на магистрати по конкретен повод, както и да проведат общи събрания, на които да бъде обсъдена възможността за създаване на регистри на отводите в съответните органи на съдебната власт; спазването на изискванията на чл.276, ал.2 ГПК и чл.92, ал.1 ПАС за създаване на организация, недопускаща при подаване на частна жалба до ВКС да се изпраща цялото висящо дело в случаите, когато не е налице необходимост от това /писмо изх.№ 51 от 09.02.2016 г./.

Ръководителите на гражданското и търговското отделение са взели мерки за спазване на правилата за проверка на изпращаните във ВКС граждански и търговски дела (Тук да се има предвид приложение № 9 по т. IV - Заповед № А-156/26-02-2015 г.), като се води отчетност на върнатите от ВКС дела поради неправилното им администриране. Писмото на председателя на ВКС за случаите, в които се изпраща цялото дело, е разпространено между съдиите (Приложение № 12 – писмо изх. № 51/09.02.2016 г. на ВКС).

Вътрешните правила за проверка на постъпващите във ВКС граждански и търговски дела са разпространени между съдиите (Приложение № 13 – писмо изх.№ 192/07.05.2015 г. на ВКС).

За отводите е проведено общо събрание на съдиите от съда на 8 октомври 2015 г. Прието е отводите да бъдат добре мотивирани, но да не се води регистър на отводите (Приложение № 14 – Заповед № А-811/02.10.2015 г. и протокол от 08.10.2015 г.). Писмото на председателя на ВКС във връзка с отводите е разпространено между съдиите (Приложение № 15 – писмо изх. № 236/11.06.2016 г. на ВКС).

В някои случаи не се спазва изискването на чл. 276, ал. 2 ГПК и чл. 92, ал. 1 ПАС за създаване на организация, недопускаща при подаване на частна жалба до ВКС да се изпраща цялото висящо дело в случаите, когато не е налице необходимост от това – например по гр.д. № 825/15 г.

VII. Извършване на проверка за изпълнението на препоръките, отправени с Доклада на председателя на Наказателна колегия на ВКС от 08.12.2015 г. относно начина на образуване и администриране на делата по Глава 33 НПК.

В наказателното отделение на САС се спазват препоръките, отправени с доклада на председателя на НК на ВКС относно начина на образуване и администриране на делата по глава 33 НПК. Този вид дела също се образуват от ръководителя на отделението, който извършва проверка по допустимост на исканията на възобновяване. Когато искането е подадено от неоправомощена страна, извън законния срок или касае съдебен акт, който не подлежи на възобновяване, ръководителя на НО изготвя разпореждане за отказ от образуване на дело по гл. 33 НПК. Констатира се един случай, в който е изискано представянето на изрично пълномощно от подалия искането адвокат, след което е образувано и конкретното дело - № 343/2016 г. От вписванията, отразени в сročната книга за 2016 г., се установи, че липсват случаи на прекратяване на образуваните наказателни дела по гл. 33 НПК поради недопустимост на исканията, като производствата са приключили с акт по същество.

VIII. Извършване на проверка за изпълнението на указанията, дадени в писмо № R-4 от 24.02.2015 г. относно сроковете, в които апелативните съдилища връщат обратно на окръжните съдилища върнатите от ВКС дела с оглед привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди или части от тях.

Указанията, дадени в писмо № R-4 от 24.02.2015 г. на председателя на НК на ВКС са обсъдени на работно съвещание на съдии от НО на САС. С писмо изх. № 1756/06.03.2015 г. наказателните съдии от САС са изложили своите съображения, поради които намират за невъзможно изпълнението на дадените указания.

IX. За проверявания период по разпореждане на и.ф. председател на Софийски апелативен съд и на основание чл.107, ал.1, т.т.6 и 7 ЗСВ извършвани ли са проверки на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния съдебен район, както и анализи и обобщаване съдебната практика на апелативния съд и на окръжните съдилища по конкретни видове дела. Дадени препоръки и взети мерки за отстраняване на констатираните слабости.

За проверявания период не са извършвани проверки на организацията и дейността на гражданските и търговските съдии от окръжните съдилища на съдебния район. През 2015 г. на основание чл. 106, ал. 1, т. 6 ЗСВ е извършена проверка на дейността на наказателното отделение на Благоевградския окръжен съд за периода 01.01- 30.10.2015 г. (Приложение № 16 – Заповед № А-825/06.10.2015 г. и Доклад за

резултатите от извършената проверка). Като причина за неизвършването на проверките се заявява натовареността на съда, командироването на много съдии в горната съдебна инстанция и липсата на финансови средства (Приложение № 17 – справка за щата на съдиите в съда за 2014 и 2015 г.). Сочи се и провеждане на срещи за уеднаквяване на практиката на съдиите в апелативния съд и в окръжните съдилища от съдебния район (Приложение № 18 – Заповед № К-311/10.04.2014 г.).

X. Извършване на проверка за спазване на разпоредбата на чл.343, ал.1 ЗСВ при назначаване на съдебни служители.

В проверявания съд се спазва правилото на чл. 343, ал. 1 ЗСВ, утвърждаващо конкурсното начало при назначаване на съдебни служители. Пълната документация за проведените конкурси е надлежно подредена. (Приложение № 19 – справка за назначените в САС съдебни служители за 2014 и 2015 г.)

XI. Да се извърши преглед по изпълнение на препоръките дадени от комисията, назначена със Заповед № 327/18.03.2014 г. на председателя на ВКС, която е извършила проверката за периода 01.01 – 31.12.2013 г.

Ръководството на съда е взело становище по доклада за проверката на ВКС за организацията на дейността на съдиите от САС за 2013 г. и са представени съответни заповеди (Приложение № 20 – Становище на ръководството на САС по доклада на комисията от ВКС относно извършената проверка на организацията на дейността на съдиите от САС за периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г., заповед № А-550/01.07.2014 г., заповед № А-710/14.0.2014 г., заповед № А-898/06.11.2014 г., заповед № А-1121/16.12.2015 г.).

По прегледаните граждански и търговски дела не се констатира да се прилага списък на всички дела, образувани по реда на тяхното постъпване между които е извършен избора на съдийското назначение за конкретната дата. В листа, удостоверяващ първоначалната проверка по делото, се отразява името на съдебния помощник. Не се констатира ръководството на съда да е определило максимален срок за проучване и насрочване на делата, в зависимост от тяхната сложност.

XII. Да се извърши проверка относно констатирани нередности в писмо изх.№ 41 от 03.02.2016 г. на председателя на Гражданска колегия на ВКС, и предприетите от административното ръководство на САС мерки за тяхното преодоляване.

След получаването на писмото ръководството на съда е изискало проверка и доклад от съдебния администратор, дадени са обяснения от съдебен деловодител, и на съдебните служители е обърнато внимание да подредят надлежно жалбите и книжата по тях, както и да посочат в придружителните писма по кой номер жалба делото се изпраща за ВКС. Разпореден е засилен контрол върху работата на деловодството. (Приложение № 21 – писмо от ВКС изх.№ 41/03.02.2016 г., докладна от съдебния администратор А. К: .. обяснение от съдебния деловодител Д. Б , писмо от САС изх.№ 1415/15.02.2016 г.).

Изготвили доклада:

(съдия Татяна Кънчева)

(съдия Емил Марков)

(съдия Мими Фурнаджиева)

6

Резултати от извършената проверка на дейността на Софийския
апелативен съд

Наказателно отделение

Комисията, извършила предходната проверка на съда е дала следните препоръки:

- При разпределението на делата по докладчици да се прилага списък на всички дела, измежду които се извършва компютърното разпределение. По отношение на тази препоръка, ръководството на съда е изразило писмено становище до председателя на ВКС, че изпълнението ѝ не е удачно. Мотивите са, че липсва такова изискване в ПАРОВАС / отм./, че информация за делата, между които е избран докладчик е налична в АСУД, както и че изпълнението ѝ би довело до неоправдан разход на хартия. При настоящата проверка се констатира, че препоръката не е изпълнена. От м. октомври 2015 г. компютърното разпределение на делата се извършва чрез информационна система на ВСС и в нея не е предвидено такова изискване. Такова изискване липсва и в разпоредбата на чл. 78 ал.4 от ПАС.
- Изключенията от принципа на случаен подбор да се сведат до минимум. Препоръката е изпълнена, защото при настоящата проверка се констатира, че в наказателното отделение тези изключения са незначителни като брой.
- Да се извършват проверки на окръжните съдилища. Отново се констатира, че през проверявания период е извършена проверка само на дейността на Окръжен съд гр. Благоевград- през 2015 г.
- При обявяване на резултата по делото в срочната книга да се извършват вписвания без лични данни. Препоръката е изпълнена.

Т. Кънчева