

## ПРОТОКОЛ

### от разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „а“ от ЗОП с предмет „Доставка на копирна хартия за нуждите на Върховния касационен съд“

На 20 октомври 2014г., в сградата на Съдебната палата в гр.София, бул. „Витоша“ №2, в изпълнение на Заповед №1505/06.10.2014г. на Заместника на Председателя на ВКС се състоя заседание на комисия в състав:

**Председател:** Янка Петрова – Директор на дирекция „Финанси и счетоводство“

**Членове:**

Надежда Атанасова – Главен експерт „Обществени поръчки“

Наташа Маринова – Главен специалист „Складово стопанство“

На 06.10.2014г. в Регистъра на АОП и на електронната страница на ВКС е публикувана Покана за предоставяне на оферта до неограничен брой участници. Изпратено е съобщение до средствата за масово осведомяване.

В определения срок са постъпили девет предложения.

Съгласно приетите от Възложителя вътрешни правила, при разглеждането на офертите комисията прилага общия режим по ЗОП, като дава на участниците предвидената в закона възможност за представяне на липсващите документи и отстраняване на несъответствията.

След проверка на състава на комисията, заседанието започна в 10:00 часа.

В залата присъстват:

- Йордан Пламенов Новков – надлежно упълномощен представител на „Роел – 98“ ООД;
- Елица Бориславова Борисова – надлежно упълномощен представител на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД;
- Виктория Георгиева Ненова – надлежно упълномощен представител на „ЕМА“ ООД.

Подадените оферти са, както следва:

**1. „Офис Консумативи“ ООД, ЕИК 201417931**, със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, ул. „Проф. Иван Шишманов“ №4, ап.1, представлявано от Павел Димитров Стоянов - Управител, с подадена оферта вх.№1/15.10.2014г.

Комисията установи:

В Техническото предложение на участника не е посочена предлаганата марка цветна копирна хартия, т.е. липсва конкретно предложение за доставка.

Общата стойност на предложението на „Офис Консумативи“ ООД е **11 422.00 (единадесет хиляди четиристотин двадесет и два) лева с включен ДДС.**

При проверка на количествата и посочените единични цени, комисията установи, че крайната цена с ДДС, посочена от участника, е различна от получения аритметичен резултат и посочената обща стойност на предложението не съответства на предложените единичните цени с ДДС. Констатираното несъответствие не може да бъде отстранено с представянето на допълнителна информация от участника, тъй като по същество ще промени ценовото предложение.

Ценовото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя.

На основание гореизложеното и във връзка с чл.30б от Правилата за реда и организацията за възлагане на обществени поръчки във Върховния касационен съд, комисията единодушно реши, че предложението на участника „Офис консумативи“ ООД следва да бъде оставено без разглеждане.

**2. „Перун ККБ“ ЕООД, ЕИК101729823**, със седалище и адрес на управление в гр. Благоевград, ул. „Д-р Хр. Татарчев“ №22, представлявано от Кирил Георгиев Кирилов – Управител, с подадена оферта вх.№2/16.10.2014г.

Комисията установи:

Участникът не е представил сертификати за качество от производителя и/или лабораторни анализи, или други документи, доказващи качеството на предлаганата хартия формат А3 и цветна.

Общата стойност на предложението на „Перун ККБ“ ЕООД е **15 535.80 (петнадесет хиляди петстотин тридесет и пет и 0.80) лева с включен ДДС.**

**3. Кооперация „ПАНДА“, ЕИК 000885099**, със седалище и адрес на управление в гр. София 1784, район Младост, бул. „Цариградско шосе“ №139, представлявано от Елка Николова Каменова – Цанкова – Председател на Кооперацията, с подадена оферта вх.№3/17.10.2014г.

Комисията установи:

В Техническото предложение и приложения към него Протокол от изпитване №474/18.07.2012г. е посочен различен производител на цветна копирна хартия.

Общата стойност на предложението на Кооперация „Панда“ е **14 526.80 (четирнадесет хиляди петстотин двадесет и шест и 0.80) лева с включен ДДС.**

**4. „Плесио Компютърс“ ЕАД, ЕИК 131262158**, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Ангел Кънчев“ №5, представлявано от Йоанис Николаос Сарулидис – член на съвета на директорите, с подадена оферта вх.№4/17.10.2014г.

Комисията установи:

Участникът не е представил сертификати за качество от производителя и/или лабораторни анализи, или други документи, доказващи качеството на предлаганата цветна хартия.

Общата стойност на предложението на „Плесио Компютърс“ ЕАД е **13 916.40 (тринадесет хиляди деветстотин и шестнадесет и 0.40) лева с включен ДДС.**

**5. „Ка Ел Офис“ ООД, ЕИК 200799937**, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „Андрей Ляпчев“ №4, ет.6, офис 3, представлявано от Латинка Атанасова Мушева – Управител, с подадена оферта вх.№5/17.10.2014г.

Участникът е представил всички документи, изискуеми от Възложителя.

Общата стойност на предложението на „Ка Ел Офис“ ООД е **15 358.80 (тринадесет хиляди триста петдесет и осем и 0.80) лева с включен ДДС.**

**6. „Роел – 98“ ООД, ЕИК 121798467**, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „Христо Смирненски“ №53, представлявано от Роберт Аврамов Левиев – Управител, с подадена оферта вх.№6/17.10.2014г.

Комисията установи:

В Техническото предложение на участника не е посочена марката на предлаганата копирна хартия. Липсват сертификати за качество от производителя и/или лабораторни анализи, или други документи, доказващи качеството на предлаганата хартия формат А3 и цветна.

Общата стойност на предложението на „Роел-98“ ООД е **14 713.20 (четирнадесет хиляди седемстотин и тринадесет и 0.20) лева с включен ДДС.**

**7. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, ЕИК 000708921**, със седалище и адрес на управление в гр. София 1463, бул. „Витоша“ №146, бизнес център „България“, вх.Б, ет.5, представлявано от Павел Стоянов Петров – Управител, с подадена оферта вх.№7/17.10.2014г.

Участникът е представил всички документи, изискуеми от Възложителя.

Общата стойност на предложението на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД е **13 670.80 (тринадесет хиляди шестстотин и седемдесет и 0.80) лева с включен ДДС**

**8. „ЕМА“ ООД, ЕИК 030113826**, със седалище и адрес на управление в гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ №160, представлявано от Христо Евгениев Матеев – Управител, с подадена оферта вх.№8/17.10.2014г.

Участникът е представил всички документи, изискуеми от Възложителя.

Общата стойност на предложението на „ЕМА“ ООД е **13 587.40 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и седем и 0.40) лева с включен ДДС.**

**9. „Мултико – 92“ ООД, ЕИК 040606358**, със седалище и адрес на управление в гр. София 1606, ул. „Шандор Петъфи“ №25, представлявано от Илиян Димитров Петров – Управител, с подадена оферта вх.№9/17.10.2014г.

Комисията установи:

В Техническото предложение на участника липсва предложение за доставка на хартия формат А4, като два пъти е посочено предложение за доставка на хартия формат А3.

Общата стойност на предложението на „Мултико – 92“ ООД е **13 619.60 (тринадесет хиляди шестстотин и деветнадесет и 0.60) лева с включен ДДС.**

Съгласно Вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки във ВКС, комисията реши: указва на участниците „Роел-98“ ООД, „Плесио Компютърс“ ЕАД, „Мултико-92“ ООД, Кооперация „Панда“ и „Перун ККБ“ ЕООД да отстранят нередовностите и да представят липсващите документи в срок от 3 (три) дни. С писма изх.№621÷625/21.10.2014г., изпратени по факс, участниците са уведомени за липсващите документи или неточности.

Комисията продължи работата си на 28.10.2014г. Председателят на комисията съобщи, че трима от участниците са представили изисканите допълнително документи, както следва:

**1. Кооперация „Панда“**, с подадена оферта вх.№3/22.10.2014г.

Участникът е представил пояснение относно разминаването на посочения производител на цветна хартия, а именно, че през 2013г. компанията е преименувана официално и посоченото име остава и се ползва като търговска марка.

Комисията реши, че участникът е представил необходимите документи и отговаря на условията за допустимост.

**2. „Роел-98“ ООД**, с подадена оферта вх.№6/17.10.2014г.

Участникът е уточнил марките на предлаганата копирна хартия и е приложил необходимите протоколи от изпитвания за качеството.

Комисията реши, че участникът е представил необходимите документи и отговаря на условията за допустимост.

**3. „Мултико-92“ ООД**, с подадена оферта вх.№9/17.10.2014г.

Участникът е представил декларация за допуснатата техническа грешка.

Комисията реши, че участникът е представил необходимите документи и отговаря на условията за допустимост.

**4. При допълнителното поискване, участникът „Плесио Компютърс“ ЕАД не е представил** сертификати за качество от производителя и/или лабораторни анализи, или други документи, доказващи качеството на предлаганата цветна хартия.

На основание гореизложеното и във връзка с чл.30б от Правилата за реда и организацията за възлагане на обществени поръчки във Върховния касационен съд комисията единодушно реши, че предложението на участника „Плесио Компютърс“ ЕАД **е непълно, не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя** и следва да бъде оставено без разглеждане.

**5. При допълнителното поискване, участникът „Перун ККБ“ ЕООД не е представил** сертификати за качество от производителя и/или лабораторни анализи, или други документи, доказващи качеството на предлаганата хартия формат А3 и цветна.

На основание гореизложеното и във връзка с чл.30б от Правилата за реда и организацията за възлагане на обществени поръчки във Върховния касационен съд комисията единодушно реши, че предложението на участника „Перун ККБ“ ООД **е непълно, не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя** и следва да бъде оставено без разглеждане.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към класиране на предложенията:

Класиране на участниците по критерий „най-ниска предложена цена“:

I-во място – **„ЕМА“ ООД**, с предлагана цена за доставка на копирна хартия **13 587.40 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и седем и 0.40) лева с включен ДДС;**

II-ро място – **„Мултико – 92“ ООД**, с предлагана цена за доставка на копирна хартия **13 619.60 (тринадесет хиляди шестстотин и деветнадесет и 0.60) лева с включен ДДС;**

III-то място – **„Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД**, с предлагана цена за доставка на копирна хартия **13 670.80 (тринадесет хиляди шестстотин и седемдесет и 0.80) лева с включен ДДС;**

IV-то място – **Кооперация „Панда“**, с предлагана цена за доставка на копира хартия **14 526.80 (четирнадесет хиляди петстотин двадесет и шест и 0.80) лева с включен ДДС;**

V-то място – **„Роел – 98“ ООД**, с предлагана цена за доставка на копирна хартия **14 713.20 (четирнадесет хиляди седемстотин и тринадесет и 0.20) лева с включен ДДС;**

VI-мо място – **„Ка Ел Офис“ ООД**, с предлагана цена за доставка на копирна хартия **15 358.80 (тринадесет хиляди триста петдесет и осем и 0.80) лева с включен ДДС;**

Настоящият протокол, съставен на 31 октомври 2014г., ведно с цялата документация в процедурата, се предава на Възложителя за вземане на решение.

**1. Я. Петрова /п/**

**2. Н. Атанасова /п/**

**3. Н. Маринова /п/**

**Одобрявам:**

**/п/**

**Красимир Влахов**

**Заместник на Председателя на ВКС,  
упълномощен със Заповед №212/19.02.2014г.**

**Дата: 03.11.2014г.**