

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 276

С., 03.06.2015 година

Върховният касационен съд на Република България, Търговска колегия, второ отделение в закрито заседание на трети юни две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА КОВАЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ВАСИЛЕВА

АННА БАЕВА

при секретар
и с участието на прокурора
изслуша докладваното от съдията Росица Ковачева
ч. т. дело № 1469/ 2015 год.

Производството е по чл. 274 ал. 2 ГПК, образувано по частна жалба на [фирма] - [населено място], [община], обл. В. и по частна жалба на П. Т. М. - от [населено място] срещу Определение от 30.03.2015 г. по т.д.№ 584/2015 г. на Софийски апелативен съд, с което е прекратено производството по делото поради отказ на [фирма] от предявените срещу [фирма] - [населено място] искове и са обезсилени постановените по т.д.№ 6028/2012 г. на СГС, VI-3 с. съдебни актове.

В частната жалба на [фирма] се излага, че същото от образуване на първоинстанционното производство и понастоящем, е представлявано от упълномощения адвокат В. Д. от Адв. д-во „В. и К” и извършените в о.з. на 30.03.2015 г. по т.д.№ 584/2015 г. на САС процесуални действия от адвокат К. Ч., са основани на неистински документи: пълномощно от Е. М.(л.28), пълномощно от М. Г., която упълномощава М. С. да я представлява на заседание на СД на [фирма] (л.34), Молба на Е. М. за оттегляне пълномощията на адв. В. Д. и отказ от исковете(л.29) и Решение на СД, съдържащо се в протокол от 24.03.2014 г.(л.33). Сочи, че пред САС адвокат К. Ч. е заявил, че Е. М. е подписала пред него документите, изхождащи от нея, които му е предала лично. Обосновава, че въпреки възражението на адв.Д., че [фирма] не се отказва от исковете и че оспорва истинността на посочените документи, което следва да се установи със съдебно-почеркова експертиза, съдът е отказал да открие производство по оспорване, с което е допуснал съществено нарушение на чл. 193 ГПК и е прекратил производството по делото поради отказ от иск, какъвто отказ липсва, като до приключване на производството по чл. 193 ГПК адв.Д. е надлежен процесуален представител. Излага съображения, че съдът следи служебно за наличието на представителна власт, а случаят е драстичен: действия се във вреда на представлявания; извършва се разпоредително действие, на каквото по принцип адвокатите нямат право; документите, на които са основани тези действия, се представят в о.з. и на засегнатата страна не се предоставя възможност да се защити, което явно противоречи на принципа на равенство на страните - чл. 9 ГПК. Жалбоподателят поддържа, че нито той, нито Е. М., нито останалите членове на СД познават адв.Ч., като е очевидна липсата на сходство в подписите на представените от адв. Ч. документи и действителните подписи на лицата, за което представя писмени доказателства; обосновава и допълнителни съображения за неистинност на представените от адв.Ч. документи. Иска определението да се отмени и делото да се върне за продължаване на процесуалните действия.

В частната жалба на П. Т. М. - от [населено място] се излага, че той не е бил редовно призован за съдебно заседание на 30.03.2015 г., като съдът не е проверил изявлението на представляващия [фирма] адв.Г. дали е депозирал молба по делото към 10.03.2015 г. с оглед редовното му уведомяване и не е взел предвид изявленията на адв.Д., че не следва да се дава ход на делото. Иска определението да се отмени и делото да се върне за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът по частните жалби [фирма] - [населено място] по съображения, изложени в писмен Отговор, оспорва първата частна жалба, като поддържа, че от представените пред САС доказателства е видно, че са налице предпоставките на чл. 233 ГПК за прекратяване на производството поради отказ от иска: обективизирано е в молба изявлението на законния представител на [фирма] за оттегляне на пълномощното, дадено на адв. В.Д. и за отказ от предявените иски, в о.з. е осъществено представителство на [фирма] от упълномощения по делото адв. Ч., надлежно е удостоверена формирана воля на ТД чрез решението на СД - поради това съдът няма правомощия да преценява правилността или целесъобразността на действията. Поддържа, че САС не следва да взема предвид искането на адв. Д. за съдебно-почеркова експертиза, като направено от лице, което не е процесуален представител на [фирма] поради оттегляне на пълномощното, а дали са извършени от представителя действия без представителна власт, съответно такива, които увреждат интересите на представлявания, страната може да установи с жалба по реда на инстанционния контрол, а не с искане за допускане на доказателства, като съдът следи служебно за надлежно упражнена представителна власт, но няма задължение да допуска експертиза на подписа на пълномощното. По съображения, изложени в писмен Отговор оспорва втората частната жалба, като недопустима поради липса на правен интерес, евентуално - като неоснователна. Поддържа, че правният интерес за жалбоподателя произтича от преценка дали решението е частично или изцяло неизгодно за него, а в случая с прекратяване на производството по регресния иск на [фирма] - [населено място] срещу П. Т. М., не е налице правен интерес. По съображения за редовно извършена от САС проверка налице ли е редовно призоваване за съдебно заседание на 30.03.2015 г. на третото лице - помагач, жалбоподателят извежда довод, че е налице редовно призоваване и САС е дал ход на делото без нарушение на процесуалните правила. Върховният касационен съд, Търговска колегия, второ отделение намира, че определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд, съгласно чл. 274 ал. 2 ГПК, тъй като с него въззивното производство е прекратено поради отказ от иска, с което се прегражда развитието на делото. С обжалваното определение е прекратено производството по делото поради отказ на [фирма] от предявените срещу [фирма] - [населено място] иски и са обезсилени постановените по т.д.№ 6028/2012 г. на СГС, VI-3 с. съдебни актове. Изложени са съображения, че в Молба на М. В."АД (л.29), подписана от изпълнителния директор Е. М., се съдържа заявен отказ от исковите, като с оглед изявлението на адв.Ч., че Е.М. лично пред него е положила подписа си върху даденото му пълномощно (л.28), съдържащо заявен отказ от исковите, не следва да взимат предвид изявенията на адв. Д., чиито пълномощия са оттеглени. Съобразно изразения отказ от исковите, САС е прекратил производството по делото на основание чл. 233 ГПК. По частната жалба на [фирма] - [населено място], [община], обл. В.. Представителната власт е условие за валидност на извършените от представителя процесуални действия, затова за наличието на представителна власт съдът следи служебно - чл. 101 ГПК. При повдигане от страната на въпроса за липса на представителна власт у страната, извършваща някое процесуално действие, представителната власт следва да бъде доказана от представителя, за да бъде валидно извършено това процесуално действие, респ. при оспорване на действие, извършено без представителна власт, съдът следва да събере поискани от страната доказателства за установяване на оспорването.

Когато [фирма], чрез процесуалния си представител адв. Д., в съдебно заседание на 30.03.2015 г. е оспорил да е налице оттегляне на упълномощаването, дадено от [фирма], както и че не е налице отказ от иска, направени с Молба от 30.03.2015 г., подадена от изпълнителния директор Е. М. (л.29), въз основа на овластяване от СД с решение, взето с протокол от 24.03.2010 г. (л.33), като оспорва подписите на лицата върху Молбата от 30.03.2015 г. и върху Протокола от 30.03.2015 г., съдът е бил длъжен да открие производство по оспорване и да събере поисканите от [фирма] доказателства за установяване, че не е налице валиден отказ от иска или да установи чрез личното явяване на законния представител Е. М. на [фирма] налице ли е валидно волеизявление за отказ от иска. Допуснато е от въззивния съд процесуално нарушение с приемането, че възраженията на адв. Д. не могат да се вземат предвид, защото [фирма] е оттеглил даденото пълномощно, както и с неизвършване на проверка налице ли е валиден отказ от иска на [фирма] при възникнал спор затова.

Е. М. в нотариално заверена на 30.03.2015 г. декларация заявява, че не е подписвала документ, с който [фирма] да се е отказал от исковете срещу И."АД, предмет на т.д.№ 584/2015 г. на САС, нито решение на СД на [фирма] за оттегляне на исковете, нито документ, с който да е упълномощавала адв. К. Ч. да представлява [фирма] по делото, нито документ, с който да оттегля пълномощията, дадени на Адв. д-во "В. и Ко", в който смисъл са и нотариално заверени декларации на М. И М. и М. С. К.. От тези декларации следва, че липсва валидно волеизявление на Е. М., като изпълнителен директор на [фирма] за отказ от исковете, както и решение на СД на [фирма] за отказ от исковете и за овластяване на Е. М. да направи отказа.

Поради липса на отказ от исковете, обжалваното определение следва да се отмени и делото - да се върне на въззивния съд за разглеждане на подадените от [фирма] - [населено място] въззивна и частна жалби.

По частната жалба на П. Т. М. - от [населено място].

С оглед разпоредбата на чл. 221 ал.1 ГПК е неоснователно възражението на [фирма] - [населено място] за липса у частния жалбоподател на правен интерес от обжалване.

Съображенията на частния жалбоподател за нередовното му призоваване за съдебно заседание на 10.03.2015 г. и за искането на адв. Д. да не се дава ход на делото, нямат отношение към въпроса за правилността на определението за прекратяване на производството по делото поради отказ от иска на [фирма]. С оглед изхода на делото по частната жалба на [фирма], ще се уважи и частната жалба на П. Т. М. - от [населено място].

По изложените съображения Върховният касационен съд, Търговска колегия, второ отделение

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Определение от 30.03.2015 г. по т.д.№ 584/2015 г. на Софийски апелативен съд.

ВРЪЩА делото на същия съд за разглеждане на подадените от [фирма] - [населено място] въззивна жалба и частна жалба, съдържащи се в т.д.№ 3573/2014 г. на САС.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: