

АКТ

С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА

на Апелативен специализиран наказателен съд

На основание чл.114, ал.1, т.6 и ал.3 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ и в изпълнение на Заповед № 722/26.04.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд, на 27.04.2016 г. беше извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Апелативен специализиран наказателен съд за 2014 - 2015 г. Проверката беше осъществена от Павлина Панова - заместник на председателя и ръководител на Наказателната колегия на ВКС. В резултат на извършената проверка се констатира следното:

Апелативният специализиран наказателен съд, който функционира от 2012 година, се състои в момента на проверката от единадесет съдии, включително председателят на съда и неговият заместник. Промяна в щата на съдиите в сравнение с предходния проверяван период не е настъпила, но един от щатовете не е зает. Същият е спорен, доколкото по отношение на него е налице висящо производство пред Върховния административен съд по жалба на председателя на АпСпНС срещу решение на ВСС по протокол № 34/17.06.2015 г., с което е съкратена една бройка от щата на съда. В съда със Заповед на председателя Даниела Роснова № 63/21.10.2015 г. са сформирани четири съдебни състава: първи състав, състоящ се от съдиите Петя Колева, Димчо Георгиев и Даниела Врачева, втори състав - Румяна Илиева, Драгомир Кояджиков и Красимира Райчева, трети състав – Емилия Петкова, Венелин Иванов и Красимира Костова и четвърти непълн състав /по посочените по-горе причини/ - Даниела Роснова и Веселина Вълева. В съда в момента на проверката няма командирован съдия. Съдебните състави насрочват делата за разглеждане съгласно предварително утвърден график за цялата година. Средно всеки състав заседава три пъти месечно по въззивни дела от общ характер.

В съда няма назначен съдебен помощник, какъвто не е имало и към предходната проверка.

През 2014-2015 г. е продължил да действа констатирания при предходната проверка ред за образуване и разпределение на делата между съдиите от съда. Той е бил уреден освен чрез правилата на действащия Правилник за администрация на съдилищата /ПАС/ и чрез Вътрешни правила за случайно електронно разпределение на делата в съда, утвърдени от неговия председател. В АпСпНС се е използвала Програма за случайно разпределение на делата АСУД. Програмата е била инсталирана

само на един компютър, от който е ставало разпределението на делата. Входящите книжа, по които се образуват делата, са постъпвали в регистратурата на съда. Деловодителят в регистратурата е поставял регистрационен номер, дата на постъпване на книгата, а при необходимост и часа. Постъпилите книжа, по които следва да се образуват дела, са докладвани на председателя на съда, който е извършвал разпределението чрез програмата АСУД. Възможност за работа с тази система е имал само той, като достъп до програмата за случайно разпределение е имал и заместникът му – съдия Петя Колева, която е разпределяла делата в отсъствие на председателя по уважителни причини, както и съдия, комуто това изрично е могло да бъде възлагано. Достъпването до програмата се е извършвало чрез парола. Разпределението на делата се е извършвало по реда на постъпването им. Предварителната информация относно натовареност на съдиите, необходимост от изключването им от разпределението се е въвеждала или променяла от системния администратор. По принцип деловодител е извършвал предварителна проверка на постъпващите дела с оглед участието на съдии при предходни производства /при разглеждане по същество или по мерки за неотклонение/, изготвял е писмена справка за това, която е прикрепяна към всяко дело. Посочените имена на съдии са вписвани в документ, удостоверяващ разпределението, в таблица „списък на изключени съдии”, като се е посочвала и причината за това с оглед конкретната разпоредба на чл. 29 от НПК. При избора на съдия-докладчик на случаен принцип, това предопределя останалите членове на съдебния състав, предвид заповедта на председателя за определяне на съдебните състави в съда. Ако по конкретно досъдебно производство повече от четирима съдии от един или различни състави са се произнасяли по мерки за неотклонение, при следващо постъпване на делото на това основание, то се разпределя при използване на функцията „не участват”, като са били изключвани съдиите, които до момента не са се произнасяли по мерки за неотклонение, с цел осигуряване на възможност за прилагане на случайния принцип при разпределяне на делото при постъпването му за разглеждане по същество. Прекратените дела при повторното им постъпване се разпределят „ръчно” на същия съдия-докладчик. През съдебните ваканции, делата, които налагат спешно произнасяне, са се разпределяли само измежду дежурните съдии отново чрез програмата за случайно разпределение. Всички останали дела са разпределяни между всички съдии. Екземпляр от протокола за случайно разпределение се е прилагал по всяко дело. Оригиналите на протоколите се съхраняват в специален регистър.

След взимане на решение по протокол № 37/29.10.2015 г. от ВСС за въвеждане на Централизирана система за разпределение на делата /ЦСРД/

в АпСпНС се използва тази система. Работа със системната за случайно разпределение осъществяват административният ръководител или неговият заместник, които имат достъп чрез квалифициран електронен подпис /КЕП/ и парола. Утвърдени са от председателя Вътрешни правила за случайно разпределение на делата след въвеждането в действие на ЦСРД, като основните положения за начина на разпределение, уредени в предходните правила, принципно са запазени. Проверката в съда констатира пълно спазване на принципа на чл. 9 ал.2 от ЗСВ за случаен подбор измежду съдиите, които могат да участват в разглеждането на делата. През проверявания период съдиите в този съд са работили при 100 % натовареност. Със Заповед на председателя № 27/17.06.2014 г. на основание Решение на ВСС от 29.05.2014 г. е определена натовареност на председателя 70 %, а на заместника му – 90 %. Впоследствие натовареността на съдиите е определяна от общото събрание в съда. Представен беше протокол от проведено такова събрание на 30.09.2015 г., на което единодушно съдиите са взели решение всички съдии от съда да са със 100 %-на натовареност, председателят на съда – със 70 %, а неговият заместник – с 90%. По този начин дадената препоръка в доклада за 2013 г. за спазване натовареността на съдиите с оглед избягване на голямото различие между тях, е изпълнена. Видно от представената статистика за дейността на съда през 2014 г. съдиите в него са получили чрез случайно разпределение средно по три дела от общ характер, трима /без тези с намалено постъпление/ - по две, а един – четири. Сходна е статистиката и за 2015 г.: седем съдии са получили по три дела от общ характер, трима – по четири и един е получил две дела. Проверката показва, че през 2014 и 2015 г. е продължила добрата организация на работа в съда с оглед спазване на принципа за случаен избор на докладчик по делата, а при необходимост – и на член на състава, разглеждащ делото. Принципът на чл. 9 ал.2 от ЗСВ се е спазвал. И най-малкото отклонение от него е документирано с мотивирано разпореждане, което е прилагано към делото.

Образуваните дела са били насрочвани своевременно от докладчиците им в повечето случаи в едномесечен срок от постъпването им и по-рядко /по изключение/ - в двумесечен или тримесечен срок. По доста от делата е провеждано въззивно съдебно следствие и са събирани доказателства. Това е налагало понякога няколкократно отлагане. Датата на следващото съдебно заседание, за което е било отлагано делото, винаги е била посочвана в съдебния протокол. В съда не бяха констатирани дела, които да са отложени без посочване на конкретна дата. Установено беше, че в случаите, в които е постъпвала молба за отлагане на делото, съставът в закрито заседание е отлагал същото с посочване на нова дата, за което страните са били своевременно уведомявани. По този начин се е постигнала процесуална икономия, срочно насрочване на делото, но и

пестене ресурс на страните, призовани по делото, доколкото предвид специфичната подсъдност на делата, разглеждани от този съд, призованите лица са от цялата страна. Тази практика заслужава одобрение и следва да продължи и занапред.

Делата са били своевременно обработвани от съответните деловодители и секретари. Разпорежданията на съдията-докладчик и определенията на съдебните състави са изпълнявани своевременно, призовките са изготвяни и изпращани в същия или най-късно на следващия ден след съответното разпореждане. Проверени бяха три от останалите несвършени висящи и предстоящи за разглеждане или администриране ВНОХД:

ВНОХД № 105/2015 г. е било образувано на 22.05.2015 г. По него е изготвено определение по чл. 327 от НПК, с което е допуснато провеждането на въззивно съдебно следствие за провеждане на повторен разпит на вещи лица. Насрочено е било за 01.07.2015 г., когато е било отложено поради връчване на допълнение към въззивната жалба. На 09.10.2015 г. е било отложено поради недовеждане на подсъдимия, задържан в СЦЗ. Следващото заседание е проведено на 19.10.2015 г., когато е даден ход на въззивното следствие, изслушани са експертите, назначена е допълнителна съдебно-техническа експертиза, допуснат е разпит на поемни лица. Отложено е било за 13.01.2016 г., когато са изслушани заключението на техническата експертиза и обясненията на подсъдимия и са допуснати до разпит свидетели. В заседанието на 22.02.2016 г. са допуснати до разпит нови свидетели и повторен разпит на други. В съдебно заседание на 18.03.2016 г. съдът е разпитал свидетели, допуснал е нови, както и е назначил нова техническа експертиза. Делото е отложено за 06.06.2016 г., след като преди това съдът е предложил възможни дати 25 и 30 май и 1 и 3 юни, които не са били удобни на защитата.

ВНОХД № 256/2015 г. е образувано на 29.12.2015 г. С определение по чл. 327 от НПК е допуснат разпити на свидетели, намиращи се в Р.Гърция, призовани чрез международна обратна разписка, което е наложило производството да бъде насрочено за след около три месеца – 25.03.2016 г. На тази дата е отложено поради нередовно призоваване на подсъдимия. Изискани са всички справки за неговото местонахождение и делото е отложено за 13.05.2016 г.

ВНОХД № 236/2015 г. е образувано на 09.12.2015 г. По него има шест подсъдими лица. Насрочено е за 03.02.2016 г. С определение по чл. 327 от НПК е допуснат допълнителен разпит на вещи лица. С допълнително определение, постановено в закрито заседание на 19.01.2016 г., е изискана справка от мобилен оператор. На 21.01.2016 г. е постъпила

молба от защитник за отлагане, като делото е отсрочено за 12.02.2016 г. Отложено е било поради неявяване на свидетел и вещо лице за 11.03.2016 г. Наложена е била глоба в размер на 500 лв. Постановено е било принудително довеждане на свидетеля. В следващото заседание е разпитан свидетеля и вещото лице. Отложено е за 18.04.2016 г. поради неявяване на друг свидетел по уважителни причини. На тази дата свидетелят, редовно призован, не се е явил. Производството е отложено за 09.05.2016 г., като е постановено принудителното му довеждане и е наложена глоба в размер на 500 лв.

Посочените дела са отличен пример за добро ръководене на процеса и администриране на производствата. В случаите, когато обстоятелствата са налагали това, съдебните състави са взимали всички мерки за свовременното пренасрочване на делата и постановяване на определения в закрито заседание за допускане на нови доказателства. Използвали са процесуалните възможности на закона за налагане на глоби и принудително довеждане на редовно призовани свидетели. В съда е създадена много добра практика за осигуряване на разглеждане на делата в разумен срок, независимо от правната и фактическата им сложност.

В съда се поддържат регистри за всяка календарна година на постановените съдебни актове, представляващи класьори с хронологично подредени по възходящ ред на номерата решения, присъди, определения, разпореждания по делата.

По отношение на наказателните дела, постъпили, разгледани и висящи в съда се изготвя и електронна папка. Като цяло вписванията съответстват на информацията, съдържаща се по делата и в съответните книги, водени в съда. В електронния документ, представляващ крайния съдебен акт /решение или присъда/ личните данни на посочените в него лица – ФЛ и ЮЛ, са заличени. В съда е създадена много добра организация за проследяване на актовете, подлежащи на обезличаване на личните данни. Въведени са формуляри, попълвани ежедневно от деловодител, в които се вписват номерата на актовете и делата, по които са постановени те, датата и името и подписа на деловодителя. С този формуляр делата се предават за заличаване на данните. Втората част от формуляра се попълва от секретаря, извършил заличаването на личните данни, който описва акта и делото, по които е сторил това, датата, на която е извършил действието, и се подписва. По този начин се извършва пълен контрол върху движението на съдебните актове и се проследява възможността им да бъдат обявени на сайта на съда. При извършена проверка на случаен принцип на няколко дела в деловодната система се констатира, че в електронната папка на делото не винаги се публикуват всички постановени по него актове, а най-често - само крайният съдебен акт по него. На

случаен принцип бяха проверени следните дела: ВНОХД № 39/14 г., по което има публикувано само решение, ВНОХД № 3/2015 г., по което е публикувана присъда с мотиви, ВНОХД № 221/15 г., по което са публикувани разпореждания за отвод на съдия-докладчик и присъда, ВНЧД №76/16 г. – с публикуван диспозитив на съдебен акт, от който е видно, че е направен отвод, но не е публикуван целия документ /с мотивите/. По делата от общ характер се постановяват най-малкото определения по чл. 327 от НПК, а в някои случаи – и определения в закрити заседания за допускане на доказателства, определения по чл. 270 от НПК и др. Всички постановени съдебни актове трябва хронологично да се подреждат в електронните папки на делата, за да се проследяват действията по него. Необходимо е да бъде отправена препоръка в съда да се въведе публикуване в папката на делото не само на крайния съдебен акт, но и постановените междинни съдебни актове.

Публикуването на решението на сайта на съда се извършва автоматично в деня на неговото обявяване, незабавно след обезличаване на личните данни в него. Актовете са достъпни чрез секция „справки по дела” или секция „съдебни актове”. В зависимост от избрания критерий от потребителя търсеният документ би могъл да бъде достъпен по няколко начина. Съдебните актове са подредени в списъци по години. На случаен принцип бяха проверени три дела: ВНЧД № 97/16 г., по което е публикувано определение по чл. 249 от НПК, ВНЧД № 39/16 г., по което публикувано решение по чл. 306 от НПК, и ВНОХД № 221/15 г., по което е публикувана присъда № 1/2016 г. и мотиви към нея. По всички тях са публикувани съдебните актове с обезличени лични данни. От 2014 г. в съда е въведена практиката на външния сайт да се публикуват и разпорежданията на председателя, с които отказва образуването на производство пред АпСпНС. Проверката дава основание да се приеме, че в съда е създадена отлична организация за обявяване на сайта на съда на съдебните актове, което става почти едновременно след постъпване на решението в деловодната система на съда. Може с основание да се приеме, че е изпълнена препоръката, отправена с предходния доклад /2014 г./ за своевременно ежедневно публикуване на външния сайт на съда на постановените съдебни актове, а не еднократно месечно, както беше констатирано тогава. По този начин се гарантира публичност на работата на съда, достъп на обществото своевременно до постановените актове и информираност на гражданите-страни по делата.

В АпСпНС е изпълнено Решение на ВСС, обективизирано в протокол № 42/23.07.2015 г., относно преодоляване на причините за неоснователните отводи в съдилищата. На 12.10.2015 г. в съда е проведено общо събрание /за което беше представен протокол/, на което е обсъден въпросът за създаване на регистър за отводите. Съдиите единодушно са

взели решение за въвеждането на такъв регистър и той е бил създаден, считано от датата на събранието. В него се отразяват номерата на делата, по които е направен отвод, отведените съдии, датата на отвода и причините за него. Предоставен и проверен беше регистърът за отводи, в който бяха констатирани пет вписвания: по дела 221/15 г и 246/15 г. се е отвела съдия Петя Колева на основание чл. 29 ал.2 от НПК поради родство по сватовство със съдия от Софийски апелативен съд, участвал в предходно разглеждане на делото; по дела 76/16 г. и 82/16 г. се е отвела съдия Красимира Костова на осн. чл. 29 ал.2 от НПК поради предходно фактическо съжителство с прокурор по делото; по дело 46/16 г. се е отвел съдебен състав Р.Илиева, Д.Георгиев и Кр. Костова на осн. чл. 29 ал.2 вр. чл. 6 от ЕКПЧ. Към този регистър не бяха приложени всички съдебни актове, с които съдиите са си направили отвод. При поискване бяха предоставени. Видно е от тях, че към момента отводите наистина намират основание в закона. Необходимо е към регистъра да се прилагат и съдебните актове, за да се проследява основателността на отвода. Следва да се извършва занапред динамично наблюдение на този регистър с цел действителен контрол на броя и причините за отвеждане на съдиите.

Проверката в АпСпНС показва изпълнение на всички указания, дадени в предходния доклад от 2014 г. В него беше препоръчано при организацията на дейността на наказателното отделение в съда:

1. С цел уеднаквяване на натовареността на съдиите от съда при определянето им на случаен принцип за докладчици по делата следва да се извърши проверка на автоматизираната системата и евентуално нейна корекция, за да не се допуска голямо различие в натовареността на отделните магистрати. При липсата на критерии за натовареност като фактическата и правна сложност на делата, е повече от необходимо да се съблюдава поне техния брой.
2. С цел генерирането на един единствен документ за извършването на случаен избор на докладчик е необходимо да се извършат промени в деловодната система, така че в този протокол да са видни имената на изключените от избора съдии и основанийето за това.
3. Да се вземат необходимите мерки за оптимално бързото връщане на Специализирания наказателен съд, респ. на органите на досъдебното производство, на делата по производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК след произнасяне на определенията по тях в открито съдебно заседание.
4. Да се изостави практиката решенията да се вписват в описната книга с дата, различна от датата на предаването на делото в деловодството на съда. Съдебните деловодители да не допускат

различия в отразяванията на датите на съдебните актове и датите на предаването им заедно с делото в деловодството на съда.

5. Решенията да бъдат номерирани хронологически с оглед датата на провеждане на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване, а не с оглед датата на предаването на делото и решението по него в деловодството на съда.
6. Да се извършват четливи вписвания в книгите от съдебните служители, без да се извършват зачерквания в тях.
7. Публикуването на съдебните актове на сайта на съда да се извършва ежедневно на датата на обявяването на акта, а не еднократно месечно.

Като цяло следва да се обобща, че указанията от предходния доклад са били възприети от административното ръководство на съда и са предприети своевременни мерки за изпълнението им.

Констатирано беше, че при взетото решение за 100 % натоварване на съдиите в съда /с изключение на председателя и на заместника му/ различията в броя на разпределените им дела /ВНОХД и ВНЧД/ са значителни.

Установено беше, че по делата се изготвя и прилага един документ, удостоверяващ случайното им разпределение, съдържащ имената на изключените от разпределение съдии и основанията за това, както и имената на съдиите, измежду които се извършва разпределението и тяхната натовареност.

Взети са мерки за бързото връщане на делата по производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК обратно на Специализирания наказателен съд след постановяване на съдебните актове по тях. Въз основа на препоръката от предходния доклад председателят на съда е допълнил своя предходна Заповед № 48/2013 г. с нова Заповед № 50/13.11.2014 г., в които е указал протоколите от съдебни заседания по чл. 64 ал.7 и чл. 65 ал.8 от НПК да се изготвят незабавно. Проверката в сročната книга за 2015 г. на дела, избрани на случаен принцип, показва, че заповедта се изпълнява. ВНЧД № 21/15 г. е решено в с.з. на 19.02.2015 г. и е предадено в деловодството с изготвен протокол на същата дата. ВНЧД № 64/15 г. е решено на 26.03.2015 г. и тогава е предадено в деловодството. ВНЧД № 107/2015 г. е решено на 28.05.2015 г., когато е върнато в деловодството с изготвен протокол. По ВНЧД № 71/15 г. и ВНЧД № 89/15 г. се установи, че съдебните протоколи са предадени на следващия след заседанието ден.

Въз основа на Заповед № 28/17.06.2014 г. на председателя е изоставена практиката всеки съдия сам да извършва вписвания в деловодните книги на резултата от разглеждане на делото, поради което бяха констатирани много нечетливи вписвания и задрасквания. Съгласно посочената заповед тези вписвания вече се извършват от деловодителя на

състава. Проверките на книгите констатира, че тази заповед се изпълнява, като вписванията са четливи и липсват задрасквания.

Публикуването на сайта на съда в интернет на актовете, постановени от съда, се извършва ежедневно при стриктно спазване на правилата за това.

Установено беше, че в сročните книги за 2014 и 2015 г. датите на съдебните актове съвпадат с датите на връщане на делата в деловодството на съда. Преодоляна е порочната практика, констатирана в предходния доклад, за антидатиране на съдебните актове.

В съда е издадена Заповед № 45/11.11.2014 г на председателя, с която е указано върнатите от ВКС дела или тези, приключили в съда да се връщат своевременно на Специализирания наказателен съд за изпълнение на действията по чл. 94 ал.2 от ПАС /предприемане на действия по изпращане на присъдите с ефективни наказания лишаване от свобода/. По този начин на практика се изпълняват указанията, дадени в писмо № R -4 от 24.02.2015 г. на председателя на Наказателната колегия на ВКС. В тази връзка при проверката на описната книга за 2014 г. се установи, че в съда делата към долната инстанция са се администрирали бързо. Например НОХД № 39/2014 г. е било върнато от ВКС на 21.11.2014 г., и е върнато на СпНС на същата дата; ВНЧД № 76/2014 г. е върнато от ВКС на 15.10. 2015 г. и на същата дата е изпратено на СпНС; ВНОХД № 222/2014 г. е върнато от ВКС на 23.12.2015 г. и на същата дата е изпратено на СпНС; ВНОХД № 3/15 г. е върнато от ВКС на 16.03.2016 г. и тогава е върнато на СпНС, НОХД № 160/2014 г. е върнато от ВКС на 24.03.2016 г., а е изпратено на СпНС на 28.03.2016 г. /понеделник/.

През проверявания период съдиите от съда са информирани за ежедневната дейност на съда чрез папка „Текущи” на вътрешния сайт на съда. В тези папки са публикувани и исканията за постановяване на тълкувателни решения от ВКС, изпращани за становище до този съд. Въпреки това в съда няма практика да се изготвят и изпращат становища, тъй като съдиите не проявяват интерес към тази дейност. С цел повишаване качеството на работа на този специализиран орган на съдебната власт и активността на съдиите, които работят в него, е повече от наложително да се въведе практиката периодично да се провеждат общи събрания за анализ на съдебните решения на ВКС, с които се отменят въззивни актове, постановени от съдебен състав на този съд. По този начин по повод на отменителни решения, както и по други поводи, те ще уеднаквяват практиката си по приложението на материалния и процесуалния наказателни закони. Стриктно следва да се изпълнявани и задълженията за даване на становища по тълкувателни дела, като по този

начин това ще спомогне за повишаване активността на съдиите и авторитета на този съд.

През проверявания период АпСпНС на осн. чл. 106 ал.1 т.1 и т.6 от ЗСВ е извършил няколко проверки на организацията и дейността на Специализирания наказателен съд. Със заповед № 51/25.11.2014 г. председателят на АпСпНС е възложил на своя заместник – съдия Петя Колева, да извърши проверка в първоинстанционния съд дали в него са допускани нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумни срокове и в частност: спазване на сроковете по чл. 419д ал.2, чл. 271 ал.10 и чл. 308 от НПК за постъпилите дела в съда от м. ноември 2013 г. до м. ноември 2014 г.; организацията и работата на деловодството на СпНС във връзка с движението на делата по Глава 26 от НПК; спазване на правилата за случайно разпределение на делата. Проверката е извършена и за нея е изготвен аналитичен доклад вх. № 375/01.12.2014 г., в който се съдържат необходимите констатации.

Въз основа на Заповед № 56/12.12.2014 г. на председателя на АпСпНС е възложена проверка в СпНС относно създадените условия за съхраняване на веществените доказателства, постъпили в съда. Проверката е приключила с доклад, констатиращ, че ръководството на СпНС е взело всички мерки за съхраняването на ВД по делата, като е изразено становище, че отдаденото за тази цел помещение не е достатъчно голямо за съхранение на ВД с голям обем. Книгите за ВД се водят редовно, а отнетите в полза на държавата ВД е необходимо своевременно да бъдат предоставяни на органите на НАП.

Със Заповед № 38/19.05.2015 г. е възложена проверка от съдия Румяна Илиева на СпНС по критерия спазване на процесуалните срокове при постъпване и решаване на делата в този съд в периода м. декември 2014 – м. май 2015 г. Изготвен е доклад, който е констатирал, че дейността на съдиите от СпНС по образуване, насрочване, разглеждане и решаване на делата е в съответствие с изискванията на процесуалния закон и се извършва в разумни срокове. Мотивите към присъдите се изготвят преобладаващо и сравнително в кратки срокове, а някои и преди изтичането на сроковете по чл. 308 от НПК. Отклоненията от тези срокове са изключение.

Със заповед № 83/08.12.2015 г. е възложено на съдия Петя Колева – заместник на председателя, да извърши проверка по критерия спазване на процесуалните срокове в СпНС за периода м. юни 2015 г. – м. декември 2015 г. Извършена е проверка, направени са съответните констатации, които са отразени в доклад. Съгласно него неспазването на процесуалните срокове в повечето случаи се дължи на обективни причини, които биха могли да бъдат преодоленни чрез организационни мерки /напр. при създаването на нов състав/, както и на факта, че повечето от делата са с

повишена фактическа и правна сложност и със значителен брой на подсъдимите лица. Неоснователните забавяния са изключение.

Изложеното позволява да се приеме, че председателят на АпСпНС е спазвал стриктно задълженията си по чл. 106 ал.1 т.6 от НПК, като е възлагал периодични тематични проверки на дейността на Специализирания наказателен съд, което е способствало за подобряване на организацията на дейността му. Системното изпълнение на това правомощие трябва да продължи и занапред, като бъде разширен тематичният характер на проверките. Предвид специализираната компетентност на АпСпНС и СпНС и тяхната уникалност за страната те трябва да създадат синхрон в организацията на работата си и да вземат мерки за намаляване на броя на случаите за отмяна и връщане на делата за ново разглеждане.

Във връзка с проверката относно спазване на разпоредбата на чл. 343 ал.1 от ЗСВ при назначаването на съдебните служители в съда беше констатирано, че през 2014 г. не са били назначавани такива. През 2015 г. са били назначени петима служители на следните длъжности и основание: главен специалист по управление и стопанисване на съдебно имущество – назначен на 20.02.2015 г. след проведен конкурс на основание искано и дадено съгласие с решение от ВСС по протокол № 52/13.11.2014 г.; работник поддръжка сгради – назначен на 04.03.2015 г. след проведен конкурс на основание искано и дадено съгласие с решение на ВСС по протокол № 52/13.11.2014 г.; съдебен деловодител – назначен на 20.02.2015 г. на осн. чл. 343 ал.2 от ЗСВ – преместен от друга длъжност в същия съд, заета след конкурс, на основание искано и дадено съгласие с решение на ВСС по протокол №2/15.01.2015 г.; системен администратор – назначен на 06.04.2015 г. след проведен конкурс на основание искано и дадено съгласие от ВСС с Решение по протокол № 3/22.01.2015 г.; чистач – назначен на 25.05.2015 г. без конкурс на основание Решение на ВСС по протокол № 10/ 06.03.2014 г. след искано и дадено съгласие от ВСС с Решение по протокол №12 /12.03.2015 г. Документацията по проведените конкурси и назначения беше предоставена на проверяващия. Тя вярно отразява процедурите по назначенията. Спазени са изискванията на чл. 343 от ЗСВ във всички случаи на назначения на служители в съда. Съдът е бил обект на проверка от страна на ВСС за съответствие с изискванията на Кодекса на труда и ЗСВ, която е приключила с одитен доклад, който също не е констатирал несъответствия.

Изводи:

При проверката на Апелативния специализиран наказателен съд се установи, че е създадена много добра организация по образуване и

движение на делата, при която се спазват процесуалните срокове за насрочването им за първо и всяко следващо заседание, когато провеждането на такова се налага. Съдебните актове в повечето случаи се изготвят своевременно в срока по чл. 340 от НПК. Изпълнени са всички препоръки, дадени в доклада от проверката, извършена през 2014 г.

Горните констатации, направени при проверката за организацията на работата и движението на делата, дават основание да се отправят следните препоръки:

1. В деловодната система на съда в електронните папки по делата следва да бъдат публикувани хронологично всички актове, постановявани по тях.
2. В регистъра за отводите освен вписванията на всеки отвод да се прилага и самият съдебен акт, с който е направен той, с цел проверка на причините и основателността му.
3. Съдиите в съда да провеждат ритмични общи събрания, в които да обсъждат отменените от ВКС съдебни актове, с цел преодоляване на причините за повторяемост на недостатъците в работата, както и да обсъждат и приемат становища по тълкувателни дела на ВКС.

27.05.2016 г.

Заместник-председател на ВКС и
председател на Наказателната колегия:


/Павлина Панова/