

Д О К Л А Д

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА В ПЛОВДИВСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

На основание чл. 114, ал. 1, т. 6 и ал. 3 от Закон за съдебната власт и в изпълнение на Заповед № 542/27.03.2016 г. на Председателя на ВКС, в периода 27-28 април 2016 година се извърши проверка на организацията на дейността на съдиите от Пловдивски апелативен съд през 2014 и 2015 година от комисия в състав: съдия Дария Проданова - Заместник председател на ВКС и Ръководител на търговска колегия, съдия Капка Костова - председател отделение в Наказателна колегия на ВКС и съдия Емил Томов – съдия в Гражданска колегия на ВКС.

При извършената проверка комисията констатира следното:

I. Обща информация за съда:

Съдиите в Пловдивския апелативен съд са общо 29 бр., вкл. председателя и двама заместник председатели. Разпределени са в три отделения, както следва:

Наказателно – 11 съдии; Търговско – 9 съдии; Гражданско – 9 съдии. Служителите са както следва: наказателно – 2 деловодители и 3 секретари; гражданско – 3 деловодители и 3 секретари и гражданско – 2 деловодители и 3 секретари.

Съдът се ръководи от председател и двама заместник председатели, като заместник председателите ръководят съответно търговското и гражданското отделения, а председателят на съда – наказателното.

За периода 2014 г. – 2015 г. в Апелативен съд Пловдив е проведен един конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен помощник“ обявен със заповед № ЛС 330/23.09.2014 г. За същия период по реда на чл. 343 ал. 2 ЗСВ в Апелативен съд Пловдив са били преназначени пет съдебни служители от Окръжен съд Пловдив.

За проверявания период, един от съставите на Гражданско отделение разглежда и търговски дела при 50% съотношение на постъплението.

На комисията беше предоставено разпределение на съдиите по

състави във всяко едно от отделенията. Посочен е заседателен ден от седмицата на всеки състав, посочени са съдебен секретар и съдебен деловодител на състава. За разглеждане на въззивните дела в открито съдебно заседание се изготвят месечни графици за целия съд, които се утвърждават със заповед на председателя на съда. Графикът включва и дежурства, в които се разглеждат жалби и протести срещу определения на окръжните съдилища по чл. 64 и чл. 65 НПК. За докладчик по тези дела е определен наказателен съдия, а като членове на въззивния състав се включват съдии от гражданско и търговско отделение.

За организацията на работата на съдебната администрация е утвърден Правилник със заповед на председателя на съда.

За организация на работата на съда през съдебната ваканция се издава заповед, с която се утвърждават графици за дежурствата на въззивните състави и секретари, свързани с разглеждане на въззивни производства по чл. 64 и чл. 65 НПК, ЗЕЕЗА; задължения по обслужване на текущия доклад по отделения и състави; ползване на платения годишен отпуск на съдиите и съдебните служители.

Издадените заповеди във връзка с организацията на работата в Апелативен съд Пловдив са предоставени на комисията на хартиен и електронен носител.

Констатирано беше от комисията, че постъпващите граждански и търговски дела в Пловдивски апелативен съд по въззивни жалби се завеждат във входящия дневник в служба „Регистратура” хронологично, по реда на тяхното постъпване и всеки ден се докладват на Председателя на съда, който определя вида на делото. След това, книгата по граждански и търговски дела постъпват за проверка от съдебни помощници, а по наказателни дела при служителя, осъществяващ техническа дейност по електронното разпределение на делата на принципа на случайния подбор при определяне на съдията - докладчик, съобразно Вътрешните правила за разпределение на делата на случаен принцип. Съдебните помощници докладват най-късно на следващия ден книгата, по които се образуват въззивни граждански и търговски дела на съответния зам.председател на съда, който разпорежда да се образува делото пред Апелативен съд гр. Пловдив, ако са налице процесуалните изисквания.

Книжата, по които ще се образуват делата пред АС се предават незабавно на служителя, осъществяващ техническата дейност по електронното разпределение на делата на случаен принцип за определяне на докладчик. Книжата, по които не са налице предпоставки за образуване на дело пред апелативния съд се връщат незабавно на съответния първоинстанционен съд с разпореждане на Председателя на Пловдивски апелативен съд. Определеният, съобразно принципа на случаен подбор докладчик може да бъде заменен само при отвод или отсъствие при спазване на принципа на случайния подбор. По всяко дело се прилага на

хартиен носител протокол от разпределението и избрания съдия, а копие от протоколите се подреждат в отделна папка /книга/. Образуваните дела се докладват на съдиите докладчици за определяне на страните за призоваване и за произнасяне по исканията за доказателства.

По повод въвеждането на нова, централизирана система за компютърно разпределение, с писмо изх. № 753/16.02.2016 г. до Комисията по професионална квалификация, информационни технологии и статистика при Висш съдебен съвет ПАС е изпратил информация за констатирани проблеми в работата на съдилищата от апелативния район на Апелативен съд Пловдив с централизираната система за случайно разпределение на дела и предложение за предприемане на мерки за тяхното решаване.

В хода на проверката бе установено, че в изпълнение на задълженията си по чл.106, ал.1, т. 6 ЗСВ, председателят на Пловдивски апелативен съд не само е възложил пълна проверка на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища в апелативния район. Ръководството на Пловдивски апелативен съд, в пълния си състав, лично е посетило всички съдилища в района и е провело с събрания със съдиите в тях. Въз основа на проверките са изготвени подробни доклади с препоръки за подобряване на дейността, които бяха предоставени на комисията за запознаване.

Със Заповеди № 58/28.05.2014 г., № 65/03.06.2014 г. и Заповед № 86/10.07.2014 г. на Председателя на съда е утвърден график на дежурствата на съдиите на Апелативен съд, гр. Пловдив за периода на съдебната ваканция за 2014 и 2015 год. Създадена е организация по администриране на делата през този период чрез дежурни съдии и дежурни заместник председатели, която се е спазвала.

В изпълнение на указанията, съдържащи се в писмо с изх. № 236/11.06.2015 г. на ВСС за изпълнение на решение по Протокол № 42/23.07.2015 г. на ВСС във връзка със самоотводите по АПК, ГПК и НПК, ръководството на съда обсъди обстоятелствата относно отводите и самоотводите на съдиите от ПАС и проведено съвещание на ръководството на съда, което е приело, че няма неоснователни и немотивирани отводи. Регистър на отводите не е създаден.

Препоръка: Да бъде създаден регистър на отводите и самоотводите.

В изпълнение на указанията на ВКС за проверка на гражданските и търговски дела, подлежащи на изпращане във ВКС, изпратени с писмо изх. № 192 от 7.05.2015 г., са получени в ПАС с вх. № 3285 на 12.05.2015 г. е разпоредено предоставянето им на всеки от съдиите и на съдебните помощници. По същия начин е процедирано и спрямо указанията на ВКС по прилагането на чл.276 ал.2 ГПК. Спазването на указанията от апелативните съдии бива контролирано, чрез проверка от

председателя на съда и заместниците на делата, които се връщат от ВКС поради неточно администриране.

На 27.11.2015 г. е проведен информационен семинар – дискусия на тема Актуални проблеми на въззивното производство по ГПК в което участие взеха съдии от Апелативния съд, окръжните и районни съдилища в апелативния район. Лектори на семинара бяха съдиите от ВКС Емилия Василева и Тотка Калчева.

I. Резултати от проверката, извършена в гражданското и търговското отделения

Използвана методология:

Проверка на деловодните книги;

Проверка на насрочени за открито съдебно заседание дела;

Проверка на решени дела, подготвени за изпращане по постъпили касационни жалби или чакащи изтичане на срокове за обжалване;

Проведени разговори с деловодителите на съставите за начина на организиране на работата;

Проведени разговори с председателя на съда и заместник председателите за начина на организиране на работата.

Анализ на констатациите:

Срочни книги, описни книги, книги за открити и закрити (вкл. разпоредителни) съдебни заседания и книги за съдебните решения по граждански и търговски дела:

В Апелативен съд Пловдив не се води регистър по чл. 340 НПК, като аргументът е, че такъв регистър не е предвиден в процесуалния закон и в Правилника за администрацията в съдилищата.

При извършената проверка за 2014 г. и 2015г по описните книги, книгите за открити съдебни заседания по граждански и търговски дела, книгите за закрити и разпоредителни заседания и регистрите за съдебните решения по чл.235 ал.5 ГПК се установи, че същите се водят съгласно изискванията на Правилника за администрацията в съдилища.

В Апелативен съд Пловдив се води регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 3 ГПК, съгласно чл. 37 ал. 1 т. 5 от Правилника за организация на работа на съдебната администрация в Апелативен съд Пловдив, утвърден със Заповед № 27/20.02.2014 г. и съгласно чл. 38 ал. 1 т. 5 от Вътрешните правила за организация на работа на съдебната администрация в Апелативен съд Пловдив, утвърдени със Заповед № РД 78/27.05.2015 г. Регистърът за съдебните решения по чл.235 ал.5 ГПК през 2014 год. е общ за решенията по граждански и търговски дела и съдържа

пет тома. Общо е воден и азбучника за тази година. Срещу името на жалбоподателя е посочван номера на образуваното дело включително дали производството е по въззивна жалба срещу решение или от частен характер, но граждански или търговски характер на делата не е обозначаван. От началото на 2015 год. регистърът се води отделно за граждански и търговски дела, което улеснява справките по тях. Констатира се последователно подреждане на актовете съгласно изискваната от Правилника. Решенията са в препис, във вида обработен за публикуване. Удостоверителен печат се полага на първа страница и се попълва в същия ден, а по изключение - на следващия. Пропуски в тази насока не се констатираха. Номерът на решението и датата определят поредността. Например, решение № 8 от 09.01.2014г, II състав, търговско отд. е на страници № 20 -21; решение № 9 от 09.01.2014г II състав. търговско отд. е на страници № 22-23; решение № 10 от 09.01.2014 год. на I гражд. състав е на страници № 24-26, подредени в том I от регистъра и т.н.

Описната книга за въззивни граждански дела за 2015 год. съдържа два тома. В същия вид книгата се води и на електронен носител. Срещу номера на делото се попълват съответните данни - датата на образуване при постъпването му от съответния съд, вкл. дата на връщане или изпращане на делото в друга инстанция. В книгата за откритите заседания по граждански дела кратко се попълват и причините, поради които делото се отлага – напр. нередовна процедура по призоваване, за разпит на свидетел, за изслушване на експертиза и пр. Например: В открито съдебно заседание на 12.01.2015 год. от II състав на гр. отд. са разгледани пет дела, от които две са отложени и причината е посочена; В открито съдебно заседание на 23.01.2015 год. от II състав на гр. отд. са разгледани шест дела, от които две са отложени и причината е посочена (нередовно призоваване). Попълнени са всички графи на проверените книги.

Непълноти или пропуски не се констатираха, включително относно въвеждане на данни по движението на делата.

Отбелязване за основанието се прави и при спиране на дело. Съобразени са указанията от предходна проверка на ВКС в тази насока. Констатира се, че откритите съдебни заседания по въззивни дела се насрочват в кратки срокове – до месец и половина от образуване на делото, а решенията се постановяват в едномесечен срок. В производства по чл.435 ГПК, чл.244 ГПК, чл.463 ГПК или чл. 247 ГПК, актовете се постановяват дори в срок до три дни, например гр.д № 28/2015 год., гр.д.№ №29/2015 год. гр.д.№ 31/2015 год. № 33/2015 год., № 38/2015 год. на I състав, гражданско отделение.

В книгата за закрити заседания се вписва резултатът от актовете по тези производства. Съобразени са указанията от предходна проверка на ВКС при воденето и на тази книга. Попълнени са всички графи на проверените книги с данни за страните, предмета на делото и резултата,

както и с данни за съдията – докладчик. Делата се предават на деловодителя същия ден.

Създаден е, но не се води регистър за изпълнителните листове, издадени за държавни такси и суми, присъдени в полза на съдебната власт (чл.39 ал.1 т.12 от Правилника), тъй като съгласно вътрешните правила в ПАС е създадена организация тези актове да се издават от първоинстанционните съдилища .

Препоръка - да се следи за незабавно попълване на информацията във водения регистър по чл. 235, ал. 5 ГПК.

Организация на работата по образуването и насрочването на делата

На случаен принцип бяха избрани и проверени дела от различна правна материя – граждански, наказателни и търговски дела, частни производства, намиращи се в деловодството на съда към момента на проверката.

I. Граждански

Тъй като в ПАС въззивните производства приключват в кратък срок, за периода 2014 год. на практика се оказва възможно да бъдат проверени от гражданските дела единствено гр.д № 187/2014 г. (докл. Съдия Н.Желязкова), ч.гр.д.№ 1181/2014 г. I състав (докл. съдия М. Хитева) и гр.д.№ 1369/14 г. I състав.

Първото дело е спряно, а останалите две са приключили и се намират приложени към други висящи въззивни граждански дела на ПдАС, по описа на съда за 2016 г. С единични изключения са приключили и въззивните производства по дела образувани през 2015 г.

Бяха проверени ч.гр.д № 605/2015 г. II състав, в.гр.д № 514/2015 г. II състав и гр.д. № 632/2015 г., като наред с тях бяха проверени в. гр.д.№ 5/2016г III състав (по което е приложено в.гр.д № 1363/2014 г. I състав), в.гр.д № 23/2016 г. I състав и в.гр.д.№ 80/2016г III състав, постъпили през м. януари 2016 г.

1./ Гражданско дело 187/2014 г.:

Делото е постъпило по въззивна жалба срещу първоинстанционно решение на 18.02.2014 година. На същата дата е извършена проверката от съдебен помощник, приложен е протокол за избор на докладчик от 18.02.2014 г. на принципа на случайния подбор, при който са участвали всички 9 съдии в отделението. Печатът с разпореждането на ръководителя на отделението за образуване и насрочване е от същия ден (протоколът за електронно разпределение на докладчик е с час 15.47). Насроченото открито съдебно заседание е проведено на 07.12.2015 г. Направено е искане за спиране на основание чл. 229 ал.1 т.4 ГПК, във

връзка с което са били представени доказателства с данни за висящо дело по преюдициален спор. Съдът е издал на страната удостоверение за да се снабди с друго, за предмета и висящността на посоченото дело и е определил срок за представянето му. Делото е отложено за 25.04.2015 г. Междувременно, поради изтичане срока на командироване на докладчика (съдия Н. Желязкова) в ПдАС е извършено преразпределение (заповед № 37/01.04.2014 г. на Председателя на ПАС) на случаен принцип. Протоколът за електронно разпределение е от 02.04.2014 г. Изключена е съдия Н. Желязкова, посочена е причината. Съобразена е препоръката от предходната проверка на ВКС, при основания за определяне на друг съдия - докладчик да се прилага, или цитира Заповедта/ Разпореждането /на председателя на съда към последващия избор на докладчик.

Определеният по този ред съдия по делото е Е. Брусева. С определение от 14.05.2014 г. е постановено спиране на основание чл. 229 ал.1 т.4 ГПК до приключването на друго висящо дело, което определение не е обжалвано. По спряното дело, за да се следи за срочното му възобновяване, е изготвена и се попълва справка, отразяваща проверките за висящността и приключването на гр.д № 1219/2014 г. на ПОС. Справката е попълвана от деловодителя през около два месеца (30.07.15 год., 23.08.2015 год., 30.10.2015 год., 03.12.2015 год., 08.01.2016 год., 04.02.2016,13.04.2016 год. Делото, обусловило спиране на производството е все още висящо във фаза по касационно обжалване .

2./ Гражданско дело № 1363/2014 г. I състав :

При първото постъпване на делото в Пловдивски апелативен съд на 19.09.2014 год. След проверка от съдебен помощник от същата дата, с разпореждане № 1817/19.09.2014 г. на ръководителя на отделението е констатирано основание за образуване на производство по чл.248 ГПК от първоинстанционния съд, поради което делото е върнато на Окръжен съд Пловдив. След приключване на производството по чл. 248, ал.2 ГПК делото е постъпило отново на 20.11.2014 г. От същата дата е протоколът за разпределението му на случаен принцип. Участвали в разпределението 8 бр. съдии, като за един от съдиите в отделението (Р.Цонева) в таблицата е отразено 0% натоварване. Не е посочена причина за това предварително задание. Заседанието е насрочено и решението е постановено в кратък срок. Срещу решение № 11/02.02.2015 г., I състав е постъпила касационна жалба вх. № 1563/27.02.2015 г., съответно администрирана. Извършена е проверка от съдебен помощник за редовността, като с разпореждане № 403/06.03.2015г на докладчика (съдия М. Хитова) касационната жалба е оставена без движение за внасяне на д. такса. Съобщението е изпратено на 06.03.2015 г., връчено е и указанието е изпълнено на 23.03.2015 г. На 25.03.2015 г. препис от жалбата е изпратен за отговор. Протоколът на съдебния помощник от 24.03.2015 г. за проверка по изпълнение на

указанията не е попълнен в частта относно разпореждането на съда за по-нататъшно администриране на жалбата. Отговор е постъпил на 21.04.2015 г. Отново проверена от съдебен помощник (протокол от 11.05.2015 год.) жалбата заедно с делото е изпратено на ВКС по компетентност .

Констатираното по това дело дава основание за две препоръки:

Протоколите от възложена на съдебен помощник проверка по преписките не свидетелстват по подразбиране за постановяването и съдържанието на актовете по движението на делото, ако същите не са подписани и от съдия. Оформянето на разпорежданията на съда по този начин изисква и попълване на бланката (протокола за проверка, изготвен от съдебен помощник) в частта относно съдържанието на разпореждането с поне една дума.

При изключване на съдия от електронното разпределение (участие при нулева вероятност) следва да се посочва причината, независимо че същата не е свързана с основания за отвод.

3./ Гражданско дело № 5/16 г. :

Делото е образувано, след като с решение № 106 от 28.12.2015 год. на ВКС II г.о е отменено решение № 11 от 02.02.2015г по гр.д. № 1363/2014 г. I състав и е върнато делото на Пловдивски апелативен съд за ново разглеждане от друг състав. В деня на постъпване на делото (рег. №31/05.01.2016 г.) в съда е извършено електронно разпределение на докладчик и проверка от съд. помощник. Участвали са 6 бр. съдии, за останалите трима основанието за неучастие е посочено в протокола. Образуването чрез поставяне на печат с номер на делото, докладчик и датата за с. з. е от 06.01.2016 г. Делото е насрочено за о.з. на 24.02.2016 г., като на тази дата е даден ход по същество. На страните е обявена датата за постановяване на решението 24.03.2016 г. Решението е постановено на 23.03.2014 г. В регистъра за съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК е обявено под № 44/23.03.2016 г. Съобщения на страните са изпратени същия ден , тече срок за касационно обжалване .

4./ Гражданско дело № 632/2015 г.

Делото е постъпило на 11.11.2015 година по въззивна жалба срещу първоинстанционно решение. На същата дата е извършена проверката от съдебен помощник, приложен е протокол от 11.11.2015 год. за избор на докладчик на принципа на случайния подбор, при който са участвали 8 съдии в отделението. Не е посочена причината за изключване на един съдия от отделението. От същия ден е печатът с разпореждането на ръководителя на отделението за образуване и насрочване. Насроченото открито съдебно заседание на 07.12.2015 г е проведено. Решението е постановено на 08.01.2016 г., в регистъра на съдебните решение е с № 3 от

08.01.2016 г. Съобщения на страните са изпратени същия ден. На 15.02.2016 г. е постъпила касационна жалба, проверена от съдебен помощник на 15.02.2015 г. Разпореждането за оставяне без движение е с № 297 от 15.02.2016 г. Указанието е изпратено същия ден, връчено е на 09.03.2016 г. и за изпълнението страната е депозирала молба от 16.03.2016 г., която обаче не е била подписана от пълномощника – адвокат. Ново указание в тази връзка е дадено с разпореждане от същия ден, което е изпълнено на 29.03.2016 г. с прилагането на подписана молба. След проверка, с разпореждане № 292 от 30.03.2016 г. е изпратен препис на насрещната страна за отговор. Връчен е на 07.04.2016 г. и тече срок .

Препоръка: Не следва да се допуска при изключване на съдии от разпределението, причината да остава непосочена.

5./ Частно гр.д № 605/2015 г.

Делото е образувано е по две частни жалби срещу действия на ЧСИ. Постъпило е на 27.10.2015 г. Протоколът на съдебния помощник от проверката е с дата на 27.10.2015 г. Електронното разпределение е извършено на 27.10.2015 г., участвали са всички 9 съдии в отделението. Делото е администрирано от ръководителя на отделението на същата дата. С определение № 609/12.11.2015 г. на II състав г.о. едната частна жалба е оставена без разглеждане, но връчване на съобщение на страната се е оказало трудно. Частна жалба срещу това преграждащо разпореждане е постъпила на 11.04.2016 г., оставена е без движение като нередовна с разпореждане от 12.04.2016 г. Указанията са съответни. Другата частна жалба е върната с разпореждане от 26.02.2016 г., своевременно са изпратени съобщения от 26.02.2016 г., върнато в цялост, съответно от 04.04.2016 г.

6./ Гражданско дело № 514/2015 г. II състав

Въззивната жалба е постъпила в ПАС на 14.09.2015 г. и на същата дата е извършено електронно разпределение, в което са участвали всички 9 съдии в отделението. На 15.09.2015 г. година е поставен печат за образуване на конкретното дело и същото е насрочено за 26.10.2015 г. В съдебно заседание на тази датата е даден ход по същество, в протокола е обявен срок за постановяване на решението, който е спазен. С решение № 219/25.11.2015 г. по гр.д № 514/2015 г. на II състав е приключило съдебното производство пред тази инстанция. В регистъра на съдебните решения е положен печат от същата дата. Незабавно са изготвени книжа до страните за постановления акт и възможността да бъде обжалван. Постъпила е касационна жалба вх.№ 1024/08.02.2016 г., проверена от съдебен помощник на същата дата. С разпореждане № 269/10.02.2016 г. ръководителят на отделението е дал указания за отстраняване на констатирана нередовност и след изпълнението им, отново след проверка

от съдебен помощник, с разпореждане от 20.04.2016 г. е изпратен препис на другата страна. Протоколът от втората проверка е подписан от администрацията съдия без да се попълни в частта относно предприетото действие.

7./ Гражданско дело № 23/2016 г.:

Въззивната жалба заедно с делото е постъпила в ПдАС на 12.01.2016 г. Проверката за редовност и електронното разпределение са извършени на 12.01.2016 г., при участието на всички 9 съдии в отделението. Делото е образувано с попълване на поставения печат и насрочено за открито съдебно заседание на 15.02.2016 г. в което даден е ход по същество. С решение № 41/15.03.2016 г. на II състав производството пред въззивна инстанция е приключило. В регистъра решението е с № 37 от 13.03.2016 г. Съобщено е на страните и не е обжалвано. Производството пред въззивен съд е приключило и решението е влязло в сила за по- малко от три месеца .

8./ Гр.дело №80/2016 г.:

Въззивната жалба е постъпила в ПдАС на 09.02.2016 г. ,на която дата са извършени проверката за редовност на жалбата, електронното разпределение при участието на всички 9 съдии в отделението и образуване на делото. Попълване на поставения печат от ръководителя на отделението е от дата 10.02.2016 г. с насрочено открито съдебно заседание на 16.03.2016 г. Тъй като в отговора на въззивната жалба страната е направила доказателствени искания, в закрито заседание (по чл. 267 ал.1 ГПК) от 11.02.2016 г. е разпоредено копие от отговора да се изпрати на другата страна за становище по исканията. В съдебното заседание е даден ход по същество и за постановяване на решението е обявена датата 18.04.2016 г. Решение № 62 от 05.04.2016 г. на III състав е обявено преди този срок и съобщения са изпратени същия ден.

II. Търговски

Поради бързото приключване на делата, в канцеларията на ПАС се намират дела от 2015 и 2016 год., поради което проверката е не би могла да обхване дела от 2014 год.

1./ Т.д.№ 744/15 год. – докладчик съдия Чамбов.

Постъпило е от СтЗОС на 01.12.2015 год. по жалба на кредитор срещу решение по чл.631 ТЗ.

Образувано е на 01.12.2015 год. – бланка на съд.помощник и дата на протокола за избор на докладчик. Печатът за образуване е от 02.12.2015 год. Насрочено е за 20.01.2016 год. и е разгледано на тази дата.

Постановено е Решение № 61 от 17.02.2016 год. Върху решението е поставен печат за обявяване в регистъра по чл.235 ал.5 ГПК с подпис на деловодител.

Съобщенията на страните са изпратени на същата дата. Едното е връчено на 01.03.2016 год., а за другото е приложен чл.50 ал.2 ГПК на 07.03.2016 год.

На 22.03.2016 год. по реда на чл.62 ал.2 ГПК е депозирана касационна жалба, а входящия номер на регистратурата е от 23.03.2016 год. С разпореждане на докладчика от 25.03.2016 год. е постановена размяна на книгата (ДТ не се дължи). Към момента на проверката не е изтекъл срока за отговор.

Има отбелязване на съдебния деловодител, че на 12.05.2016 год. делото трябва да се изпрати на ВКС.

2./ Т.д.№ 657/2015 год. – докладчик съдия Брусева.

Постъпило е на 16.10.2015 год. от Старозагорския окръжен съд.

Образувано е на 16.10.2015 год. – бланка на съд.помощник и дата на протокола за избор на докладчик. Печатът за образуване е от 19.10.2015 год. Насрочено е за 25.11.2015 год., разгледано е на тази дата и е обявено за решаване. Постановено е Решение от 14.12.2015 год. Върху решението е поставен печат за обявяване в регистъра по чл.235 ал.5 ГПК на същата дата с подпис на деловодител.

Съобщенията на страните са изпратени на същата дата. Едно е връчено на 28.12.2015 год., а другите две – на 11.01.2016 год.

На 09.02.2016 год. по реда на чл.62 ал.2 ГПК е депозирана касационна жалба.

3./ Т.д.№ 413/2015 год. – докладчик съдия Чолакова

Постъпила е в ПАС на 29.06.2015 год., чрез бланкетна въззивна жалба от АД срещу Решение от 30.04.2015 год. с което е била отхвърлена молба по чл.625 ТЗ.

Образувано е – бланка на съд.помощник и протокол за избор на 29.06.2015 год. Печатът за образуване е от дата 30.06.2015 год. Насрочено е за 09.10.2015 год. Разгледано е на тази дата. Не е имало искане за събиране на доказателства и е обявено за решаване.

С определение от 06.11.2015 год. е отменен хода по същество и делото е насрочено за 11.12.2015 год. за събиране на доказателства за действителната стойност на активите с оглед преценка за свръхзадълженост.

Постъпили са молби за отлагане на делото, които са докладвани в о.с.з. и делото е отложено за 12.02.2016 год.

На тази дата заключението на експертизата не е прието с оглед постъпили възражения за срока по чл.199 ГПК и делото е отложено за 26.02.2016 год.

В о.с.з. на 26.02.2016 год. експертното заключение е оспорено и е поставена нова задача.

С разпореждане от 30.03.2016 год. е сменен член на съдебния състав.

На 12.04.2016 год. е постъпила от въззиваемия , "АД молба по чл.151 ГПК за поправка на протокола.

На 14.04.2016 год. е постъпила молба от , "АД за оттегляне на въззивната жалба.

В о.с.з. на 15.06.2016 год. производството по делото е прекратено в присъствие на процесуален представител на жалбоподателя.

4/ Т.д.№ 52/2016 год. докладчик – съдия Иванова.

Образувано е по постъпила на 29.12.2015 год. въззивна жалба срещу решение на Пловдивския окръжен съд.

Протоколът за избор на докладчик е от 29.01.2016 год. От същата дата е и печатът за образуване. Насрочването е върху списъка за призоваване, който докладчикът е коригирал в частта за адресите на страните.

Разгледано е на 16.03.2016 год. и е обявено за решаване. Решението носи дата 24.03.2016 год. Поставен е печат по чл.235 ал.2 ГПК.

На 04.04.2016 год. е издаден изпълнителен лист по реда на чл.404 ал.1 ГПК за вземането по невлязлото в сила решение. Делото е било изпращано до ВКС по повод искане по чл.282 ал.2 ГПК – ч.т.д.№ 845/16 год. на I т.о.

Съобщенията са изпратени на 07.04.2016 год. На същата дата е постъпила касационна жалба. Постановена е размяна на книжата (печат) на същата дата. Към момента на проверката тече срокът по чл.287 ал.1 ГПК. Има отбелязване на деловодителя, че делото трябва да замине за ВСС на 18.05.2016 год.

** Това дело е образувано извън проверявания период, но е проверено с оглед датата на постъпването му в ПАС*

5./ Т.д.№ 711/2015 год. – докладчик съдия Божиков

Въззивната жалба е депозирана на 28.09.2015 год. чрез ОС-Пловдив. Делото е постъпило в ПАС на 06.11.2015 год. От същата дата е и протоколът за избор на докладчик. Насрочено е за 04.12.2015 год. На тази дата не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване и делото е отложено за 22.01.2016 год. Отново е било налице нередовно призоваване. Докладчикът е отправил сигнал до председателя на АС и са снети обяснения от призовкаря. На 22.02.2016 год. е даден ход на делото по същество. Решението е постановено и обявено в регистъра по чл.235 ал.5 ГПК на 11.03.2016 год. Съобщенията да страните са изпратени на същата дата. На 19.04.2016 год. е постъпила по пощата касационна жалба. Към датата на проверката е оставена без движение за представяне на преписи.

6./ Т.д. № 751/2015 – докладчик съдия Спасов

Образувано е по въззивна жалба, постъпила на 04.12.2015 год. чрез Старозагорския окръжен съд. Дата на образуване – 04.12.2015 год. На същата дата е извършено и компютърно разпределение. Насрочено е за 22.01.2016 год. Делото е разгледано на тази дата и е обявено за решаване. Постановено е решение, което е обявено в регистъра по чл.235 ал.5 ГПК на 10.02.2016 год. На 13.04.2016 год. е постъпила касационна жалба. Минала е на доклад на 14.04.2016 год. Към момента на проверката тече срок за отговор по чл.287 ал.1 ГПК.

7./ Т.д. № 816/2015 год. – докладчик съдия Митев

Образувано е по постъпила на 30.12.2015 год. чрез Пловдивския окръжен съд касационна жалба. Компютърно разпределение на същата дата. Насрочено е за 03.02.2016 год. Разгледано е на тази дата и е обявено за решаване. Решението е обявено на 07.03.2016 год. Поставен е печат на регистъра по чл.235 ал.5 ГПК. Съобщенията са изпратени на 07.03.2016 год. Връчени са на страните съответно на 14 и 15.03.2016 год. На 14.04.2016 год. е постъпила касационна жалба. Оставена е без движение с разпореждане на докладчика от 19.04.2016 год. за представяне на изложение по чл.284 ал.3 т.1 ГПК и доказателства за внасяне на държавна такса. Съобщението за без движение е връчено на 25.04.2016 год. и към момента на проверката тече срок за отстраняване на недостатъците. Има отбелязване на деловодителя, че делото следва да бъде предоставено на доклад на 06.05.2016 год.

8./ Т.д. № 712/2015 год. – докладчик съдия Михова

Депозираната на 14.09.2015 год. чрез ПдОС въззивна жалба (била е без движение за ДТ) е постъпила в ПАС на 06.11.2015 год. Образувано е делото на същата дата и на тази дата е минало на компютърно разпределение. Изключена е от разпределение съдия Ванчева, като член на състава. В протокола за избор е посочена причината – чл.22 ал.1 т.5 ГПК. Има втори протокол за избор на член на състава – определен е съдия Коларов. Насрочено е и е разгледано е на 20.01.2016 год. Обявено е за решаване. Решението е обявено в регистъра на 10.03.2016 год. Съобщенията са изпратени на страните на същата дата. Връчени са съответно на 15.03.16 год. и на 21.03.16 год. На 15.04.2016 код. Е постъпила касационна жалба. Оставена е без движение с разпореждане от 20.04.2016 год. за внасяне на държавна такса и представяне на изложение по чл.284 ал.3 т.1 ГПК. Съобщението с указанията е изпратено на същата дата. Към датата на проверката срокът не е изтекъл.

* С оглед бързината на разглеждане, към момента на проверката, в канцеларията на ПАС не бяха намерени частни търговски дела,

образувани през 2014 и 2015 год. Поради това, бека проверени частни производства за 2016 год., които макар и извън проверявания период, биха дали поглед върху работата на съдийската и деловодна работа.

9./ Ч.т.д.№ 231/2016 год. - докладчик съдия Иванова

На 23.03.2016 год. е депозирана частна жалба срещу определение по чл.229 ал.1 т.2 ГПК постановено от Смолянския окръжен съд.

Делото е постъпило в ПАС на 08.04.2016 год. Образувано е на 08.06.2016 год. От същата дата е и компютърното разпределение. Въззивното определение е постановено в закрито заседание от 14.04.2016 год. С определението спирането е отменено. Оставено е без уважение искането за произнасяне по нищожността на първоинстанционното определение на СмОС, поради международна некомпетентност. В тази част съставът на АС е посочил, че определението подлежи на обжалване. Съобщенията са изпратени на 14.04.2016 год. Към момента на проверката те не са се върнали.

10./ Ч.т.д.№ 257/2016 год. – докладчик съдия Божиков

На 24.03.2016 год. е депозирана частна жалба срещу определение по чл.229 ал.1 ГПК на Пловдивския окръжен съд. Била е оставена без движение за отстраняване на нередовности.

Постъпила е в ПАС на 15.04.2016 год. Компютърното разпределение е извършено на същата дата. Определението е постановено в закрито заседание от 20.04.2016 год. Потвърден е първоинстанционният акт. Съобщенията са изпратени на 20.04.2016 год. Към датата на проверката не са се върнали.

11./ Ч.т.д.№ 15/2016 год. – докладчик съдия Гаджев

На 01.12.2015 год. е депозирана чрез ПдОС частна жалба срещу определение с което е прекратено производството и делото е изпратено по подсъдност на софийски градски съд. Постъпила е в ПАС на 11.01.2016 год. Делото е образувано на същата дата и от тази дата е и компютърното разпределение. Въззивното определение е от 01.02.2016 год. и с него съставът на ПАС е отменил определението и е върнал делото на ПдОС за продължаване на процесуалните действия. Съобщенията са изпратени на 01.02.2016 год. Връчени са съответно на 17.02.2016 год. и на 29.02.2016 год. На 02.03.2016 год. по пощата е депозирана частна касационна жалба. Постъпила е в ПАС на 08.03.2016 год. Минала е през съдебен помощник на 15.03.2016 год. Оставена е без движение да внасяне на държавна такса с разпореждане на докладчика от същата дата. Таксата е внесена на 22.03.2016 год. С разпореждане от същата дата е постановено изпращане на препис на насрещната страна за отговор. Към датата на проверката

такъв не е постъпил.

Изброяване на проверените книги по чл.39 от Правилника за администрацията на съдилищата при проверката на търговското отделение

**Както бе посочено по-горе, отделни книги за гражданско и търговско отделения се водят от началото на 2015 год., като основните констатации са посочени там.*

- 1./ Чл.39 ал.1 т.10 от Правилника Регистърът по чл.235 ГПК за 2014 год. се води чрез прилагане на копие от актовете (със заличени данни за страните) и поставен печат по чл.235 ал.5 ГПК върху всеки от тях.
- 2./ Азбучникът по чл.39 ал.1 т.1 от Правилника за 2014 год. е общ за гражданските и търговските дела.
- 3./ Книга за откритите заседания по търговски дела по чл.39 ал.1 т.3 от Правилника от 2014 год. е 2 тома.
- 4./ Книга за закритите заседания от 2014 год. по чл.39 ал.1 т.4 от Правилника е 1 том. Водена е редовно. Няма разпоредителни заседания.
- 5./ Книга за откритите заседания по търговски дела по чл.39 ал.1 т.3 от Правилника от 2015 год. също е 2 тома.
- 6./ Книга за закритите заседания от 2015 год. по чл.39 ал.1 т.4 от Правилника е 1 том. Водена е редовно. Няма разпоредителни заседания.
- 7./ Представен е регистър за 2015 год. по чл.39 ал.1 т.13 от Правилника. Прилагат се копия от актовете със заличени данни. 1 том.
- 8./ Регистърът по чл.39 ал.1 т.10 от Правилника за 2015 год. е 3 тома.
- 9./ Представен е регистър за 2014 год. за върнатите за администриране преписки. Прилага се копие от разпореждането и придружителното писмо.
- 10./ Представен е регистър за 2014 год. за върнатите въззивни жалби. Прилагат се копия от разпорежданията със заличени данни.
- 11./ Представен е регистър по чл.39 ал.1 т.12 от Правилника за 2014 год. – празен е.
- 12./ Представен е регистър по чл.39 ал.1 т.12 от Правилника за 2015 год. Също е празен.
- 13./ Регистър за 2015 год. по чл.76 ал.9 от Правилника. Води се като списък в който се сочи: пореден номер, номер на делото, вх.номер на първоначалното постъпване, докладчик. Съдържа 65 записа.
- 14./ Описна книга за 2015 год. за въззивните дела – търговско отделение. Води се редовно по образца по чл.39 ал.1 т.2 от Правилника.
- 15./ Азбучник за търговските дела за 2015 год. по чл.39 ал.1 т.1 от Правилника.
- 16./ Описна книга за въззивните търговски дела за 2014 год. – 2 тома - I-во

и II-ро шестмесечие.

Общи изводи и препоръки:

В Пловдивски апелативен съд се извършва своевременно входяща проверка за редовността на въззивните жалби по граждански и търговски дела и ако се констатират нередовности, с разпореждане на Зам. председател на съда първоинстанционните дела, ведно с жалбите се връщат на съдилищата за отстраняването им, без да се образуват дела под нов номер. Постъпващите книжа се обработват в много кратки срокове - обичайно проверката е в деня на постъпването, прилага се протокол/бланка от съдебен помощник, разпореждане на Председателя на съда или негов заместник и протокол от електронно разпределение за определяне на докладчик. От проверените граждански и търговски дела за 2015 г. не се констатира нито един случай на образуване на въззивни дела без да е осъществен входящ контрол. Не се констатираха пропуски по администрирането им или забавяне при образуването. Съобразени са указанията от предходната проверка на ВКС, образуват се дела само по редовни въззивни жалби, които се разпределят на случаен принцип незабавно.

Изпълнена е препоръката от предходна проверка и се констатира, че съдиите извършват изискуемата се от закон подготовка за разглеждане на делата в открито заседание /чл. 267 ГПК/ и своевременно се произнасят по направени доказателствени искания със съдебен акт. Констатира се съответствие, точност и достоверност на информацията за движението на делата, която се отнася в еднаква степен както за данните, постъпващи в електронната деловодна система, така и в различните водени съдебни книги.

Всички делата се насрочват в много кратки срокове - обичайно в месечен срок от образуването и не се отлагат без причина. Съдебните актове се постановяват в месечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК, а когато се прилага процесуалната възможност на чл. 149, ал. 2 ГПК се спазва посочената за страните дата. Решенията се обявяват своевременно в регистъра по чл. 235, ал. 5 ГПК, както и в срочната книга.

От горните констатации може да се направи извод за създадена много добра организация във връзка с образуването и движението на делата, разглеждани в Гражданско и Търговско отделение на Пловдивски апелативен съд.

Препоръка: Да се следи за попълването на контролните протоколи/бланки, изготвяни от съдебните помощници в частта относно разпореждането по движението и администрирането на преписките. Разпореждането за образуване е съдебен акт и би следвало делото да се счита за образувано от датата на разпореждането на съответния зам.

председател и то във вида, който е посочено в разпореждането – търговско/гражданско или частно производство. От датата на образуване започват да текат сроковете, обозначаващи висящността.

II. Резултати от проверката, извършена в наказателното отделение

С оглед обхвата и задачите на проверката, подробно разписани в Заповед № 542 от 31. 03. 2016 година на председателя на Върховния касационен съд, бяха взети предвид и констатациите, изводите и отправените препоръки от извършената предходна проверка на работата на НО през 2013 година и тези от извършената тематична проверка относно дейността по делата за възобновяване на наказателни дела по Глава тридесет и трета от НПК, след промяната на подсъдността за част от тези производства.

След запознаване на място в ПАС със структурата и организацията на работата на НО и издадените за регламентирането ѝ заповеди от председателя на съда, бе извършена проверка по произволно посочени дела от различни видове – внох дела, внч дела – висящи и решени, които ще бъдат коментирани по-долу в доклада. Провериха се и конкретни разпореждания за отказ за образуване на производства за възобновяване на наказателни дела. Проведе си и среща със съдиите от Отделението, а поставените от тях конкретни въпроси и проблеми също ще бъдат посочени по-долу.

Извърши се и проверка на водените в съда книги, съобразно разпоредбите на Правилника за администрацията в съдилищата (ПАДМС).

1. Структура на НО при АС - гр. Пловдив и данни, касаещи дейността му през проверявания период:

Наказателно отделение - 11 съдии (след 01. 07. 2015 година), 2 деловодители, 3 съдебни секретари;

За разглеждането на въззивните дела в открито съдебно заседание се изготвят месечни графици за целия съд, които се утвърждават със заповед на председателя на съда. Графикът включва и дежурства на съдиите от НО за разглеждане на жалби и протести срещу определения на окръжните съдилища по чл. 64 и чл. 65 от НПК. За докладчик по тези производства се определя наказателен съдия, а като членове на въззивния състав се включват съдии от гражданско и търговско отделение.

За организацията на работата на Съда през съдебната ваканция се издава заповед, с която се утвърждават графици за дежурствата на въззивните състави и секретари, свързани с разглеждане на въззивни производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК, по ЗБЕЗА, със задължения по

обслужване на текущия доклад по отделения и състави и ползване на платения годишен отпуск на съдиите и съдебните служители.

За организацията на работата на съдебната администрация, със заповед на председателя на Съда, е утвърден Правилник.

През периода 2014 – 2015 година (и 2016 година), с нарочни заповеди са регламентирани: длъжностното щатно разписание и поименното разписание на длъжностните на съдебната администрация, правилата за организацията на работата на съдебната администрация, примерен образец за график за съдебните заседания и дежурства, осигуряване работата на съда през съдебната ваканция, вътрешни правила за организацията на работа на съдебните помощници и др.

Заповед № РД 63/27. 04. 2015 година регламентира организацията на работа в Наказателно отделение.

Наказателното отделение е обособено и в него работят единадесет съдии, след 01. 07. 2015 година (вкл. двама командировани). Ръководител на Отделението е председателят на Съда – съдия Иванова. Съдиите формират три постоянни съдебни състава, които разглеждат въззивните наказателни производства, а в съставите по ВНЧ дела се включват и съдии от ГО и ТО (за производствата по чл. 64 и чл. 65 от НПК). Разпределението на делата между съдиите-докладчици се извършва при стриктно спазване на принципа на случайното разпределение. Постановените съдебни актове се публикуват незабавно на интернет-страницата на съда.

Председателят на Съда и на НО образува наказателните дела. Към отделението има разпределен един съдебен помощник, на който през проверявания период са възлагани действия по проучване на съдебна практика и изготвяне на проекти за съдебни решения по конкретни дела, по оказване на помощ на съдиите при осъществяване на връзки с „Евроджъст“, по съдебни поръчки с международен елемент, както и по призоваване на страните в производствата по екстрадиция.

Специализираната съдебна администрация включва регистратура, обща за съда, съдебно деловодство с две деловодителки и съдебни секретари.

През 2015 година, с оглед организиране на дейността в НО, чрез заповеди на председателя на съда, са изработени правила за определяне на заместник на отсъстващ съдия-докладчик, вътрешни правила за образуване и разпределение на делата, правила за публикуване на съдебните актове, правила за организация на работата на съдебната администрация и пр.

Статистическата информация за 2014 и 2015 години сочи, че в началото на съответната година са останали несвършени от предходния отчетен период 35 и 49 въззивни наказателни дела. През първата година са постъпили за разглеждане общо 516 наказателни дела, от които 178 внохд,

а през втората – 618 наказателни дела, от които 171 внох дела и 91 наказателни дела за възобновяване. В тримесечен срок са свършени 83 % от делата, а през 2014 година – 87 %.

2. Дейност по образуване, разпределение, насрочване и движение на делата:

През проверявания период въззивните наказателни дела са завеждани в регистратурата на Съда по реда на постъпването им и са образувани от председателя на съда в деня на постъпването им. В същия ден е извършвано и разпределянето им по докладчици чрез въведения в Съда програмен продукт. Определянето на съдия-докладчик ангажира за участие по същото дело и останалите двама съдии от постоянния състав. В случаите на невъзможност някой от тях да участва в разглеждане на делото, поради наличие на някое от основанията по чл. 29 от НПК, се провежда процедура за повторен избор и попълване на съдебния състав от останалите съдии в отделението. По делата се прилага справка, от която става ясно измежду кои съдии е извършено компютърното разпределение и е определен докладчикът и кои са изключени от това разпределение и на какво основание. В НО не са разработени критерии за определяне на фактическа и правна сложност на делата, защото съдиите не намират това за необходимо. Всеки съдия участва в разглеждането на всички видове наказателни дела със 100% натовареност, а председателят на съда – с 60%, считано от м. юли 2015 година. Конкретната натовареност на всеки съдия се формира на база броя на разпределените и решени дела. Видно от статистическите данни, съдиите имат съпоставими проценти на натовареност.

Разпределяне на делата на случаен принцип:

За регламентиране на дейността за разпределяне на делата на случаен принцип съобразно изискванията на чл. 9 от ЗСВ, в съда са създадени правила със заповеди на председателя от 2014 и 2015 година (Заповеди №№ № 10 / 21.01.2014 година, 41 / 01.04.2014 година, 78 / 30. 06. 2014 година относно утвърждаване на Вътрешни правила за образуване на делата и спазване принципа на случайния подбор при определяне на съдиите-докладчици, 113 / 15. 10. 2014 година относно организацията на работа в наказателно отделение, РД 3 / 26. 01. 2015 година относно утвърждаване на правила за определяне на заместник на отсъстващ съдия, РД 6 / 28. 01. 2015 година относно утвърждаване на вътрешни правила за образуване и разпределение на делата, РД 16 / 11. 02. 2015 година относно временно изключване на съдия от наказателно отделение от разпределение на дела, РД 73 / 12. 05. 2015 година относно включване на съдия от наказателно отделение в разпределението на дела, РД 92 / 19. 06. 2015 година относно създаване на нова група наказателни дела за разпределение, РД 105 / 06. 07. 2015 година относно организацията на

работа в Наказателно отделение, РД 118 / 14. 09. 2015 година относно организацията на работа в наказателно отделение, РД 156 / 23. 11. 2015 година относно организацията на работа в наказателно отделение и пр.).

С писмо изх. № 753 / 16. 02. 2016 година до Комисията по професионална квалификация, информационни технологии и статистика при Висш съдебен съвет са поставени конкретни проблеми в работата на съдилищата от апелативния район на Апелативен съд Пловдив с централизираната система за случайно разпределение на дела и предложение за предприемане на мерки за тяхното решаване.

Разглеждане на делата:

Бяха проверени наличните в съда неприключили въззивни наказателни общ характер дела, както и тези, по които има постановени решения, но са обжалвани и протича процедурата по тяхното администриране – внохд № 57 / 2016 година, внохд № 174 / 2016 година, внохд № 49 / 2016 година и внохд № 593 / 2015 година, внохд № 212 / 2015 година, внохд № 502 / 2014 година, а също и частни въззивни наказателни дела – внчд № 336 / 2015 година, внчд № 95 / 2016 година, внчд № 214 / 2016 година, внчд № 215 / 2016 година.

Констатациите относно внох делата могат да бъдат обобщени така:

- процедурата по Глава двадесет и първа от НПК се спазва стриктно;
- делата се образуват и разпределят в деня на постъпването им;
- определенията по чл. 327 от НПК се постановяват в рамките на седмица, в зависимост от обема и сложността на делото, което следва да бъде проучено (напр. внохд № 57 / 2016 година е образувано на 01. 02. 2016 година, а определението по чл. 327 от НПК е постановено на 09. 03. 2016 година, като делото е със значителен обем и сложност, насрочено е за 05. 04. 2016 година, при допуснато събиране на доказателства, към момента на проверката е висящо).

- делата се насрочват от съдията- докладчик своевременно, за възможната близка дата, а при необходимост от отлагане съставът определя следващата дата в съдебно заседание при съобразяване на възможностите на защитата;

- текущият доклад по делото се разглежда в деня на постъпването на молбата и се поставя ясна резолюция;

- при направен и приет отвод (внчд № 336 / 2015 година) по делото се провежда нов избор в същия ден.

Относно внч делата:

- частни въззивни наказателни дела, образувани по жалби и протести срещу мерки за процесуална принуда, определени във фазата на досъдебното производство, се разглеждат в Съда два пъти седмично – вторник и четвъртък;

- за тях се формират състави от един наказателен съдия и двама граждански/търговски съдии, като докладчик винаги е наказателният

съдия;

- дежурните съдии по тези производства се определят от председателя на съда по график, съставен един месец предварително и утвърден със заповед;

- графикът е само за служебно ползване и не се предоставя на гражданите.

3. Публикуване на съдебните актове:

В Съда е създадена много добра организация за достъп до информация, осигурена от съдебната администрация. Съдебните решения се публикуват на публичния сайт на съда веднага след обявяването им в сročната книга, съобразно изискванията на чл. 64 от ЗСВ и указанията в Протокол № 42 / 2009 година на ВСС. За актуализиране на реда за извършване на дейността са издадени две заповеди на председателя на съда № РД 17 от 11. 02. 2015 година и № РД 19 от 11. 02. 2015 година, с която са утвърдени подробни Вътрешни правила за публикуване на съдебните актове на страницата на Съда и на страницата на Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА), като е отменена съществуващата до момента Заповед № 11 от 23. 02. 2010 година и утвърдените с нея Вътрешни правила.

След обявяване на постановените съдебни решения, наказателните дела отново постъпват в наказателното деловодство. Проверката по делата, по които са постъпили жалби или протести показва, че се спазват изискванията да администрирането им, визирани в НПК и в ПАДМС. Жалбите и протестите се докладват в деня на постъпването им, най-късно на следващия ден, администрират се от съдията- докладчик и веднага се пристъпва към размяна на книгата. Към момента на проверката в деловодството не се намериха производства, по които съдията-докладчик да е приложил процедурата по чл. 351 от НПК за отстраняване на несъответствия на жалбите/протестите, но поначало тази преценка се прави прецизно.

4. Деловодни книги в наказателно отделение и отразяванията в тях:

Установи се стриктно водене на всички изискуеми от Правилника книги и регистри.

Азбучникът е по утвърдения образец и се води по името на жалбоподателя.

Описната книга съдържа цялата информация за делото - датата на образуването му, неговият предмет и движението му. Коректно се отбелязва датата на обявяването му за решаване, датата на постановяване на съдебния акт и връщането на делото на първата инстанция.

В сročната книга се отбелязват номерата на постановените съдебни актове, датата на която делото се връща в канцеларията на съда, кратко

съдържание на акта. Когато делото е отложено се посочват причините за това, както и датата на следващото заседание. Проверката по данните от срочните книги не установи необосновано отлагане на делата или прекомерно забавяне на производствата.

Книгата за закритите заседания се води по правилата, по установения за този вид книги образец, като се отразява пълния диспозитив на определенията.

В Апелативен съд Пловдив не се води регистър по чл. 340 НПК тъй като такъв регистър не е предвиден в процесуалния закон и в Правилника за администрацията в съдилищата.

Като цяло, проверените книги са прегледни, съдържат всички изискуеми данни, информацията е пълна и четлива.

5. Дейност по исканията за възобновяване на наказателните дела по Глава тридесет и трета от НПК:

В края на 2015 година е извършена проверка от заместник-председателя на ВКС относно начина на образуване и разглеждане на производствата по възобновяване на наказателните дела, възложени на Апелативните съдилища с изменение на НПК от 13. 06. 2015 година. Констатирано е, че в Съда не се извършва проверка за допустимост на постъпилите искания за възобновяване и по всички искания се образуват производства, а след установяване от страна на съдебния състав на тяхната недопустимост, производствата се прекратяват.

Тази практика е преценена като неприемлива и са дадени указания за нейното преустановяване.

В изпълнение, на 18. 02. 2016 година е проведено Общо събрание на съдиите от НО на Съда, на което е взето решение за реда и начина на образуване на делата за възобновяване. Решено е, по тези искания да се извършва предварителна проверка за допустимост и редовност от председателя на съда. При установяване на нередовности в искането, с разпореждане да се указва тяхното отстраняване в седемдневен срок и ако това не бъде сторено, да се постановява отказ за образуване на производство за възобновяване.

Решението се прилага от м. март 2016 година. В периода след това и до проверката (около два месеца) са постановени четири разпореждания на председателя на съда – съдия Иванова, за отказ да се образува производство за възобновяване – от 01. 03. и от 14. 03. 2016 година. В два от случаите искането за възобновяване на делото е отправено от задочно осъден и то, заедно с делото, е изпратено на ВКС по компетентност. В третия случай не са изпълнени указанията за отстраняване на нередовности в искането, а в четвъртия – искането е подадено от осъдения след изтичане на шестмесечния срок за това.

Въпреки принципните правни съображения, споделени от съдиите в рамките на проведената с тях среща, указаният ред за образуване на

производства по Глава тридесет и трета от НПК се изпълнява стриктно.

В тази връзка следва да се отрази и питането на съдиите от НО относно участието на страните в производствата по възобновяване, което беше предмет на обсъждане и решаване и от ОС на НК на ВКС. След приключване на проверката, в АС бе изпратено решението на ОСНК на ВКС по този въпрос.

6. За изпълнение на указанията за връщане на делата в окръжните съдилища за изпълнение на влезлите в сила присъди:

Указанията са дадени с писмо № Р-4 от 24. 02. 2015 година и е получено в Съда на 27. 02. с. г. Писмото е публикувано във вътрешната на Съда електронна поща на съдиите от НО за сведение и изпълнение. Във връзка с това е издадено разпореждане на председателя на съда. Проверката не установи неизпълнение на указанията в писмото срокове.

7. За проверките на окръжните съдилища от апелативната зона:

Със заповеди №№ 119 / 30. 10. 2014 година относно проверка организацията на дейността на окръжните съдилища в района на Апелативен съд - Пловдив за периода 01. 12. 2013 година – 31. 10. 2014 година и № РД 135 / 26. 10. 2015 година относно проверка организацията на дейността на окръжните съдилища в района на Апелативен съд - Пловдив за периода 01. 11. 2014 година - 31. 10. 2015 година, е разпоредено извършването на проверки на дейността на окръжните съдилища.

За резултатите от проверките във всеки от съдилищата са изготвени подробни доклади, които са предоставени на проверяващите.

През м. юли 2015 г. е проведено обучение на съдиите от ПАС и от окръжните и районните съдилища в апелативния район по предварително поставени въпроси за приложението на НК и НПК. Лектори на обучението са съдиите от ВКС Лада Паунова и Красимир Шекерджиев.

8. Относно назначаването на съдебните служители:

За периода 2014 г. – 2015 г. в ПАС е проведен един конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен помощник“, обявен със заповед № ЛС 330 / 23. 09. 2014 година, която е предоставена на проверяващите, заедно с протоколите от конкурса.

За същия период, по реда на чл. 343 ал. 2 от ЗСВ, в Апелативния съд са преназначени пет съдебни служители от Окръжен съд – Пловдив – двама през 2014 година и трима – през 2015 година.

При проведената със съдиите от НО на Съда среща, бяха поставени и разисквани въпроси относно:

- образуването и разглеждането на наказателните производства по Глава тридесет и трета от НПК, които въпроси бяха обсъдени по-горе;
- прилагането на ТР № 3 / 2015 година на ОСНК на ВКС, във връзка с прекратяването на второто поред производство;
- увеличеното постъпление на делата, дори извън тези по Глава тридесет и трета от НПК;
- програмата за разпределяне на делата, която води до изключително несправедливо и неравномерно натоварване на съдиите и в тази връзка – липсата на обвързаност на индексите на делата със системата за разпределението им.

Обобщено, следва да се отрази констатацията, че дейността на Наказателното отделение на Пловдивския апелативен съд е много добре организирана и регулирана, при съобразяване на изискванията на НПК, ЗСВ и ПАДМС. Делата се разглеждат и решават в кратки срокове. Изпълнени са указанията във връзка с образуването и разглеждането на производствата по възобновяване на наказателните дела, както и препоръката книгата за закритите заседания да се води в съответния за това образец на деловодна книга.

КОМИСИЯ:

/Д.Проданова/

/К.Костова/

/Е.Томов/