

РЕШЕНИЕ

№ 129

София, 16.09. 2015 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД – Търговска колегия, състав на I т.о. в открито заседание на петнадесети септември през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Дария Проданова

Членове: Ирина Петрова

Вероника Николова

при секретаря Елеонора Стоянова

с участието на прокурор Катя Антонова

като изслуша докладваното от съдията **Петрова т.д. № 2081** по описа за 2015год. за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.18 във вр. с чл.17,ал.1,т.8 ЗПП, образувано по жалба на Й.Т.Г. против решението от 28.07.2015г. по ф.д.№ 29/2009г. на Софийски градски съд, ТО, VI-3 състав, с което е отказано вписването в Регистъра на политическите партии по партидата на ПП „ОС” промени на подлежащи на вписване обстоятелства във връзка с решения, приети на Втори редовен конгрес, проведен на 28.03.2015г., заявени с молба вх.№ 1308/22.04.2015г., подадена от Гергов.

С жалбата се иска отмяна на решението като неправилно. Оспорва се изводът на СГС, че решението за свикване на конгреса е следвало да бъде взето от Националния партиен съвет, а не от Националната конференция, както е процедирано. Поддържа се, че разлика в правомощията на редовен и извънреден конгрес няма, а съгласно чл.28 от Устава, в Националната конференция на партията участват и членовете на Националния партиен съвет, следователно при вземане решението за свикването на процесния форум, в състава на националната конференция са били и членовете на Националния партиен съвет, т.е. свикването е извършено едновременно от два органа на партията, които имат това правомощие. По повод на съображението на СГС относно списъците на делегатите се поддържа, че техническото им оформяне е без значение, а релевантно е регистрирането за участие на 218 делегати от общо 261-ма. Изложени са и доводи по повод

констатациите на СГС относно съдържанието на приетия на конгреса устав, заявен за вписване. Иска се отмяна на решението и допускане вписването на обстоятелствата, съобразно приетите решения на проведения на 28.03.2015г. конгрес на партията.

В проведеното открито заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и счита, че са налице предпоставките за вписване на промените. Посочва, че дори да са налице пропуски при свикването на конгреса, те са несъществени и не обуславят отказ за вписване-членската маса е уведомена чрез публикация в „Държавен вестник“ и присъствалите делегати са регистрирали участието си.

Становището на представителя на Върховна касационна прокуратура прокурор Катя Антонова е за основателност на жалбата. Съображенията са, че Националната конференция на политическата партия има по-широка компетентност от Националния партийен съвет, и свикването на конгреса от първия орган не опорочава процедурата и не е основание за отказ за вписване на исканите промени. Излага и доводи относно неправилната преценка на СГС за съдържанието на новия устав, приет на конгреса и счита, че следва да бъдат вписани заявените обстоятелства.

Върховният касационен съд, ТК, състав на Първо т.о. след преценка на данните по делото и на заявените доводи приема следното:

Жалбата е процесуално допустима-подадена в преклузивния срок от надлежна страна-лицето направило искане за вписване на промени в резултат на приети решения на втори редовен конгрес на политическата партия.

Основното съображение на СГС да счете искането за вписване на заявените промени за неоснователно е, че свиканият конгрес е редовен и съгласно чл.22,ал.1 от действащия Устав /вписан с Решение от 03.01.2013г./ той се свиква с решение на Националния партийен съвет по предложение на Изпълнителния съвет. Констатирано е, че в случая свикването е станало по решение на Националната конференция от 29.11.2014г., но този орган няма това право - съгласно разпоредбата на чл.22,ал.2 от Устава той може да свика само извънреден конгрес. Отчетено е, че независимо от дадените указания не е представено решение на Националния партийен съвет за свикването, както и че представените съгласно дадените указания присъствени списъци на делегатите са непълни /един започва от № 52/ и не са депозирани в оригинал. Констатирано е противоречие в твърденията на молителя относно приетите промени в устава досежно централните органи на партията и отразеното в устава относно характера на Изпълнителния съвет и Националния партийен съвет като ръководни органи.

Жалбата е неоснователна:

1. Изводите на СГС относно компетентността на органа, овластен съгласно чл.22 от действащия Устав /вписан с решение от 03.01.2013г./ да

свика редовен конгрес на ПП „Обединена социалдемокрация” следва да бъдат споделени.

Съгласно чл.20, централните органи на партията са: Конгрес, Национална конференция, Н /НПС/, Изпълнителен съвет /ИС/, Председател, Главен секретар, Национална контролна комисия /НКК/.

Чл.22, ал.1 регламентира, че конгресът се свиква най-малко веднъж на три години с решение на Националния партиен съвет по предложение на Изпълнителния съвет; съгласно ал.2 на разпоредбата, извънреден конгрес се свиква с решение на Националната конференция или на Националния партиен съвет, както и чрез подписка на не-по-малко от 1/3 от членовете.

Безспорно е, че конгресът е свикан като редовен-видно от поканата, обнародвана в „Държавен вестник” и от Протокола на конгреса, както и че свикването е станало въз основа на Решение-Протокол от 29.11.2014г. на Националната конференция, последната-свикана по решение на Изпълнителния съвет.

Съгласно разпоредбата на чл.31,ал.1 и чл.34 от Устава, Националният партиен съвет се състои от 71 члена и може да заседава ако присъстват повече от половината му членове. В разпоредбата на чл.28 е предвидено, че в Националната конференция участват членовете на Изпълнителния съвет, на Националния партиен съвет и на Националната контролна комисия; конференцията е редовна, ако в нея присъстват повече от половината, имащи право на участие.

Цитираните разпоредби не обосновават извод, че решението от 29.11.2014г. на Националната конференция, в която съгласно устава участват и други членове, освен членовете на Националния партиен съвет, е в състояние да замести решението на партийния съвет. Двата органа имат различна структура, компетентност, свикват се по различен ред /Конференцията по решение на Изпълнителния съвет-чл.28,ал.1, а Националния партиен съвет-от председателя или главния секретар-чл.37,ал.1/. Няма основание и аргумент, изведен от Устава въз основа на който да се обоснове, че поканен да участва в Националната партийна конференция неин член гласува и взема решение и в качеството си на член на Националния партиен съвет. Само от обстоятелството, че Националната конференция е разширен състав на Националния партиен съвет не следва извод, че членовете на втория орган следва да се считат за участвали в заседанието в двойно качество. Не намира опора в разпоредбите на устава становището на представителя на ВКП, че Конференцията има по-широка компетентност от Националния партиен съвет и поради това може да подмени решението на Съвета. Компетентността на всеки един от двата органа, съгласно разпоредбите на чл.29,ал.1 и чл.32 от Устава е специфична и не се дублира.

2. Независимо от изложеното, дори да бъде възприето становището на жалбоподателя за отсъствие на различие в правомощията за приемане на решения от редовен, съответно от извънреден конгрес на партията, в приложенияте към заявлението за вписване документи не съществува яснота относно спазването на разпоредбата на чл.29,ал.4 Устава при провеждането на Националната конференция от 29.11.2014г. Съгласно този текст, Националната конференция е редовна, когато на нея присъстват повече от половината от имащи право на участие. Те, съгласно чл.28,ал.1 от Устава са: членовете на ИС /21 на брой, съгласно чл.36,ал.1/, на Националния партийен съвет /на брой 71-чл.31,ал.1/, на Националната контролна комисия /с 11 членен състав, съгласно чл.47,ал.2/, председателите на общинските партийни съвети, избрани делегати от общинските /районните/ партийни организации по норматив, определен от Изпълнителния съвет.

Съгласно протокола на свикалата конгреса Национална партийна конференция от 29.11.2014г., присъстващите на нея *са 39 броя делегати на общински партийни организации, членове на Изпълнителния съвет на Националния партийен съвет и Нац.контролна комисия от общо 71, имащи право на участие.* В този смисъл „имащите право на участие”, с оглед проверката на кворума за провеждането на Националната конференция, свикала Конгреса, по данните от протокола на Конференцията не съответстват на логиката на разпоредбите на чл.28,ал.1, чл.31,ал.1 и чл.47,ал.2 /сборът на числения състав на тези органи по Устав е 103/, съответно на разпоредбите относно избора на делегати от местните партийни организации, които също се включват в състава на Конференцията. От това несъответствие следва извод, че липсват данни за редовното провеждане на Националната конференция от 29.11.2014г.- неустановено е спазването на правилата относно кворума /чл.29,ал.4/ и приемането на решението за свикване на втория конгрес с предвиденото в чл.29,ал.5 просто мнозинство.

Изложеното в двата пункта мотивира извод за неспазване на предвидената в Устава процедура по **свикването** на Втория редовен конгрес на политическата партия.

3. В производството по реда на чл. 18 ЗПП Върховният касационен съд извършва преценка и по основателността на искането за вписване, независимо и наред с осъществявания инстанционен контрол. При дължимата такава, настоящият състав на Търговска колегия установи, че извън констатациите на СГС е останал релевантният за вписването факт относно спазването на разпоредбите на чл.26,ал.1 и чл.21,ал.1, изр.второ от Устава относно кворума за провеждане конгреса, съотнесен към нормата на представителство на членовете на партията /избора на делегатите/ в конгреса.

Видно от протокола от 28.03.3015г., присъствалите са 218 от 261 „редовно избрани делегати” /т.е. без делегати по право съгласно чл.21,ал.3 от Устава/, а съгласно разпоредбата на чл.21,ал.1изр.2, квотата на представяне на общинските районните партийни организации се определя въз основа на решение на Националния партийен съвет, въз основа на получените резултати на последните избори. Такова решение на Националния партийен съвет не е представено. Не е приложен и доклад на мандатната комисия /каквото е цитиран в протокола на конгреса/ относно процедурата по която са избрани делегатите по приложения списък. Мандатната комисия има за цел и задача проверка именно на съответствието на избора на делегатите с правилата на Устава. Наличието на списък на избрани и присъствали делегати без ясно определена от компетентния орган /НПС/ квота на представителство не санира този пропуск. В приложените към заявлението документи липсват такива установяващи колко следва да бъдат делегатите по смисъла на чл.26,ал.1 вр. с чл.21,ал.1,изр.второ от Устава, и документи доказващи „редовния” избор на 216 избрани делегати /което изключва участващи по право съобразно разпоредбата на чл.21,ал.3/ на квотен принцип от конкретно посочени общински партийни организации.

Констатацията на ВКС в изложения смисъл е самостоятелно основание за отказ за вписване и е достатъчна сама по себе си да обоснове извод за недоказаност на редовното **провеждане** на конгреса и за неоснователност на искането за вписване на приетите от него решения.

Отказът за вписването следва да бъде потвърден, тъй като не е установено както надлежното свикване, така и редовното провеждане на конгреса.

Поради изложеното, Върховният касационен съд, ТК, състав на Първо т.о.

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 28.07.2015г. по ф.д.№ 29/2009г. на Софийски градски съд, ТО, VI-6 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

