

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията, назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП, със Заповед № 844/03.05.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г.на Председателя на ВКС, за дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по реда на чл.54-60 от ППЗОП за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Обществената поръчка е открита с Решение № И-247/02.04.2018 г. г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г.на Председателя на ВКС и е с уникален номер на Решението в Регистъра на обществените поръчки в АОП: ID 840357.

Днес, 18.06.2018 г. в 9:30 часа, в изпълнение на Заповед № 844/03.05.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС, се състоя закрито заседание на комисията за разглеждане на допълнително представените документи от участниците в процедурата, изискани с Протокол № 1 от 08.06.2018 г. на основание чл. 54, ал.9 във вр. с чл. 54, ал.8 от ППЗОП във вр. с документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисия в състав:

Председател:

инж.Димитър Димитров - ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“.

Членове:

1. Димитър Димитров – ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“;
2. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
3. Габриела Нанова – експерт – бюджет, към сектор „Финанси и счетоводство“;
4. инж.Стефан Иванов – експерт – инженер, към отдел „Управление на собствеността“.

I. На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, съгласно Протокол № 1 от 08.06.2018 г. на основание чл. 54, ал.9 във вр. с чл. 54, ал.8 от ППЗОП във вр. с документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо предложение, за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

По т.1 от дневния ред:

Председателя на Комисията докладва, че в определеният в Протокол № 1 от 08.06.2018г. срок, са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 1/ 08.06.2018г. – 14.00 часа;

Непрозрачният, запечатан плик е представен в указания от Комисията срок, в Протокол № 1 от 08.06.2018г. Комисията отвори плика и констатира:

Участникът е представил еЕЕДОП, съобразно констатациите на Комисията отразени в Протокол от 08.06.2018г. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Да допусне до последващо участие в процедурата „Чез Трейд България“ ЕАД и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

2. „Хидроенерджи груп“ ООД, с вх. № 2/ 13.06.2018г. – 15.12 часа

Непрозрачният, запечатан плик е представен в указания от Комисията срок, в Протокол № 1 от 08.06.2018г. Комисията отвори плика и констатира:

Участникът е представил еЕЕДОП, с приложен документ, съобразно констатациите на Комисията отразени в Протокол от 08.06.2018г. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Да допусне до последващо участие в процедурата „Хидроенерджи груп“ ООД и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

3. Комисията констатира, че участникът „Енерджи Съплай“ ЕООД, не е представил допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок, изискани съгласно Протокол № 1 от 08.06.2018г., от работата на комисията.

С оглед на гореизложеното, Комисията единодушно взе решение да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата, участникът „Енерджи Съплай“ ЕООД, поради непредставяне на допълнителни документи в срок, изискани съгласно Протокол № 1 от 08.06.2018г., от работата на комисията, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП.

II. На този етап от работата си комисията обобщи единодушно резултатите от предварителния подбор по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП, както следва:

Допуснати до по-нататъшно участие в процедурата са офертите на всички участници в процедурата, с изключение на офертата на участникът „Енерджи Съплай“ ЕООД, на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП.

По т.2 от дневния ред:

III. На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя в документацията за обществената поръчка. В резултата на това беше установено следното:

1. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 1/ 27.04.2018г. - 16:48 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на

балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

2. „Хидроенерджи груп“ ООД, с вх. № 3/ 30.04.2018г. – 11:33 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Хидроенерджи груп“ ООД, до последващо участие в обществената поръчка.

3. „Кумер“ ЕООД, с вх. № 4/ 30.04.2018г. – 11:45 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Кумер“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

4. „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 5/30.04.2018г. – 14:05 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Чез Трейд България“ ЕАД, до последващо участие в обществената поръчка.

5. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 6/30.04.2018г. – 14:55 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

6. „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 7/30.04.2018г. – 16:16 часа.

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на

балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Мост Енерджи“ АД, до последващо участие в обществената поръчка.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници на **21.06.2018 г. от 11.00 часа**, в сградата на Съдебната палата, ВКС, на партера, зала – кафене, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение, което да се публикува в профила на купувача.

Настоящият протокол е съставен на основание чл.54, ал.12, от ППЗОП, вр. с чл.56, ал.2 от ППЗОП и е подписан на **18.06.2018г.**

Председател:

инж.Димитър Димитров - *Съгласно т. 2 от 3312*

Членове:

1. Димитър Димитров - *Съгласно т. 2 от 3312*
2. Цветелина Трайкова - *Съгласно т. 2 от 3312*
3. Габриела Нанова - *Съгласно т. 2 от 3312*
4. инж.Стефан Иванов - *Съгласно т. 2 от 3312*