

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията, назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП със Заповед № 1945/09.07.2019 г. на г-жа – Галина Захарова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.2 от ЗОП съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г. на Председателя на ВКС, за дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по реда на чл.54-60 от ППЗОП за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Ремонт на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ №2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на 1-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“*, открита с Решение И-733/07.06.2019 г. на Възложителя и с уникален номер на обществената поръчка в Регистъра на обществените поръчки в АОП: 01029-2019-0003.

I.Днес, **20.08.2019 г. от 10:00 часа** в гр. София, в зала - кафене на партера на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, в изпълнение на Заповед № 1945/09.07.2019 г. на г-жа – Галина Захарова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.2 от ЗОП съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г. на Председателя на ВКС, се състоя закрито заседание на комисия в състав:

Председател:

инж. Цветан Цветанов –ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“, към отдел „Управление на собствеността“ във ВКС

Членове:

1. Стефка Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към ВСС;
2. Веселин Димитров – и. ф. ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“ във ВКС;
3. инж. Иван Иванов – експерт – инженер към отдел „Управление на собствеността“ във ВКС
4. Зорница Манолова – експерт – икономист в сектор „Финанси и счетоводство“ във ВКС
5. Цветелина Трайкова - експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“ във ВКС;
6. Цветолюбa Васева – съдебен помощник в Кабинета на председателя на ВКС;
7. инж. Надежда Петрова – външен експерт, магистър „Промислено и гражданско строителство“
8. инж. Минчо Стаев - външен експерт, магистър „Промислено и гражданско строителство“

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците и описани в Протокол № 1 на Комисията, подписан на 12.07.2019 г.

Протокол № 1 от 12.07.2019 г. е получен от участниците на 15.07.2019 г. по електронен път. В Протокол № 1 от 12.07.2019 г. комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Комисията е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

II. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

- Разглеждане на допълнително представените документи съгласно Протокол № 1 от 12.07.2019г., относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя с документацията за обществена поръчка, на основание чл. 54, ал.9 във вр. чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

По дневния ред Председателят на Комисията докладва, че в определения в Протокол № 1 от 12.07.2019г. срок, са постъпили и регистрирани следните допълнителни документи от участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. № 1/18.07.2019 г. – 16:00 часа на участник „Стреза“ ЕООД;
2. Допълнителни документи с вх. № 2/19.07.2019 г. – 12:10 часа на участник Консорциум „Актив Студио“.

Помощният орган на Възложителя установи, че указаният срок е изтекъл и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на постъпване на допълнително представените документи, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. № 1/18.07.2019 г. – 16:00 часа, на участник „Стреза“ ЕООД.

В определения срок, участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП.

С вх. № 1/18.07.2019 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията, както следва:

- Опис на допълнително представените документи от участника „Стреза“ ЕООД;
- допълнителен еЕЕДОП на електронен носител, подписан с електронен подпис във файлов формат PDF.;
- Заверено копие от участника на удостоверение от Централен професионален регистър на строителя с № I-TV-018627 за изпълнение на строежи с обхват ПЪРВА

група, строежи от ПЪРВА ДО ПЕТА категория, със срок на валидност на талона - 30.09.2019 г.;

- Заверено копие от участника на удостоверение от Централен професионален регистър на строителя с № I-TV-011187 за изпълнение на строежи с обхват ПЪРВА група, строежи по чл. 137, ал. 1, т.1 б. „м“; т. 4, б. „е“; т.5, б. „е“ от ЗУТ, със срок на валидност на талона - 30.09.2019 г.;

- Заверено копие от участника на застрахователна полица за риск „Професионална отговорност в участниците в проектирането и строителството“, издадена на името на „Стреза“ ЕООД от „Армеец“ ЗАД със срок на валидност - 15.05.2020г.;

Комисията констатира, че ЕЕДОП е попълнен съгласно констатациите на комисията. Попълненият ЕЕДОП е подписан с електронен подпис от съответните лица по чл. 40 от ППЗОП във версията в PDF формат и приложен на оптичен носител.

С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът „Стреза“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото му предложение за обществена поръчка.

2. Допълнителни документи с вх. № 2/19.07.2019 г. – 12:10 часа, от участник Консорциум „Актив Студио“.

В определения срок, участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП.

С писмо изх. № 52 от 17.07.2019 и вх. № 2/19.07.2019 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията, както следва:

- Декларация в от участника „Актив София“ ООД, член на консорциума „Актив Студио“ за наличие на нова застраховка „Професионална отговорност“, със срок на валидност от 13.07.2019 г. до 12.07.2020 г.;

- Списък от консорциум „Актив Студио“ за изпълнено строителство, придружен с Удостоверения за добро изпълнение;

- Копие на Удостоверение за добро изпълнение изх. № 26-С-224 – 1 от 16.01.2019г. от Национална агенция по приходите;

- Копие на Удостоверение за добро изпълнение изх.№ 6/09.01.2019г. от Русенска митрополия;

- Копие на Удостоверение за добро изпълнение изх.№ 2228/07.04.2017г. от 81 СУ „Виктор Юго“;

- Заверено копие от участника на застрахователна полица за риск „Професионална отговорност в участниците в проектирането и строителството“, издадена на името на „Актив София“ ООД от „Армеец“ ЗАД със срок на валидност - 12.07.2020г.;

Комисията констатира, че ЕЕДОП на участника в процедурата и юридическото лице, участник в консорциума, са попълнени съгласно констатациите на комисията. Попълнените ЕЕДОП са подписани с електронен подпис от съответните лица по чл. 40 от ППЗОП във версията в PDF формат и приложени на оптичен носител.

С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът Консорциум „Актив Студио“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото му предложение за обществена поръчка.

Председателят на комисията обяви, че комисията приключва работата си на този етап и ще продължи работата си на **22.08.2019 г. от 10:00 часа**, в закрито заседание, в което ще разгледа офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи на **22.08.2019 г. от 10:00 часа**, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП, относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.
2. Оценка на офертите по Показател 1- K1 – Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта и Показател 2- K2 “Качество на вложените строителни материали” съгласно методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, неразделна част от подадените от тях оферти, по реда на постъпването на офертите им.

1.Оферта с вх. № 1/05.07.2019 г. – 14:00 часа, на участник Консорциум „Актив Студио“.

Комисията разгледа частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение е изготвено по Образец № 3 от документацията за участие от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;

- Линеен график за видове СМР, в едно с мрежови график с критичен път и диаграма на работната ръка - Приложение №2;
- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП – Образец №4;
- Декларация за извършен оглед - Образец № 17;
- Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР - Приложение № 3;

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е оферирал следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **365 (триста шестдесет и пет)** в календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **120 (сто и двадесет)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от климатичната инсталация: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от системата за охрана и контрол на достъпа: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника за системата за видеонаблюдение: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от противообледенителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от пожароизвестителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;

Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, **че те не отговарят на изискванията на възложителя.**

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира следното:

1.Относно изискването на Възложителя, указано в т.3 на Образец 3 за представяне на *„Подход и технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно – реставрационните работи (КРР)“*: в раздел, наименуван от участника *„Организация и изпълнение на СМР на строителния процес“* (от стр. 6 до стр. 52), същият е посочил последователността на основните етапи за изпълнение като е определил като основни етапи отделните части съгласно Количествена сметка на Възложителя от I до VIII част/етап. Описани са допълнително за всяка част (етап) отделните подобекти по КСС и организационната последователност на изпълнението им, а именно за всеки подобект са описани *„Съществуващо положение“*, *„Основни групи от дейности“* (в тази част са изброени работите включени за изпълнение), *„Основни натуре за изпълнение“* (представени количествата за всяко СМР/КРР) и *„Организация на изпълнение“* (за по голямата част от подобектите са описани

последователността на изпълнение, необходимите човекочасове, брой работници и период на изпълнение). За част от подобектите (ПО 01 „Вътрешни дворове № 2, 3, 4, 6, 7 и 8, фасади и балкони“, ПО 06 „Ремонт стаи с № 31 до 48;) участникът е поместил самостоятелни подраздели, озаглавени „Технология на изпълнение“, но съдържанието на тези подраздели е свързано с описание на последователността на изпълнение, а не с описание на технологията (начина на изпълнение) на съответните дейности, като по този начин не са спазени указанията на Възложителя, според които в „Подход и технология за изпълнение“ участникът следва да отговори на въпроса „как“ ще изпълни дейностите, предмет на поръчката от технологична гледна точка по основните видове работи.

2. На стр. 52 до стр. 76 от представената Работна програма участникът е поместил и отделен раздел *„Подход и технология за изпълнение на работите, включително описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно-реставрационните работи“*. Изложението на предложената от участника Работната програма в тази част съдържа описание само за части ВиК, ТОВиК, Електротехническа, Противообледенителна, Пожароизвестяване, Интегрирана система за охрана и контрол на достъпа и Видеонаблюдение. Същевременно в този раздел липсва изискуемото по точка 3 на Образец № 3 на Възложителя представяне на *„технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно – реставрационните работи (КРР)“*, за следните части:

- Външни настилки (щампован бетон, полагане, демонтаж на оригинални павета;
- Мазачески и бояджийски работи, включително монтаж на фасадно скеле;
- Монтаж на дограма;
- Вътрешни настилки (полагане на изолация на XPS; пердашена армирана циментова замазка и полагане на плочи – гранитогрес или износоустойчив ламелен паркет);
- Облицовки (монтаж на ламперия от пресовани плочи от естествен фурнир);
- КРР по дървени первази и каси; КРР по почистване на цокъл от владайски гранит;
- КРР по покрив – покривни и тенекиджийски работи;

3. За Консервационно – реставрационните работи (КРР) към раздел IV *„Описание на основните строителни материали. График за доставката на обемните строителни материали, включващ период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяването им“* на стр. 100 - 104 участникът е показал в таблица озаглавена *„График за изпълнение на реставрационните дейности“* в отделна колона *„Описание на реставрационните дейности“*. При запознаване със съдържанието на тази колона бе установено, че то също не дава информация „как“ от технологична гледна точка участникът ще изпълни тези дейности. Например за „Почистване и реставрация на цокъл от Владайски гранит“ е записано *„Почистването и реставрацията на каменния цокъл от Владайски гранит ще се изпълнява на място с подходяща технология“*. От това описание не става ясно каква е „подходящата

технология“; как конкретно ще бъде почистван камъкът (ръчно, механизирано, с какви способности и средства и т.н.). Същият текст е записан и за „Почистване и реставрация на подпрозоречни каменни первази“ и за „Почистване и реставрация на мозаечни подпрозоречни каменни первази“.

С оглед изложеното в Работната програма на участника не е проведено ясно разграничение между организацията на строителството и технологията за изпълнение на работите, предмет на поръчката, поради което Комисията счита, че предложената от участника Работна програма не отговаря на т. 3 от указанията към образца на Техническо предложение на Възложителя.

4. Комисията констатира, че в Работната програма на участника относно консервационно-реставрационните работи, същият е представил *График за изпълнение на реставрационни дейности*, като е посочил, че почистването и реставрацията на медните улици, медни водосточни тръби, медните водосборни казанчета, почистване и реставрация на медна ламарина на покрив на сградата ще се изпълнява от специализирана фирма, като същото обстоятелство не е посочено от участника в ЕЕДОП относно използване на подизпълнител за изпълнение на част от обществената поръчка.

В раздел „Противообледенителна система“, стр. 33, „Организация на изпълнение“ – участникът е посочил, че възстановяването на противообледенителната система по корниза над третия етаж ще се извърши от участника и/или от подизпълнител, трето лице – „специализирана фирма“, като всички оригинални елементи от сградата се пазят от действия, увреждащи тяхната архитектурно-художествена стойност. От цитираното изложение на участника за Комисията не става ясно от кого ще бъдат изпълнени посочените видове възстановителни дейности.

Едва на ниво проверка на Работната програма към представеното Техническо предложение от страна на участника Консорциум „Актив Студио“, комисията установи извършване на част от дейностите по изпълнение на обществената поръчка от специализирана фирма, различна от самия участник за реставрацията и възстановяването на отделни елементи от сградата, подлежаща на ремонт. В представения в офертата на участника ЕЕДОП, в част II Информация за икономическия оператор, раздели „В“ и „Г“, участникът изрично е отбелязал, че няма да ползва подизпълнител. В офертата на участника липсва представен ЕЕДОП от подизпълнител или трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В документацията за обществената поръчка, Раздел III Изисквания към участниците, част Подизпълнители, Възложителят е посочил, че всеки участник в процедурата за възлагане на обществена поръчка е длъжен да заяви дали при изпълнението на поръчката ще използва подизпълнители, вида и дела на тяхното участие.

На следващо място в случай, че участникът в процедурата ще използва един или повече подизпълнители, той трябва да представи доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Документи и доказателства за поетите от подизпълнител задължения също липсват в представената оферта от страна на Консорциум „Актив Студио“. В същия образец № 3 Възложителят изрично е посочил, че ако направеното от участника Техническо предложение не съответства на

изискванията, поставени в документацията за обществената поръчка, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

5. В раздел „Организация на изпълнение“ на фасадите в 6 бр. вътрешни дворове от № 2,3,4,6,7 и 8“ на стр. 10 от Работната програма, участникът е посочил в третия етап на изпълнението на фасадите във вътрешен двор № 4 и № 8 – 132 дни за изпълнение с необходими 510 617 човеко часа, а в обобщения Линеен график за същия обект и вид дейност е посочил 10 617 човеко часа за 132 дни. Изложеното обуславя противоречие между отделните части на Техническото предложение на участника. В образец № 3 Възложителят изрично е посочил указания за подготовка на линейния график, а именно: *“...Линеен график за видове СМР трябва да е за целия срок на изпълнение на предмета на обществената поръчка, да отразява изпълнението на всички дейности и разпределение на ресурсите и работната сила по всички видове дейности. Предложеният линеен график трябва да е свързан с работната програма за изпълнение на строителството, предложена от участника.”*.

6. В приложение № 3 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР“ към техническото си предложение участникът не е представил документ на български език, доказващ посочените в приложението технически характеристики на строителните материали – интериорен и екстериорен гранитогрес. Представени са документи на чужд език, а съгласно документацията към обществената поръчка на Възложителя, в раздел V., буква А, „Указания за подготовка на офертата“, същата се попълва на български език, като включително е посочено, че когато се подават документи, които са на чужд език, те се представят и в превод, като преводът може да е оригинал или копие, заверено с текст „вярно с оригинала“, поставен собственоръчен подпис на представляващия участника и положен печат (ако участникът има такъв). Видно от изложеното, налице е неспазване на указанието на Възложителя, дадено в раздел V., буква А от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника **Консорциум „Актив Студио“** на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Комисията не извършва оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, качество на вложените строителни материали и гаранционен срок за изпълнените СМР на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.1 и т.3 от ЗОП. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

2.Оферта с вх. № 2/08.07.2019 г. – 09:00 часа, на участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД

Комисията разглежда частта от офертата на участника: "Техническо предложение за изпълнение на поръчката". Техническото предложение е изготвено по Образец № 3 от документацията за участие от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;
- Линеен график за видове СМР с критичен път и диаграма на работната ръка - Приложение №2;
- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП – Образец №4;
- Декларация за извършен оглед - Образец № 17;
- Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР - Приложение № 3;

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е оферирал следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **730 (седемстотин и тридесет)** в календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **120 (сто и двадесет)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от климатичната инсталация: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от системата за охрана и контрол на достъпа: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника за системата за видеонаблюдение: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от противообледенителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от пожароизвестителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;

Комисията разглежда представените от участника документи и приложения и установи, **че те не отговарят на изискванията на възложителя.**

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира следното:

1.В раздел „Организация на човешките ресурси“ участникът е описал отговорностите и функциите единствено на Техническия ръководител на обекта. В представеното изложение участникът не е описал разпределението на функциите, ролите и отговорностите на останалите членове на ръководния състав, каквото

изискване изрично се съдържа в Указанията на Възложителя, дадени към т. 2 от образца на Техническото предложение. Частично описание на отговорности и задължения се среща в различните части на Работната програма, като по отношение на експерт по контрол на качеството и експерт ПБЗ, описание се съдържа в раздел „Въведени системи за осигуряване на качеството“, а по отношение на ръководителя на обекта – в раздел „Управление на риска“. В цялото изложение към работната програма на участника, Комисията не констатира да са посочени отговорностите, функциите и задълженията за останалите ръководни длъжности, в т.ч. ръководителите по отделните части и на лицето, вписано в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство и изпълнителския състав.

2. В раздел „Мерки за опазване на околната среда“ в раздел „Води“ участникът посочва, че в строителството ще се използва вода, предназначена за промишлени нужди от източник, предписан от Община Благоевград. Предложените мерки за околна среда не са съобразени с обстоятелството, че предмет на поръчката е СМР в сградата на **Съдебната палата в гр. София**, поради което са и неотносими към предмета на настоящата обществена поръчката.

3. В раздел „Подход и технология за изпълнение на работите“ в Работната програма на участника се съдържа описание на технология за изпълнение на топлоизолационна система като в описанието се преплитат технологични процеси за полагане на изолация по подове и за стени (описанието на „Проверка на равнинност“, „Фиксиране на топлоизолационните плоскости“ и „залепването“ е за полагане изолация по стени, а описанието на „Подвеждане на топлоизолацията“ е за полагане на изолация по подове). В настоящата поръчка – Техническа спецификация и Количествена сметка не се предвижда полагане на топлоизолации *по стени*. На следващо място в изложението, описващо технологията по „залепване“, се описва залепване на „ЕПС“ плоскости, докато в настоящата поръчка е предвидена за полагане вътрешна настилка – полагане на изолация от **XPS**.

4. В описанието на технологията на изпълнение на армирана циментова замазка участникът е описал необходимото време за изсъхване на замазката, като е посочил, че „при дебелина на замазката от 5 см са необходими 8 седмици за плътно свързване на цимента и изсъхване на замазката“. Съответно при дебелина на 4 см, срокът е 6 седмици, а при 6 см – 10 седмици“. В представения линеен график тези срокове не са спазени. За армирана циментова замазка, посочени в линейния график, съответно за позиция 62, замазката се изпълнява от 83-тия до 84-тия ден, а полагането на подложката за ламинирания паркет е предвидено в 89-тия ден, съответно редене на ламелен паркет – 90 и 91 ден. За позиция № 108 армирана циментова замазка коридори 4 – 5 см е предвидена за изпълнение от 110 до 119 ден. Полагането на гранитогрес на позиция 114 е от 120-тия ден. Изпълнението на замазка по стаи 7 см – позиция 110, се предвижда от 115 до 129 ден, а реденето на ламелния паркет (позиция 113) на същата площ е предвидено да започне на 150-тия ден. Видно от посоченото е налице противоречие между предложената технология за изпълнение в Работната програма и предвидените срокове в Линейния график.

5. В приложение № 3 към техническото си предложение, участникът е посочил в табличен вид, съгласно образца на Възложителя, технически показатели за екстериорен гранитогрес. Същевременно в приложените документи, Комисията не констатира наличието на сертификат или друг документ, доказващ посочените в приложението технически характеристики на строителния материал екстериорен гранитогрес. Изложеното обуславя извод за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискването на Възложителя, съдържащо се в образца на Приложение № 3 към Техническото предложение и документацията, според което на основание чл. 39, ал. 3, б. „ж“ от ППЗОП за доказване на параметрите на оферираните строителни материали участниците следва да приложат сертификат и/или техническа карта и/или каталози/брошури или други еквивалентни документи, от които да е видно, че техническите характеристики на предложените материали съответстват на оферираните в приложение № 3.

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Комисията не извършва оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, качество на вложените строителни материали и гаранционен срок за изпълнените СМР на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.1 и т.3 от ЗОП. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Председателят на комисията обяви, че комисията приключва работата си на този етап и ще продължи работата си на **26.08.2019 г. от 10:00 часа**, в закрито заседание, в което ще разгледа офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи на **26.08.2019 г. от 10:00 часа**, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП, относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

2. Оценка на офертите по Показател 1- K1 – Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта и Показател 2- K2 “Качество на вложените строителни материали” съгласно методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка;

3. Определяне на дата, място и час за публично отваряне на плик с надпис “Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници.

3.Оферта с вх. № 3/08.07.2019 г. – 15:15 часа на участник „Стреза“ ЕООД:

Комисията разглежда частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение е изготвено по Образец № 3 от документацията за участие от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;
- Линеен график за видове СМР в едно с диаграма на работната ръка - Приложение №2;- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП – Образец №4;
- Декларация за извършен оглед - Образец № 17;
- Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР - Приложение № 3;

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е оферирал следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **655 (шестстотин петдесет и пет)** в календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (*но не по-малко от 365 календарни дни и не повече от крайния прогнозен срок за окончателното завършване на работите – 730 календарни дни*).
- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **120 (сто и двадесет)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от климатичната инсталация: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от системата за охрана и контрол на достъпа: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника за системата за видеонаблюдение: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от противообледенителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от пожароизвестителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;

Комисията разглежда представените от участника документи и приложения и установи, **че те не отговарят на изискванията на възложителя.**

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира следното:

1. В раздел „Технология за изпълнение на работите“ от Работната програма липсва описание на технология на изпълнение на щампован бетон, демонтиране и полагане на оригинални павета, полагане на изолация XPS, облицовки – монтаж на ламперия от пресовани плочи от естествен фурнир, КРР по дървени первази и каси; КРР по почистване на цокъл от владайски гранит. Налице е несъответствие на Работната програма на участника с указанията на Възложителя към т. 3 от Образеца на Техническо предложение.

2. В раздел „Възможни рискове и тяхното преодоляване“ участникът е посочил, че ще прилага формула за оценка на риска, чрез която с цифров израз ще степенува вероятността, тежестта и експозицията на вредата. Същевременно участникът е идентифицирал 9 риска и е предложил мерки за справяне с тях, без да е оценил съгласно възприетата от него формула тяхната степен и тежест. Не е видно от изложението, как предложените мерки за справяне с рисковете са съобразени със степента на тяхната тежест и вероятност. Следователно, не са изпълнени указанията на Възложителя към т.7 на Образеца на Работната програма към Техническото предложение, според които участникът следва да оцени степента на идентифицираните рискове, които могат да възникнат по време на изпълнението на договора, като оцени тяхната степен (например среден, нисък или висок).

3. В линейния график участникът не посочил ключовите събития и основните критични моменти (критичен път), от които зависи спазването на общото времетраене на поръчката след сключване на договора и са ключови за изпълнението на СМР, предмет на поръчката. Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на линейния график към Образеца на Техническото предложение, участникът трябва да вземе в предвид необходимите технологични срокове и да идентифицира основните етапи на изпълнение на работите и основните критични моменти (критичен път), които ще са ключови за реализацията им, включително тяхната продължителност.

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника „Стреза“ ЕООД на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Комисията не извършва оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, качество на вложените строителни материали и гаранционен срок за изпълнените СМР на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.1 и т.3 от ЗОП. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

4.Оферта с вх. № 4/08.07.2019 г. – 16:35 часа на за участник ДЗД „Никополис Билд“

Комисията разглежда частта от офертата на участника: "Техническо предложение за изпълнение на поръчката". Техническото предложение е изготвено по Образец № 3 от документацията за участие от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;
- Линеен график за видове СМР с критичен път и диаграма на работната ръка - Приложение №2;
- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП – Образец №4;
- Декларация за извършен оглед - Образец № 17;
- Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР - Приложение № 3;

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е оферирал следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **716 (седемстотин и шестнадесет)** в календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството *(но не по-малко от 365 календарни дни и не повече от крайния прогнозен срок за окончателното завършване на работите – 730 календарни дни)*.
- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **120 (сто и двадесет)** месеца (в месеци);
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от климатичната инсталация: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от системата за охрана и контрол на достъпа: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника за системата за видеонаблюдение: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от противообледенителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;
- Гаранционен срок за доставена и монтирана техника от пожароизвестителната система: **24 (двадесет и четири)** месеца;

Комисията разглежда представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя. В представеното Техническо предложение не е констатирано несъответствие и непълноти. Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на Възложителя.

Комисията извърши оценка на представената оферта на участника **ДЗД „Никополис Билд“**, като приложи методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

Поръчката се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която се основава на предложената цена, качество на вложените строителни материали и гаранционен срок за изпълнените СМР на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.1 и т.3 от ЗОП.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка и допуска участника **ДЗД „Никополис Билд“**, до последващо участие в обществената поръчка.

Председателят на комисията обяви, че комисията приключва работата си на този етап и ще продължи работата си на **12.09.2019 г. от 10:00 часа**, в закрито заседание, в което ще извърши оценка на офертите на участниците съобразно избрания критерий за оценка.

Комисията продължи на **12.09.2019 г. от 10:00 часа**, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП, относно оценка на офертите на участниците съобразно избрания критерий за оценка.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Оценка на офертите по Показател 1- K1 – Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта и Показател 2- K2 “Качество на вложените строителни материали” съгласно методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

2. Определяне на дата, място и час за публично отваряне на плик с надпис “Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници.

По точка 1 от дневния ред, Комисията приложи одобрената от Възложителя методика и извърши оценка по показатели Оценка на офертите по Показател 1 - K1 – Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта и Показател 2 - K2 “Качество на вложените строителни материали” по отношение на допуснатия до последващо участие в обществената поръчка участник **ДЗД „Никополис Билд“.**

По показател **1 – K1 – Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта** максималният брой точки е в размер на **10 т.**

Оценката по този показател се изчислява съгласно формулата:

$$K_1 = \frac{C_{(n)}}{C_{(max)}} \times 10$$

Където:

$C_{(n)}$ е гаранционният срок, предложен от оценявания участник на изпълнените СМР,

$C_{(max)}$ е най-големият от предложените от всички участници гаранционен срок за изпълнените СМР, предмет на поръчката.

Съобразно предложението от участника гаранционен срок на изпълнените СМР на обекта с продължителност от **120 месеца**, комисията приложи методиката, както следва:

$$K_1 = \frac{120}{120} \times 10, \text{ следователно } K_1 = \underline{10 \text{ точки}}$$

Следователно по показател 1- K_1 комисията присъжда **10 точки**.

По показател 2 – K_2 – “Качество на вложените строителни материали” максималният брой точки е в размер на **50 т.**, както следва:

№	НАИМЕНОВАНИЕ	ТЕЖЕСТ
K2(1)	– Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация XPS <i>(оценява коефициентът на топлопроводимост на предложения материал за топлоизолация)</i>	15 т.
K2(2)	Качество на интериорен и екстериорен гранитогрес	15 т.
K2(3)	Външна вароциментова мазилка	20 т.

$K_2(1)$ – Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация XPS. Оценката по този подпоказател се изчислява съгласно формулата:

$$K_2(1) = \frac{K_2(1)_{(min)}}{K_2(1)_{(n)}} \times 15$$

Където $K_2(1)_{(min)}$ е най-ниският коефициент на топлопроводимост на предложения материал, а $K_2(1)_{(n)}$ е коефициента на топлопроводимост на предложения материал на оценявания участник.

Съобразно предложението от участника коефициент на топлопроводимост за топлоизолация XPS - **0,0291 W/mk**, комисията приложи методиката, както следва:

$$K_2(1) = \frac{0,0291}{0,0291} \times 15, \text{ следователно } K_2(1) = \underline{15 \text{ точки.}}$$

К₂ (2) - Качество на интериорен и екстериорен гранитогрес

№	Характеристика	Интериорен гранитогрес		Екстериорен гранитогрес	
1	Водопоглъща емоност (Водоп.)	Предложение на участника: 0,1 %	t.=Водоп (min)/ Водоп. (n) t = 0,1/0,1 t = 1 точка	Предложение на участника: 0,1 %	t.=Водоп (min)/ Водоп. (n) t = 0,1/0,1 t = 1 точка
2	Разрушаващо натоварване (РН)	Предложение на участника: 2500 N/mm2	t = РН (n)/РН (max) t = 2500/2500 t = 1 точка	Предложение на участника: 2000 N/mm2	t = РН (n)/РН (max) t = 2000/2000 t = 1 точка
3	Износоустойчивост (Изн.)	Предложение на участника: 120 mm3	t= Изн. (min)/ Изн. (n) t = 120/120 t = 1 точка	Предложение на участника: 120 mm3	t= Изн. (min)/ Изн.. (n) t = 120/120 t = 1 точка
4	Якост на огъване (ЯО)	Предложение на участника: 45 N/mm2	t = ЯО (n)/ЯО (max) t = 45/45 t = 1 точка	Предложение на участника: 40 N/mm2	t = ЯО (n)/ЯО (max) t = 40/40 t = 1 точка

Оценката по този **подпоказател** се изчислява съгласно формулата:

$$K_2(2) = \frac{K_2(2)_{(n)}}{K_2(2)_{(max)}} \times 15$$

Където **K₂(2)_(max)** е най-високият сбор от точките /t/ на характеристиките на предложените интериорен и екстериорен гранитогрес от участник, а **K₂(2)_(n)** е сбора от точките на характеристиките на интериорен и екстериорен гранитогрес, предложени от оценявания участник.

С оглед, посочените по-горе предложени от участника качествени характеристики на интериорен и екстериорен гранитогрес, показателят **K₂(2)_(n)** на участника е равен на **8 точки**.

$$K_2(2) = \frac{8}{8} \times 15, \text{ следователно } K_2(2) = 15 \text{ точки}$$

K₂(3) – Външна вароциментова мазилка

№	Характеристика на външна мазилка	Точки	
1	Коефициент на топлопроводност (Топл)	Предложение на участника: 0,2 W/mK	t.=Топл (min)/ Топл. (n) t = 0,2/0,2 t=1 точка
2	Якост на натиск (Ян)	Предложение на участника: 5 N/mm ²	t = Ян (n)/Ян (max) t = 5/5 t=1 точка

Оценката по този **подпоказател** се изчислява съгласно формулата:

$$K_2(3) = \frac{K_2(3)_{(n)}}{K_2(3)_{(max)}} \times 20$$

Където **K₂(3)_(max)** е най-високият сбор от точките /t/ на характеристиките на предложените характеристики на **Външна вароциментова мазилка** от участник, а **K₂(3)_(n)** е сбора от точките на характеристиките на **Външна вароциментова мазилка**, предложени от оценявания участник.

С оглед, посочените по-горе предложени от участника качествени характеристики на външна вароциментова мазилка, показателят **K₂(3)_(n)** на участника е равен на **2 точки**.

$$K_2(3) = \frac{2}{2} \times 20, \text{ следователно } K_2(3) = 20 \text{ точки}$$

С оглед, присъдените точки по отделните подпоказатели **K₂(1)**, **K₂(2)** и **K₂(3)**, Комисията пристъпи към формиране на показателя **K₂**, както следва:

$$K_2 = K_2(1) + K_2(2) + K_2(3)$$

$$K_2 = 15 + 15 + 20 = 50 \text{ точки}$$

Следователно по показател 2- K₂ комисията присъжда 50 точки.

III. По точка 2 от дневния ред, Комисията, на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовото предложение на допуснатия участник на 17.09.2019 г. от 11:00 часа, в сградата на Съдебната палата, на партера, зала – кафене, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение от Председателя, което да се публикува в ел.преписка на процедурата № 01029 04-2019/07.06.2019 г. в „Профила на купувача“ на ВКС.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП, вр. с чл.56, ал.2 от ППЗОП и е подписан на 12.09.2019г.

Председател:

инж. Цветан Цветанов –

Членове:

Стефка Инджова –

Веселин Димитров –

инж. Иван Иванов –

Зорница Манолова –

Цветелина Трайкова –

Цветолюбa Васева –

инж. Надежда Петрова –

инж. Минчо Стаев –

Св.п. ал. 2 от

33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД

Св.п. ал. 2 от 33 ПД