

ПРОТОКОЛ № 2

съгласно чл.192 от Закона за обществените поръчки и чл.97, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, от дейността на комисия, назначена със Заповед № 628/13.03.2017г. на Заместника на председателя на Върховния касационен съд, упълномощен съгласно Заповед № 920/03.06.2016г., и Заповед № 856/27.03.2017г. и Заповед № 954/10.04.2017г. на Заместника на председателя на Върховния касационен съд, упълномощен съгласно Заповед № 920/03.06.2016г., за удължаване на срока, за разглеждане, оценка и класиране на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на чл.186 от ЗОП с предмет: **„Доставка на консумативи за офис техника за нуждите на Върховен касационен съд“**

На 24.03.2017 г. от 9,30 часа, комисия, назначена със Заповед № 628/13.03.2017г. на Заместник на Председателя на Върховния касационен съд, упълномощен съгласно Заповед № 920/03.06.2016г., в състав:

Председател:

Анчо Методиев Димитров – експерт „Софтуерна поддръжка” в отдел „ИСКСС“;

Членове:

1. Цветелина Василева Трайкова – експерт „Обществени поръчки“ в сектор „Правен и човешки ресурси“;

2. Мария Григорова Михайлова – експерт – бюджет в сектор „Финанси и счетоводство“ на отдел „Финанси и човешки ресурси“;

се събра в кабинет № 22, сутеренен етаж, на ВКС - СП, със задача да разгледа, оцени и класира, подадените от участниците оферти и допълнителни документи съгласно Протокол № 1/ 16.03.2017г., за участие в процедурата по чл.186 от ЗОП с предмет: **„Доставка на консумативи за офис техника за нуждите на Върховен касационен съд“**.

I. Протокол № 1/16.03.2017г. е изпратен на участниците на посочените в офертите им електронни пощи, подписан с електронен подпис на 16.03.2017г. и публикуван в „Профила на купувача“ на същият ден. Срокът за представяне на допълнителните документи, съгласно Протокол № 1/ 16.03.2017г. и съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП е до 23.03.2017г. – 17:00 часа.

В указания срок – до 23.03.2017г. - 17:00 часа, съгласно регистъра за подаване на оферти на ВКС, допълнителни документи са представени в запечатана непрозрачна опаковка от следните участници:

1. Вх. № 1/20.03.2017г. – 13,16 часа, от участника – „Роел -98“ ООД;
2. Вх. № 2/ 22.03.2017г. – 15, 16 часа, от участника „Селлекс“ ООД;
3. Вх. № 3/23.03.2017г. – 13, 45 часа, от участника „Фрекълз“ ЕООД.

До изтичането на срока за представяне на допълнителни документи, в Съдебната палата в гр. София, бул. Витоша №2, стая № 22, сутеренен етаж на ВКС, не са получени допълнителни документи от участниците „Перун ККБ“ ЕООД, „Копи Кан“ ООД, и „ДМ Консулт“ ЕООД.

Комисията предлага на възложителя на основание чл.107, т.1, т.2, буква“а“ от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника **„Перун ККБ“ ЕООД**, тъй като офертата не отговаря на поставените критерии за подбор от възложителя и предварително обявените условия на поръчката.

Комисията предлага на възложителя на основание чл.107, т.1, т.2, буква“а“ от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника **„Копи Кан“ ООД**, тъй като офертата не отговаря на поставените критерии за подбор от възложителя и предварително обявените условия на поръчката.

Комисията предлага на възложителя на основание чл.107, т.1, т.2, буква“а“ от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника **„ДМ Консулт“ ЕООД** тъй като офертата не отговаря на поставените критерии за подбор от възложителя и предварително обявените условия на поръчката.

II. Разглеждане на допълнително представените документи от участниците.

1. Разглеждане на допълнително представените документи от участника „Роел -98“ ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника **„Роел -98“ ООД**, съгласно с чл.54, ал.12 от ППЗОП и в съответствие с отразените констатации в протокол № 1/16.03.2017г. от работата на комисията, като установи следното:

Участникът е представил нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, в съответствие с изискванията на поръчката и критериите за подбор на Възложителя.

Комисията установи, че с представеният нов ЕЕДОП и документите към офертата, участника **„Роел -98“ ООД** отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Решението на комисията е взето единодушно.

2. Разглеждане на допълнително представените документи от участника „Селлекс“ ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника **„Селлекс“ ООД** съгласно с чл.54, ал.12 от ППЗОП и в съответствие с отразените констатации в протокол № 1/16.03.2017г. от работата на комисията, като установи следното:

Участникът е представил нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, в съответствие с изискванията на поръчката и критериите за подбор на Възложителя.

Участникът е представил и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи, че с представеният нов ЕЕДОП и документите към офертата, участника „Селлекс“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Решението на комисията е взето единодушно.

3. Разглеждане на допълнително представените документи от участника „Фрекълз“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Фрекълз“ ЕООД съгласно с чл.54, ал.12 от ППЗОП и в съответствие с отразените констатации в протокол № 1/16.03.2017г. от работата на комисията, като установи следното:

Участникът е представил нов ЕЕДОП, с коректно попълнена информация, в съответствие с изискванията на поръчката и критериите за подбор на Възложителя.

Участникът е представил допълнително референции за изпълнени договори с подобен и сходен с предмета на настоящата обществена поръчка дейност.

Участникът е представил допълнително валиден сертификати ISO 9001:2008, за сертифицирана система за управление на качеството, с обхват производство и доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Участникът е представил допълнително валиден сертификати ISO 14001:2004, за сертифицирана система за управление, с обхват производство, възстановяване и доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Участникът е представил допълнително валиден сертификати OHSAS 18001: 2007, за сертифицирана система за управление, с обхват производство, възстановяване и доставка на стоки, включени в предмета на обществената поръчка.

Участникът е представил допълнително и списък на изпълнение доставки за последните 3 години.

Комисията установи, че с представеният нов ЕЕДОП и документите към офертата, участника „Фрекълз“ ЕООД, отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Решението на комисията е взето единодушно.

III. Комисията продължи своята работа и пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в съответствие с техническата спецификация на възложителя, като установи следното:

1.Разглеждане на техническото предложение на участника „АТС - България“ ООД.

Комисията установи, че Техническото предложение на „АТС - България“ ООД е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, заложи в образца на техническо предложение приложен към документацията за участие в процедурата. Към техническото предложение участникът е приложил: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и предложение за изпълнение на поръчката.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията взе единодушно решение, да изиска разяснения от участника „АТС - България“ ООД, относно заявените данни в техническото му предложение, касаещи производителите Jiangxi Yibo E-Tech CO и KMP PrintTechnik AG, за предложените съвместими-ре-произведени консумативи в техническото му предложение.

На основание горното, комисията взе единодушно решение, председателят на комисията да изпрати писмо до участника „АТС - България“ ООД, който в срок от 3 работни дни от получаване на писмото, да представи годни доказателства за производителя на предлаганите съвместими-ре-произведени консумативи, от които да е видно, че предложените консумативи в техническото му предложение са произведени от оригинални празни консумативи, без да се нарушават патентите на оригиналните производители и че консумативите са съвместими за техниката за която са предназначени, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т.4.1 от техническата спецификация на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, беше изпратено по електронната поща посочена на офертата на участника „АТС - България“ ООД, писмо подписано с електронен подпис, с изх. № 168/29.03.2017г. с което се изиска от участника представяне на годни доказателства /различни от декларация/ за производителя на предлаганите съвместими-ре-произведени консумативи, от които да е видно, че предложените консумативи в техническото предложение са произведени от оригинални празни консумативи, без да се нарушават патентите на оригиналните производители и че консумативите са съвместими за техниката за която са предназначени, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т.4.1 от техническата спецификация на поръчката.

На този етап комисията приключи работата си на 29.03.2017г.

IV. На 04.04.2017г. в 9,30 часа, комисията се събра в кабинет № 22, сутеренен етаж на Съдебната Палата, и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „АТС - България“ ООД и разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в съответствие с техническата спецификация на възложителя, като установи следното:

1.Разглеждане на допълнително представените документи от участника АТС - България“ ООД.

С вх. № 1/ 03.04.2017г. - 10,25 часа, в срок съгласно регистъра за подаване на оферти на ВКС, са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка допълнителни документи от участника „АТС - България“ ООД, в отговор на писмо с изх. № 168/29.03.2017г. от председателя на комисията.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „АТС - България“ ООД и установи следното:

Участникът е представил уведомително писмо с изброени документи които прилага към него, а именно:

1.Участникът прилага заверено копие „Вярно с оригинала“ на ISO 9001:2008 на KMP Print Technik AD с което се удостоверява, че предприятието KMP в областите разработка, производство и търговия с текстооформящи аксесоари за печатни медии е въвело система за управление на качеството, със срок на валидност 13.04.2017г.

2.Участникът прилага заверено копие „Вярно с оригинала“ на ISO 14001:2004 на KMP Print Technik AD с което се удостоверява, че системата за управление на околната среда на KMP, съответства на стандарта ISO 14001:2004 и е приложим относно

производство и продажба на принтираща техника за офис и компютърно оборудване, със срок на валидност 28.02.2019 г.

3. Участникът прилага заверено копие „Вярно с оригинала“ на Джянкси Ийбуо И – Тек Ко., Лтд, сертификат за система за управление на качеството който съответства на GB/ T19001 – 2008/ ISO 9001:2008. Системата е валидна за проектиране, производство и сервиз на касети за лазерни принтери, със срок на валидност 14 юли 2017г.

4. Участникът прилага заверено копие „Вярно с оригинала“ на Джянкси Ийбуо И – Тек Ко., Лтд, сертификат за система за управление на околната среда който съответства на GB/ T24001 – 2004/ ISO 14001:2004. Системата е валидна за проектиране, производство и сервиз на касети за лазерни принтери и свързаното с тях управление на околната среда, със срок на валидност 14 юли 2017г.

5. Участникът прилага заверено копие „Вярно с оригинала“ на сертификат издаден на Джянкси Ийбуо Е – тек Ко, Лтд, от 09 юли 2014г., за съответствие относно извършено изпитване на продукт: тонер касети за принтери.

В изброените в уведомителното писмо от участника приложими документи от т.6 до т. 11, са представени на чужд език, без приложен превод на български език и комисията не ги разглежда, съгласно чл.101, ал. 6 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно установи че Техническото предложение на „АТС - България“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложиени в техническата спецификация, а именно:

В представеното техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът „АТС - България“ ООД е посочил като производители на предлаганите съвместими-ре-произведени консумативи Jiangxi Yibo E - Tech CO и KMP Print Technik AG. От представените допълнителни документи, комисията не установява годни доказателства от които да е видно, че предложените съвместими-ре-произведени консумативи са произведени от оригинални празни консумативи.

В техническата спецификация, възложителя е поставил условие, че изискванията, посочени в спецификацията са задължителни минимални изисквания към предложените оферти. Неспазването на тези минимални изисквания ще доведе до отстраняване на участника.

Комисията, взе единодушно решение, да предложи на Възложителя, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участника „АТС - България“ ООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с параграф 2, т.25 от ЗОП.

2. Разглеждане на техническото предложение на участника „Роел -98“ ООД.

Комисията установи, че Техническото предложение на „Роел -98“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложиени в техническата спецификация на Възложителя, а именно:

В представеното техническо предложение, участникът посочва, че предлаганите консумативи са съвместими, с изключение на позиции № 37 и № 38, за които предложените консумативи са оригинални.

В техническата спецификация на поръчката, неразделна част от документацията за участие в процедурата и в образца на техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изискване консумативите да са:

Оригинални и/или съвместими–ре-произведени, като е дадено определение за оригинали и съвместими–ре-произведени консумативи в техническата спецификация на поръчката.

В техническата спецификация, възложителя е поставил условие, че изискванията, посочени в спецификацията са задължителни минимални изисквания към предложените оферти. Неспазването на тези минимални изисквания ще доведе до отстраняване на участника.

Комисията, взе единодушно решение, да предложи на Възложителя, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участника **„Роел -98“ ООД**, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с параграф 2, т.25 от ЗОП.

3. Разглеждане на техническото предложение на участника *Кооперация „Панда“*.

Комисията установи, че Техническото предложение на **Кооперация „Панда“**, не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация на Възложителя, а именно:

В представеното техническо предложение, участникът посочва, че предлаганите консумативи са съвместими, с изключение на позиции № 37 и № 38, за които предложените консумативи са оригинални.

В техническата спецификация на поръчката, неразделна част от документацията за участие в процедурата и в образца на техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изискване консумативите да са:

Оригинални и/или съвместими–ре-произведени, като е дадено определение за оригинали и съвместими–ре-произведени консумативи в техническата спецификация на поръчката.

В представеното техническо предложение липсва продуктови номера на предлаганите консумативи за позиции № 55, № 56, което е задължително условие на Възложителя посочено в образца на техническо предложение.

В техническата спецификация, възложителя е поставил условие, че изискванията, посочени в спецификацията са задължителни минимални изисквания към предложените оферти. Неспазването на тези минимални изисквания ще доведе до отстраняване на участника.

Комисията, взе единодушно решение, да предложи на Възложителя, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участника **Кооперация „Панда“**, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с параграф 2, т.25 от ЗОП.

4. Разглеждане на техническото предложение на участника *„Фрекълз“ ЕООД*.

Комисията установи, че Техническото предложение на **Фрекълз“ ЕООД** не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за поръчката, а именно:

Представеното техническо предложение от **„Фрекълз“ ЕООД** не е изготвено съгласно приложеният образец към документацията за участие в поръчката. В представеното от участника техническо предложение, липсва текстът от образца на техническо предложение от т.1 до т.8, включително и текстът за изброените приложения към него.

В документацията за участие в процедурата, Възложителят е предоставил образец на техническо предложение, което е неразделна част от документацията за участие в процедурата.

В част IV. „Условия и ред за получаване на документацията за участие. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, от документацията за участие, в т.12, Възложителят е поставил условие, че представените образци, неразделна част от документацията и условията описани в тях, са задължителни за участниците.

Комисията, взе единодушно решение, да предложи на Възложителя, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участника „Фрекълз“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с параграф 2, т.25 от ЗОП.

5. Разглеждане на техническото предложение на участника „Селлекс“ ООД.

Комисията установи, че Техническото предложение на „Селлекс“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за поръчката, а именно:

В представеното техническо предложение, участникът посочва, че предлаганите консумативи са съвместими, с изключение на позиции № 37 и № 38, за които предложените консумативи са оригинални.

В техническата спецификация на поръчката, неразделна част от документацията за участие в процедурата и в образца на техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изискване консумативите да са:

Оригинални и/или съвместими–ре-произведени, като е дадено определение за оригинали и съвместими–ре-произведени консумативи в техническата спецификация на поръчката.

В техническата спецификация, възложителя е поставил условие, че изискванията, посочени в спецификацията са задължителни минимални изисквания към предложените оферти. Неспазването на тези минимални изисквания ще доведе до отстраняване на участника.

В представеното техническо предложение, участникът посочва, че предложеният консуматив за позиция № 5 е за 1 500 бр. копия, при минимални 2000 копия изискани от Възложителя посочени в техническата спецификация за поръчката. Възложителят е поставил изискване в т.4.2 от техническата спецификация, да не се допуска предлагане на консумативи с по-малък капацитет /бр. копия/ от указания.

В посоченият в техническо предложение като задължителен от Възложителя оригинален консуматив за позиция № 37, участникът „Селлекс“ ООД е предложил консуматив, като не е посочил устройството на възложителя в изброената от него техника, за която е предназначен, съгласно образца на техническо предложение на Възложителя.

В посочените в техническо предложение консумативи за позиция № 43 и № 44, участникът „Селлекс“ ООД е предложил консумативи, като не е посочил устройството на възложителя в изброената от него техника, за която са предназначени, съгласно образца на техническо предложение на Възложителя.

Комисията, взе единодушно решение, да предложи на Възложителя, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участника „Селлекс“ ООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с параграф 2, т.25 от ЗОП.

V. Водена от горното и спазвайки разпоредбите на ЗОП и ППЗОП и предвид факта, че всички оферти са „неподходящи“ и не отговарят на техническата спецификация на Възложителя и предварително обявените условия на поръчката, Комисията предлага на Възложителя, да прекрати процедурата на основание чл.193 от ЗОП, във връзка с чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП, във връзка с параграф 2, т.25 от ЗОП.

Решението на комисията е взето единодушно.

VI. Настоящият протокол е съставен и подписан от комисията на 12.04.2017 г. в съответствие с разпоредбата на чл.97, ал.4 от ППЗОП и предаден на Възложителя за утвърждаване заедно с цялата документация за поръчката.

Комисия в състав:

Председател:

Анчо Методиев Димитров

Членове:

Цветелина Василева Трайкова

Мария Григорова Михайлова.....

Съгласно чл. 2
от ЗЗПД

Съгласно чл. 2
от ЗЗПД

Съгласно чл. 2
от ЗЗПД

Съгласно чл. 2
от ЗЗПД

УТВЪРДИЛ:

Възложител:

Красимир Влахов

Заместник на Председателя на ВКС,

упълномощен съгласно Заповед № 920/03.06.2016г.

Дата: 12.07.2017г.