

П Р И С Ъ Д А

№ 260013

гр.София 05.04.2021г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, 15-ти състав на пети април две хиляди двадесет и първа година в открито съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИКТОР ЧАУШЕВ

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: Р.Р.

А.В.

при секретаря Весела Влахова и в присъствието на прокурор Милко Първанов разгледа докладваното от председателя наказателно дело ОХ № 2675 по описа за 2018г. и въз основа на закона и доказателствата по делото

П Р И С Ъ Д И :

ПРИЗНАВА подсъдимия С.Б.Г. - роден на ***г***,български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан,с ЕГН *****/ ЗА ВИНОВЕН в това, че: През периода от 01.05.2011г. до 18.07.2012г. в гр.София участвал в организирана престъпна група- имаща за цел извършване в страната и чужбина на престъпления по чл.159а-159г НК, ръководена от Д.А.Б. и с участници С.С.Л., И.М.С., М.Л.С. и М.Г.Д., като групата е създадена с користна цел , поради което и на основание чл.321,ал.3,т.2;вр.ал.2 НК и чл.55,ал.1 , т.1 НК го ОСЪЖДА на наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ЕДНА ГОДИНА.

ПРИЗНАВА подсъдимия С.Б.Г. /с установена по делото самоличност и с ЕГН *****/ ЗА НЕВИНОВЕН в това, че: На 04.02.2012г. в гр.София и Република Австрия , в съучастие като съизвършител с Д.А.Б.,*** до гр.Виена отделно лице- П.В.М. с ЕГН *****, и я превел през границите на страната- през ГКПП-Аерогара София, с цел да бъде използвана за развратни действия- платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги- получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е било извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група, поради което и на

основание чл.304 НПК го ОПРАВДАВА по обвинението за извършено престъпление по чл.159г,пр.2;вр.чл.159б,ал.2;вр.ал.1;вр.чл.159а,ал.2 , т.б;вр.ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК.

ПРИЗНАВА подсъдимия С.Б.Г. /с установена по делото самоличност и с ЕГН *****/ ЗА ВИНОВЕН в това, че: На неустановена дата в периода от 01.05.2011г. до 31.05.2011г. в гр.София, в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. набрал отделно лице- Д.Н. А. Г.с ЕГН *****, с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група, поради което и на основание чл.159г,пр.2;вр.чл.159а,ал.2,т.б;вр.ал.1;вр. чл.20 , ал.2 НК и чл.55,ал.1,т.1 и ал.3 НК го ОСЪЖДА на наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ЕДНА ГОДИНА и ШЕСТ МЕСЕЦА.

ПРИЗНАВА подсъдимия С.Б.Г. /с установена по делото самоличност и с ЕГН *****/ ЗА ВИНОВЕН в това, че: На неустановена дата в периода от 01.09.2011г. до 20.10.2011г. в гр.София, в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. набрал отделно лице- В.Р.С. с ЕГН *****, с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група, поради което и на основание чл.159г,пр.2;вр.чл.159а,ал.2,т.б;вр.ал.1;вр. чл.20 , ал.2 НК и чл.55,ал.1,т.1 и ал.3 НК го ОСЪЖДА на наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ЕДНА ГОДИНА и ШЕСТ МЕСЕЦА.

ПРИЗНАВА подсъдимия С.Б.Г. /с установена по делото самоличност и с ЕГН *****/ ЗА НЕВИНОВЕН в това, че: На 06.12.2011г. в гр.София и Република Австрия, в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. *** до гр.Виена, Република Австрия, отделно лице- В.Р.С. с ЕГН *****, и я превел през границата на страната-през ГКПП Аерогара София, с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група,

поради което и основание чл.304 НПК го ОПРАВДАВА по обвинението за извършено престъпление по чл.159г,пр.2;вр.чл.159б,ал.2;вр.ал.1; вр. чл.159а , ал.2 , т.б;вр. чл.20,ал.2 НК.

НА ОСНОВАНИЕ чл.23,ал.1 НК НАЛАГА на С.Б.Г. едно общо най-тежко наказание за горните престъпления, а именно наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ЕДНА ГОДИНА и ШЕСТ МЕСЕЦА.

НА ОСНОВАНИЕ чл.66,ал.1 НК ОТЛАГА изпълнението на наложеното на С.Б.Г. общо най-тежко наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ТРИ ГОДИНИ.

НА ОСНОВАНИЕ чл.59,ал.1 и ал.2 НК при изпълнение на наложеното му наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ПРИСПАДА времето, през което С.Б.Г. е бил задържан по настоящото наказателно производство.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА по делото, представляващи мобилни телефони, СИМ карти, преносими компютри, флашпамети, СД-та, фотоснимки,тефтери,пари след влизане на присъдата в сила, да бъдат върнати във владение на правоимащите лица,от които са били иззети.

НА ОСНОВАНИЕ чл.189, ал.3 от НПК ОСЪЖДА подсъдимия С.Б.Г. /с установена по делото самоличност и с ЕГН *****/ да заплати по сметка на съда направените по делото разноски в размер на 246,66 лева (двеста четиридесет и шест лева и шестдесет и шест стотинки) и държавна такса в размер на 5лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

ПРИСЪДАТА подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред АпСпНС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ :

1.

2.

МОТИВИ по НОХД 2675/18г.по описа на СпНС,15-ти състав

В Специализирания наказателен съд е внесен обвинителен акт срещу Д.А.Б., С.Б.Г., И.М.С., М.Л.С., М.Г.Д. и С.С.Л. за това, че: В периода от 01.05. 2011г. до 18.07.2012г. в гр.С. участвали /а Б. ръководил/ организирана престъпна група създадена с цел да вършат съгласувано в страната и чужбина престъпления по чл.159а-159г НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години , като групата е създадена с користна цел - престъпление по чл.321,ал.3;вр.ал.2 НК, а за Б. по чл.321,ал.3;вр.ал.1 НК. Със същия обвинителен акт спрямо С.Б.Г. се поддържа обвинение и за това, че : На неустановена дата в периода от 01.05.2011г. до 31.05.2011г. в гр.С., в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. набрал отделно лице- Д.Н. А. Г.с ЕГН *****, с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група- престъпление по чл.159г , пр.2;вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр.ал.1;вр. чл.20 , ал.2 НК;както и за това,че: На неустановена дата в периода от 01.09.2011г. до 20.10.2011г. в гр.С., в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. набрал отделно лице- В.Р.С. с ЕГН *****, с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група- престъпление по чл.159г,пр.2 ; вр. чл.159а , ал.2 , т.6 ; вр.ал.1;вр. чл.20 , ал.2 НК; както и за това,че: На 25.10.2011г. в гр.С. и Република А., в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. *** до гр.В., Република А., отделно лице- В.Р.С. с ЕГН *****, и я превел през границата на страната-през ГКПП Аерогара С., с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група- престъпление по чл.159г,пр.2;вр.чл.159б,ал.2;вр.ал.1; вр. чл.159а , ал.2 , т.6;вр. чл.20,ал.2 НК, а така също и за това,че: На 04.02.2012г. в гр.С. и Република А. , в съучастие като съизвършител с Д.А.Б.,*** до гр.В. отделно лице- П.В.М. с ЕГН

*****, и я превел през границите на страната- през ГКПП-Аерогара С., с цел да бъде използвана за развратни действия- платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги- получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е било извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група- престъпление по чл.159г,пр.2 ; вр. чл.159б , ал.2 ; вр. ал.1;вр.чл.159а,ал.2 , т.6;вр.ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК.

Наказателното производство спрямо подсъдимите Д.А.Б., И.М.С., М.Л.С., М.Г.Д. и С.С.Л. е приключило със съответни влезли в сила съдебни актове, издадени на основание чл.384а;вр.чл.384 НПК, с които са били одобрени постигнатите между посочените подсъдими,техните защитници и прокурора споразумения, имащи за предмет гореописаните обвинения срещу тях.

В съдебно заседание, проведено на 09.02.2021г., представителя на специализираната прокуратура се е възползвал от института на „изменение на обвинението“, като на основание чл.287,ал.1 НПК, е повдигнал ново обвинение срещу С.Б.Г. за това, че: На 06.12.2011г. в гр.С. и Република А., в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. *** до гр.В., Република А., отделно лице- В.Р.С. с ЕГН ***** , и я превел през границата на страната-през ГКПП Аерогара С., с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група - престъпление по чл.159г,пр.2;вр.чл.159б,ал.2;вр.ал.1; вр. чл.159а , ал.2 , т.6;вр. чл.20 , ал.2 НК.

В съдебно заседание, проведено на 05.04.2021г., представителят на специализираната прокуратура поддържа обвиненията повдигнати спрямо С.Б.Г. за престъпление по чл.321,ал.3;вр.ал.2 НК и за всяко от гореописаните престъпления по чл.159а и сл. НК, като смята, че същите са доказани по несъмнен начин от доказателствата по делото, закрепени в показанията на разпитаните свидетели; в приложените писмени доказателства и доказателствени средства ; от ВД и ВДС. Прокурорът моли съда да наложи на С.Г. наказание “лишаване от свобода” около средния размер и „глоба“, определени в съответните разпоредби от Особената част на НК за всяко от престъпленията, в които е обвинен и на основание чл.23 НК да му бъде

определено общо наказание “лишаване от свобода” към , което да бъде присъединено и наказанието „глоба“.

Защитата на подсъдимият С.Г. изтъква, че обвинението по чл.321 НК, спрямо неговия подзащитен е останало недоказано. Защитата на подсъдимия С.Г. поддържа становище и за необоснованост на обвиненията по 159а и сл. НК. На първо място, защитника на подсъдимия С.Г. оспорва извода на прокурора, че събраните доказателства обосновават в достатъчна степен обстоятелствата, описани в обвинителния акт и касаещи поддържаните спрямо подсъдимия Г. обвинения по чл.321 НК,като отрича съществуването на организирано престъпно сдружение и участието на подсъдимия Г. в него. На второ място, защитата на подсъдимия С.Г. счита, че описаните в обвинителния акт деяния по чл.159а и сл. НК не са били осъществени от Г.,като твърди,че контактите му с посочените за пострадали свидетелки били лични и не са имали за предмет инкриминираната цел. Защитникът на подсъдимия С.Г. отправя искане към съда за постановяване на оправдателна присъда.

Подсъдимият С.Г. дава обяснения по делото като не взема отношение относно вината си по повдигнатите му обвинения. Г. твърди, че през инкриминирания период се е срещал и е контактувал единствено с Д.Б., но с различна цел. Отрича да се е уговарял с него, а и с другите осъдени лица да осъществяват съвместна дейност, имаща за предмет уговаряне на различни момичета да предлагат сексуални услуги срещу заплащане.Твърди също така,че познава св.Г., но не е поддържал отношения от такъв характер с нея, а относно свидетелките С. и М. декларира липса на спомен относно познанство с тях, като наред с това изрично сочи,че не е осъществявал спрямо тях действия, като описаните в обвинителния акт.

При упражняване на своето право на последна дума подсъдимия С.Г. моли съда да постанови оправдателна присъда.

Съдът като анализира събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият С.Б.Г. е роден на ***Г***,български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, ЕГН *****.

Д.Б. /спрямо когото наказателното производство е прекратено/ осъществявал търговска дейност, като стопанисвал магазини за обувки в

гр.С., под наименованието „К.“. Един от тези магазини се намирал на бул.“В.“, където Б. често пребивавал,като редовно посещавал и намиращите се на булеварда заведения. Подсъдимият Г. ***, като бил ангажиран с дейност по организиране на конкурси за красота,провежд. основно в гр.С. и също често посещавал кафенетата и ресторантите,намиращи се на бул.“В.“. Д.Б. и подс.Г. често осъществявали срещи помежду си в различни заведения на бул.“В.“,тъй като се познавали добре, защото имали множество контакти помежду си по повод провежданите от подс.Г. конкурси за красота. При тези конкурси понякога Д.Б. осигурявал и предоставял обувки на момичетата, участващи в конкретния конкурс с цел реклама,като тази им съвместна дейност породила между тях приятелски отношения. При подготовката на тези конкурси подс.Г. и Д.Б. контактували и заедно и поотделно с множество различни момичета,всички на млада възраст и с привлекателна външност, кандидатстващи за участие в съответния конкурс. Наред с тази си дейност, още от 2008г. Д.Б. осъществявал и друга дейност,при която уговарял млади момичета, с които се запознавал в магазините си, на конкурси за красота или чрез свои познати, да се срещат с различни мъже, на които да оказват сексуални услуги срещу заплащане, като тези срещи и конкретните условия били уговаряни от Б.. Б. установил практика,при която мъже,желаещи да получат такава услуга се свързвали с него и уточнявали конкретните условия,след което Б. уведомявал някое или няколко от момичета,които се били съгласили да извършват тази дейност, за мястото на срещата и за сумата, която момичето/момичетата/ ще получат от клиента. След осъществяване на така уговорената среща и след като момичето получавало пари от клиента си, предварително уговорена част от тях,то предавало на Б., най-често в магазина му на бул.“В.“ в гр.С., а остатъка от сумата оставала за момичето. Тази дейност на Б. придобила известност сред заможни мъже, които били готови да заплащат значителни парични суми,за да получават сексуални услуги от привлекателни момичета и млади жени, като част от тези мъже се превърнали в редовни „клиенти“ ,търсеци съдействието на Б.,но наред с това и предявяващи претенции за осигуряване на „разнообразие“ от момичета,които да ги обслужват. Това наложило на Б. да полага усилия за да си осигурява съдействието на множество и различни момичета и млади жени,които да използва в тази си дейност. За целта, при запознанството си с тях, Б.,след като ги уверявал в собствената им младост и физическа красота им предлагал да се възползват от тях,като им обещавал,че ще получат за очакваните от тях сексуални услуги значителни парични

суми, както и други материални облаги, че ще придобият желана от тях известност, както и че ще поддържат контакти с богати и влиятелни мъже, от чиято щедрост биха могли да се възползват. След получаване на съгласие от страна на уговаряното момиче, Б. ѝ разяснявал установената от него практика, а именно, че след като получи оферта от клиент и уговори условията с него, Б. ще я уведомява за мястото, където трябва да се срещне с клиента, за сумата, която ще получи от него, както и каква част от нея/не повече от 20%/ трябва да му предаде. Тези условия, предлагани от Б., били приемливи за момичетата, които желаели да получават такива пари, поради финансовите си затруднения или поради желанието си водят по-охолен живот, поради което голяма част от тях извършвали тези услуги, организирани от Б. за продължителни периоди от време и наред с това самостоятелно или по искане от Б. убеждавали и други момичета, свои приятелки или познати, да се срещнат с Б. и да се съгласят да „работят“ за него. Така в периода от 2008г. до 2010г. под ръководството и при условията на Б. такава дейност извършвали множество млади жени, като свидетелките Х.В., Г.Р., М.Ч., Я.Б., Т.Т., К.Д. и много други. Добрите финансови условия, които Б. предлагал на момичетата привличали и такива, които вече проституирали, но били недоволни от условията, при които работели. Такъв бил случаят със св. П.М., която до края на 2010г. извършвала сексуални услуги срещу заплащане, организирани ѝ от небезизвестния Р.Ч., под прикритието на модна агенция, като за съдействието му била принудена да дава 50% от сумите получавани от клиентите. Затова в началото на 2011г. св. П.М. се свързала с Б. и продължила да проституира, но вече под негово ръководство и срещу „само 20%“ от заработваните от нея пари. В края на 2010г. - началото на 2011г. за Б. „работили“ много момичета, чиито услуги били търсени от много клиенти. Това, както и предявяваните от клиенти изисквания за мястото на предоставяне на услугата, за времето на извършването ѝ, за броя на момичетата, наложило на Б. да организира и тяхното/на момичета/ самостоятелно или съвместно транспортиране до мястото на срещата им с клиентите. Затова Б. уговорил И.С. / спрямо когото наказателното производство е прекратено/, срещу заплащане да осъществява превоза на момичета до различни места в гр.С. и на територията на страната. И.С., който бил таксиметров шофьор се съгласил с предложението на Б. и извършвал транспорта на момичета до различни, указани му от Б. места. Там И.С. изчаквал момичетата да предоставят сексуалната услуга, след което ги връщал обратно в гр.С. или на конкретен адрес в града. Наред с това

,понякога, И.С. получавал от возените от него различни момичета, парични суми, които предавал на Б.. Към средата на 2011г. И.С. запознал Б. със своя баща М.С./спрямо когото наказателното производство е прекратено/ и с М.Д./спрямо когото наказателното производство е прекратено/, които също били таксиметрови шофьори. Всеки един от тях се съгласил ,срещу заплащане и по указание на Б. също да транспортира момичета до различни места в страната, да ги изчаква, колкото е необходимо и да ги прибира обратно до домовете им. Б. се възползвал от услугите на М.С. и М.Д., при невъзможност от страна на И.С. да извърши необходимия превоз или при необходимост от повече автомобили, за да бъдат едновременно транспортирани по-голям брой момичета.Такива транспортни услуги И.С., М.С. и М.Д. ***,но и до други градове-П., В.Т., Х.,Б.и др.,както и до хижи и ловни стопанства, намиращи се в различни местности в Е.балкан , Е.балкан, Р.. Понякога клиентите изисквали от Б. да изпрати за определен период от време момичета на определени места в чужбина/на остров или яхта в Гърция, алпийски курорт в А. или Швейцария/ като в този случай Б. организирал и тяхното пътуване, осигурявайки на момичетата самолетни билети, било то закупени от него или изпратени му от самите клиенти.Така от Б. било организирано такова пътуване на св.П.М. до остров Миконос в Гърция през лятото на 2011г. В същия този период, първата половина на 2011г., С.Л./спрямо когото наказателното производство е прекратено/ се преместил от гр.В.Т.,където живеел в гр.С.. Л. и Б. се познавали отпреди,поради което Л. потърсил съдействие от Б. за да си осигури някаква работа.Б. бил запознат с това,че Л. преди това били ангажиран с подобна дейност, по осигуряване на момичета за извършване на сексуални услуги в гр.В.Т., и му предложил да извършва такава дейност и в С., но под контрола на Б..Л. се съгласил и започнал да изпълнява указанията на Б., който му възлагал да извършва охрана на момичета при предоставяне на сексуални услуги, както и да предотвратява евентуалното възникване на конфликтни ситуации при тази дейност. Постепенно Б. започнал да възлага на Л.,който спечелил доверието му и други функции, включително и да приема оферти от клиенти и да указва на момичета, които работели за тях условията при които да извършат конкретната услуга,да получава парите от тях и да му ги предава, а в началото на лятото на 2012г. на Л. било възложено и осигуряване на условия за извършването на такава дейност и на територията на к.к.“С.Б.“,като Л. организирал настаняване на момичета в къща в гр.С.В..

Междувременно, през този период, включително и през инкриминирания /м.05.2011г-м.07.2012г./, подсъдимият Г. поддържал редовни контакти с Д.Б., като осъществявал с него чести лични срещи и телефонна комуникация и бил изцяло запознат с дейността на Б. по осигуряване на момичета и създаване на условия за да извършват сексуални услуги срещу заплащане. Подс.Г. при организиране на конкурси за красота се срещал с участничките в тях, подбирал такива, които притежавали приятен външен вид и проявявали съответна амбиция за желано от тях класиране на предстоящия конкурс и за придобиване на бъдеща обществена известност и ги канел на последващи лични срещи, под предлог уточняване на условията за участието им конкурса. Тези лични срещи с момичетата подс.Г. провеждал обикновено в офис, намиращ се в гр.С. на ул.“Ц.А.“, който представлял за фотографско студио, ползвано от А.М.. Там подс.Г., при разговора си с момичетата, изказвал високата си оценка за притежаваните от тях качества и за наличието на потенциал за постигане на бъдещи успехи в конкурси за красота или на модния подиум. След това подс.Г. споделял с тези момичета своя професионален опит, като ги уведомявал за необходимостта и от наличието на допълнителни предпоставки, за да бъде гарантиран желанието от тях успех, а именно осигуряване на неговото и на негов приятел, който „държал правата върху конкурсите“ покровителство и искал от тях да осъществят сексуален контакт с него в същия този офис. След като момичето се съгласявало и изпълнявало поетия към Г. сексуален ангажимент, последния й казвал да изчака в офиса пристигането на „неговия приятел“, след което си тръгвал. Почти непосредствено след това в офиса пристигал „този приятел“ - Д.Б., който след като се запознавал с конкретното момиче, провеждал подобен разговор с нея, в който я убеждавал, че може да й помогне в класирането на конкурси за красота, а така също да си гарантира бъдещи успехи и получаването на финансови облаги, като поставял условие също да прави секс с нея. След това Б. казвал на момичето, че може да изкарва много пари и да направи контакти с влиятелни мъже, ако приеме да прави секс с тях, като тези срещи ще бъдат уреждани от него. След като конкретното момиче приемало това предложение Б. й давал телефонния си номер и обяснявал, че ще й праща „офертите“ по телефон, а в някои случаи, след м.03.2012г., Б. диктувал на момичето телефонен номер, на който да позвъни от негово име, на който телефонен номер отговарял С.Л., като обяснявал, че това е човекът, който подробно ще й разясни условията за тази „работа“. По този начин процедурали подс.Г. и Д.Б. спрямо няколко

момичета, сред които и свидетелките Я.К. и Г.П.. При други момичета, сред които свидетелките В.А.,Х.С.,Р.С. и А.Г., участващи в конкурси, организирани от подс.Г., последния процедираше по друг начин, като ги запознавал с Д.Б.,когото представял за собственик на магазини за обувки,който бил спонсор на конкурсите или който би ги наел за рекламни снимки за „билбордове“, като това не се осъществявало,но Б. убеждавал момичетата да се срещат с мъже, които той им посочи, да правят секс с тях и така да печелят пари. В трети случаи , както при свидетелките Д.Й. и Р.Т., подс.Г. първоначално сам убеждавал конкретното момиче да прави секс срещу заплащане и сам й уреждал един или двама клиенти,след което я запознавал с Б.,който продължавал започнатата от Г. дейност по намиране на клиенти на момичетата.

През 2010г.-2011г., свидетелката Д. Г.участвала в различни конкурси за красота и по този повод се била запознала с подс.Г.. На неустановена дата, в периода 01.05.2011г.до 31.05.2011г., подсъдимия Г. се обадил по телефона на св.Г.,която живеела в гр.П., и я поканил да се срещнат в гр.С.. Св.Г.приела поканата и пристигнала в гр.С., като отишла на определеното от подс.Г. за среща място- заведение /кафене/ на пл.“С.Н.“. На уговорената среща със св.Г.подс.Г. дошъл ,придружаван от Д.Б.,когото запознал със свидетелката. При проведения на срещата разговор между тримата , подс.Г. и Д.Б. предложили на св.Г.,„да проституира“ за тях. Подс.Г. и Д.Б. обяснили на св.Г., че те двамата ще й намират клиенти/богати мъже/, с които св.Г.да прави секс срещу пари, ще й казват кога и къде да се среща с мъжете, които ще й плащат суми между 400 и 600лева за час секс,който пари си остават за нея,като по този начин тя ще си помага финансово, защото ще получава много пари за тези сексуални услуги. Свидетелката Г.се съгласила, като тримата се уговорили св.Г.да уведомява предварително по телефона подс.Г., в кои дни може да идва в гр.С., за да предоставя сексуални услуги на различни мъже срещу пари, а подс. Г. от своя страна ще й казва телефонния номер на клиента,за да се уговори тя директно с него, или направо адреса в гр.С., на който да отиде, за да прави секс с клиент, който ще я чака там. След това в изпълнение на тази уговорка между св.Г.,подс.Г. и Д.Б., свидетелката Г.в период от няколко месеца, неколккратно идвала до гр.С., след като предварително уведомявала за това по телефона подс.Г., получавала от последния информация за телефонен номер на клиент или адрес, осъществявала контакт с клиента, осигурен от Г. или Б., срещала се с него,

най-често в хотелски стаи в гр.С., правила секс с него, след което получавала определена парична сума, която задържала за себе си.

През 2011г. свидетелката В.С. участвала,като модел в модни ревюта в гр.С., организирани от модна агенция. При участието си в едно такова модно ревю св.С. се запознала с подсъдимия Г., който ѝ се представил като организатор на конкурси за красота, похвалил физическите ѝ данни и ѝ казал,че може да участва в такива конкурси, както и да уреди да бъде снимана за рекламен календар на италианска фирма,за което,ако бъде одобрена ще ѝ бъде заплатена парична сума. Св.С. и нейното семейство имали финансови затруднения към този момент,поради което тя проявила интерес към казаното от подс.Г.. Тогава подс.Г. предложил на св.С. да се срещнат след няколко дни при фотограф,който да направи снимки на свидетелката. Последната приела предложението на подс.Г. и след няколко дни двамата се срещнали отново, като подс.Г. завел св.С. ***, където фотографа А.М. направил снимки на св.С.. След приключване на фотосесията подс.Г. казал на св.С.,че снимките ѝ ще бъдат изпратени на „италианците“ и ако я харесат ще получи пари за това. Известно време след това св.С. се поинтересувала за снимките си и дали ще ѝ бъде заплатен хонорар за тях, при което подс.Г. ѝ казал,че в Италия не са харесали снимките и ще трябва да направят нови. Няколко дни по-късно подс.Г. се обадил по телефона на св.С. и я поканил на среща, за да обсъдят бъдещото ѝ участие в конкурс за красота, организиран от подсъдимия. Св.С. приела поканата , и на неустановена дата, за времето от 01.09.2011г. до 20.10.2011г., се срещнала с подс.Г.,***. На тази среща подс.Г. отишъл заедно с Д.Б., когото представил, като свой приятел,който има магазини за обувки и може да ѝ помогне да спечели конкурса за красота.Подс.Г. и Д.Б. предложили на св.С. да я запознаят с мъже/по-възрастни/ ,с които да се среща и да прави секс с тях, като тези мъже ще и помагат „в живота“ , ще и дават пари за това, като добавили,че тя е младо момиче и тези пари ще ѝ трябват. Св.С. се съгласила и започнала да се среща с различни мъже, които подс.Г. и Д.Б. ѝ представяли, да прави секс с тези мъже, като получавала различни парични суми за това. Тази дейност св.С. извършвала по установената от Б. практика, като получавала от него електронно съобщение/SMS/ или телефонно обаждане, с подробности за уредената среща, за сумата ,която свидетелката ще получи за секса,който ще предостави на клиента, за частта от тази сума,която трябва да даде на Б.. В процеса на съвместната им дейност Б. запознал св.С. с И.С.,който започнал да извършва транспорта на

св.С.,самостоятелно или заедно с други момичета, до конкретния адрес на клиента/клиентите, както и да получава от нея парични суми,които предавал на Б.,както и със С.Л.,който ѝ представил, като лице за охрана. В края на месец ноември-началото на месец декември на 2011г. Д.Б. предложил на св.С. да замине за гр.В., А., където да извършва сексуални услуги срещу заплащане в нощен клуб. Св.С. се съгласила и Б. ѝ казал да си даде личните данни и че ще получи самолетен билет от С. до В.,където ще бъде посрещната и настанена в нощния клуб,в който ще „работи“. Св.С. изпълнила указанията на Б. и след като получила самолетен билет, в електронен вариант, който разпечата на хартия, на 06.12.2011г. през ГКПП-Аерогара-С. напуснала пределите на Република България, като отпътувала със самолетен полет към гр.В., А.. При пристигането си на летището във В. св.С. била посрещната от неустановено лице, което я закарало до клуб „Бабилон/Вавилон/“,където легално се предлагали сексуални услуги срещу заплащане, в който клуб св.С. била регистрирана и настанена. Там ,съобразявайки се с установените правила за работа,за известен период от време св.С. предоставяла сексуални услуги на различни клиенти, срещу което получавала определени парични суми. След завръщането си в България св.С. продължила с тази си дейност и през 2012г.,като предоставяла сексуални услуги на различни мъже, съобразно установената от Б. практика.

На 18.07.2012г. гореописаната съвместна и координирана дейност на подс.Г., Д.Б., И.С., М.С., М.Д. и С.Л., при която множество момичета и млади жени били уговаряни от подс.Г. и Д.Б., да осъществяват сексуални контакти с различни мъже срещу заплащане,по транспортиране на момичетата до съответните места за извършване на услугата, по осигуряване на тяхната охрана, по получаване на определена част от парите заработени от момичетата от горните лица, била преустановена, тъй като всеки от тях бил задържан от компетентните органи в рамките на образуваното наказателно производство.

Изложената фактическа обстановка се обосновава от обясненията на подсъдимия С.Г., от свидетелските показания на Х.В., Г.Р., М.Ч., Д. Г., Я.Б., М.Д., А.Ц., И.Р., П.М., В.С., Р.Т., П.Ц., В.К., С.Ц., В.М., Й.Ц., П.И., С.А., А.К., Е.А., Д.Й., К.С., В.Д., В.Г., Е.С., В.И., Т.В., В.А., А.Г., Х.С., Т.Т., А.Б., Р.С., Г.Л., Я.К., В.В., Т.Г., Д.Н., Г.П., К.Д., В.С., Л.Х., П.Н., Д.Б., С.Л., И.С., М.С. и М.Д. ;от заключението на извършената техническа експертиза; от писмените доказателства по делото: справка за съдимост, от мобилни

оператори, от информационни масиви на МВР; от писмените доказателствени средства: протоколи за претърсване и изземване, протоколи за доброволно предаване, протоколи за разпознаване на лица, фотоалбуми; от иззетите веществени доказателства; от изготвените ВДС.

Съдът кредитира частично обясненията на подсъдимия С.Г., дадени от него в хода на съдебното следствие; частично показанията на свидетелите Д.Б., И.С. и С.Л., дадени в хода на съдебното следствие; показанията на свидетелите М.С. и М.Д., дадени от тях в хода на съдебното следствие; показанията на свидетеля Х.В., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля Г.Р., дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля М.Д., дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля Й.Ц., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.4; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетелите В.М., В.К. и С.Ц., дадени от тях в хода на съдебното следствие; показанията на свидетеля П.И., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от него на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля П.М., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.4; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля П.Ц., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; частично показанията на свидетеля В.С., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК; частично показанията на свидетеля Д. Г., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля М.Ч., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля А.Ц., дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на

чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля И.Р., дадени от нея на ДП,пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.2 и ал.4; вр. ал.1,т.2 НПК; показанията на свидетеля Р.Т., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.5; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля В. М./ДюлГ./, дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетелката Е.С.,дадени от нея в хода на съдебното следствие; показанията на свидетеля В.И., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от него на ДП,пред съдия и приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.2 НПК; показанията на свидетеля В.Д., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.2 НПК; показанията на свидетеля Т.Т., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.2 НПК; показанията на свидетеля Е.А., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред съдия и приобщени по реда на чл.281, ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Х.С., дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Р.С., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля А.Б., дадени от нея в хода на съдебното следствие; показанията на свидетеля Д.Й., дадени от нея на ДП,пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.2 и ал.4; вр. ал.1,т.2 НПК; частично показанията на свидетеля Г.Л., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП,пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.1 и 2 и ал.4 ; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Г.П., дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Т.Г., дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля В.С., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.2 НПК; показанията на свидетеля К.Д., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.2 НПК; частично показанията на свидетеля П.Н., дадени в хода на

съдебното следствие и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4 ; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; частично показанията на свидетеля В. Г./В./, дадени в хода на съдебното следствие и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4 ; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; частично показанията на свидетеля Я.Б., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4 ; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; частично показанията на свидетеля Я.К., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4 ; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; частично показанията на свидетеля Т.В., дадени в хода на съдебното следствие и тези дадени от нея на ДП пред съдия и приобщени по реда на чл.281, ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Л.Х., дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля А.К. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК; показанията на свидетеля В.А. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК; показанията на свидетеля С.А. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК; показанията на свидетеля К.С. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК; показанията на свидетеля Д.Н. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК; показанията на свидетеля А.Г. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК.

Така депозираните свидетелски показания са логични , последователни, допълващи се и непротиворечиви помежду си относно съществените факти и обстоятелства, като същевременно посочените гласни доказателства са в съответствие със съдържанието на ВДС, обективизиращи предмета и съдържанието на провежд.те разговори между контролираните,чрез СРС лица,от приобщените ВД,иззети при извършените претърсвания и изземвания, от протоколите ,съставени при извършване на тези действия,от изготвените фотоалбуми,от извършените разпознавания, от заключението на извършената по делото техническа експертиза, а така също се подкрепят и от приобщените по делото писмени доказателства, представляващи справки за съдимост, от мобилни оператори, от информационните масиви на МВР. От съвкупната преценка на така посочените обяснения и свидетелски показания , на протоколите за изготвяне на съответните ВДС , приобщените ВД, протоколите за извършените

претърсвания и изземвания, разпознавания на лица, на заключението на вещото лице и на посочените писмени доказателства безспорно се установява, че към 01.05. 2011г. в гр.С. подсъдимия С.Г. и всеки от лицата Д.Б., С.Л., И.С., М.С. и М.Д. е приел да извършва систематизирана и съгласувана дейност по намиране на множество лица от женски пол, по убеждаването им и създаването на необходимите условия за предоставяне на сексуални услуги от тези лица от женски пол на множество различни мъже срещу заплащане, за тяхното превозване и настаняване за предоставяне на сексуалните услуги в гр.С. ,а и на други места в страната и в чужбина, наред и съвместно с другите пет лица, като се е съгласил да осъществява определени функции в йерархически структурирано сдружение, като подчинява своите действия на общите и конкретни изисквания и указания на ръководителя на сдружението и да насочи усилията си към постигане на съгласуваните между членовете на групата цели, а именно намиране, убеждаване, превозване и настаняване на лица от женски пол, които да бъдат използвани за развратни действия срещу съответно заплащане, като така да набавя за себе си и за другите членове на сдружението имотна облага и до 18.07.2012г. реално е участвал в извършването на такава координирана съвместна престъпна дейност. Наред с това от възникването на това престъпно сдружение до преустановяване на неговото съществуване ,между подсъдимия Г. и другите пет лица/Б., И.С., М.С., Л. и Д./ била установена конкретна йерархична и функционална зависимост, при която Д.Б. изпълнявал ръководната роля, като определял насоките на съвместната им дейност, уговарял или одобрявал всички условия по осъществяването от тях „сводническа“ дейност , направлявал конкретните действия на другите пет лица, като им давал указания, съвети и разяснения, а така също контролирал и одобрявал конкретни действия на другите членове на сдружението при осъществяване на уговорената между тях престъпна дейност, а наред с това осъществявал преимуществено и „набирането“-уговарянето, на момичета за използването им за развратни действия. Специфична и важна за постигане целите на престъпната група била и изпълняваната от подсъдимия Г. роля, която била наложена от дългогодишната му приятелска връзка с ръководителя на сдружението, както и от неговата професионална ангажираност като организатор на конкурси за красота, която му позволявала да контактува с множество момичета и млади жени с приятен външен вид, да се сбличава с тях, да узнава и използва техните стремежи, желаниа и проблеми, за да ги мотивира-сам или съвместно с Б., да се

съгласят да предоставят сексуални услуги срещу получаване на финансови облаги и да създава необходимите условия за това. С.Л. извършвал дейност по охрана на момичетата, извършващи сексуалните услуги, оказвал им съдействие при възникнал проблем с клиенти, по указание на Б. осъществявал връзка между момичетата и клиентите им, и упражнявал контрол върху тях. И.С., М.С. и М.Д.,които били таксиметрови шофьори, съобразявайки се с указанията на Д.Б. осъществявали и самостоятелна и съвместна дейност по превозване на момичета до местата,на които същите предоставяли съответната сексуална услуга на клиентите и последващото им връщане до гр.С., по получаване на парични средства от момичетата, представляващи сумата, предварително уговорена като „дял“ за Б., които пари предавали на Б..

Съдът кредитира обясненията на подсъдимия Г., дадени в хода на съдебното следствие, единствено в частта им, в която същия депозира твърдения за осъществяваната от него продължителна дейност по организиране и провеждане на конкурси за красота, за постоянната си комуникация с различни момичета, участнички в тези конкурси и за своите познанство и контакти с Д.Б. по този повод и във връзка с търговската дейност на последния.

Съдът не кредитира депозиранията от подсъдимия Г. обяснения, дадени в хода на съдебното следствие, в които същия отрича, каквато и да е съпричастност към орг.зираното престъпно сдружение и в осъществяването на престъпна дейност по убеждаване и създаване на условия конкретни лица от женски пол да предоставят сексуални услуги срещу заплащане и сочи на друг характер на съществуващите между него и Д.Б. взаимоотношения, тъй като същите /обясненията/ са необосновани и са в противоречие с другите доказателства и доказателствени средства. Тези твърдения на подс.Г. се опровергават категорично от показанията на разпитани по делото свидетели, от извършените от тези свидетели разпознавания на Г., от приобщените ВДС, от иззети ВД, от заключението на техническата експертиза, които еднопосочно обосновават ангажираността на подс.Г. към осъществяваната от него и лицата Б., И.С., М.С., Л. и Д. съвместна престъпна дейност и конкретните функции на Г. в тази продължителна, съгласувана и организирана престъпна дейност.

Тези обяснения на подсъдимия С.Г. се опровергават по категоричен начин от приобщените ВДС, от чието съдържание се установяват реалните

характер и цели на постигнатите между него и Д.Б. уговорки, както и насочеността на контактите му със конкретни свидетелки ,опрровергават се и от показанията на свидетелките Д. Г.и В.С., които сочат, че именно подс.Г. ги е запознал с Д.Б. и всяка от свидетелките е била убедена от тях двамата срещу обещание за придобиване на известност и финансови облаги да осъществява сексуални контакти с различни мъже срещу заплащане. Твърденията на подс.Г. относно предмета на неговите и на Б. контакти с множество момичета, сведен от него единствено до участието им в конкурси за красота, респ. до снабдяването им с подходящи обувки, се опровергават категорично от показанията на свидетелките Я.К., Г.П., В.А.,Х.С.,Р.С. , А.Г., Д.Й. и Р.Т., както и от приобщените ВДС, от които се установяват активните и съгласувани с Б. действия на подс.Г. по намиране, уговаряне , организиране и създаване на условия лица от женски пол да предоставят сексуални услуги срещу парично възнаграждение, както и неговата комуникация с Д.Б. за координиране на техните съвместни действия за постигане на общата им цел. Поради това съдът не кредитира така депозирания от подсъдимия С.Г. обяснения в хода на съдебното следствие, като намира, че същите са насочени единствено към изграждане на защитна версия с цел избягване на неговата наказателна отговорност.

Съдът приема за достоверни показанията на свидетеля Д.Б., дадени от него в хода на съдебното следствие, в които същия сочи за познанството си и поддържаните между него и свидетелите С.Л., И.С., М.С. и М.Д., както и с подс.Г. взаимоотношения със значителна продължителност, за срещите и контактите си с тях ,на различни места в гр.С. и по различни поводи. Така съдът кредитира твърденията на свидетеля Б.,че контактите му със свидетелите С.и М.Д. били обусловени от упражняваната от последните таксиметрова дейност, от която Б. се ползвал срещу заплащане, че контактите му със свидетеля Л. били провокирани от личното им познанство и предлаганите от Л. охранителни услуги, както и че поддържаните между него и подс.Г. продължителни отношения били основани на дългогодишната ангажираност на Г. в организиране и провеждане на различни конкурси за красота,при които Б. подпомагал някои от участничките в тях,предоставяйки им за ползване обувки,чрез стопанисваните от него магазини,както и че осъществявал последващи контакти с тези момичета по повод тяхното евентуално участие в бъдеща рекламна дейност.Като достоверни приема съда и твърденията на св.Б.,че оказвал съдействие на различни момичета/“моделки“/ да осъществяват контакти с различни мъже,които биха

могли да подпомогнат тяхната кариера, както и че подпомагал различни мъже в исканията им да им бъде осигурена „женска компания“ при организирани от тези мъже мероприятия, а така също и тези, в които сочи, че организирал придвижването на тези момичета до различни места, като използвал услугите на свидетелите С. и М.Д. В тази им част показанията на свидетеля Б. се подкрепят от показанията на свидетелите И.С., М.С. и М.Д..

Свидетелят Д.Б. твърди и това, че не е осъществявал дейност по уговаряне на различни лица от женски пол да осъществяват сексуални услуги срещу заплащане, не е уговарял сам и съвместно с подс.Г. и не е създавал условия за предоставяне на такива услуги, не е организирал придвижването на момичетата до различни места в страната и в чужбина с такава цел, не е изисквал и не е получавал парични средства за оказаното от него съдействие, както сам така и съвместно с подс.Г. или със свидетелите С., М.Д. и Стилиан Л. и отрича да му е известно дали някое от тези пет лица е бил ангажиран с такава дейност. Последните твърдения на св.Д.Б. са вътрешно противоречиви - първоначално Б. заяви, че не е предлагал на „моделите момичета“ да извършват сексуални услуги срещу заплащане, след което направи изявление, че не желае да говори „на тази тема“, а след това заяви, че „по принцип“ е запознавал мъже с такива момичета и че е съдействал на момичета да се срещат с тях, за да приключи изявлението си с твърдението, че не е получавал парично възнаграждение за своето посредничество и да отрече, че е бил запознат с целта на тези срещи и случващото се там. Освен това в тази им част показанията на св.Д.Б. се опровергават категорично от кредитираните показания на свидетелите Х.В., Г.Р., М.Ч., Д.Г., Я.Б., М.Д., А.Ц., И.Р., П.М., В.С., Р.Т., П.Ц., Й.Ц., С.А., А.К., Е.А., Д.Й., К.С., В.Д., В.Г., Е.С., Т.В., В.А., А.Г., Х.С., Т.Т., А.Б., Р.С., Г.Л., Я.К., В.В., Т.Г., Д.Н., Г.П., К.Д., В.С., П.Н., които самостоятелно сочат обстоятелството, че са извършвали сексуални услуги срещу заплащане, в която си дейност са били въведени от Б., който определял условията и извършвал необходимите организационни мероприятия за осъществяването на тази дейност, както сам така и съвместно с всеки от свидетелите Л., С., Д. и подс.Г., както и от съдържанието на ВДС, отразяващи поддържаната от Д.Б. постоянна и продължителна телефонна кореспонденция между него и другите пет лица - подс.Г., Л., С. и Д., както и с всяка от горепосочените свидетелки, а така също и с множество други установени и не установени лица, на които предлага осъществяване на развратни действия срещу облаги

или лица, търсещи от него съдействие за извършване на именно такава дейност.

Поради това съдът кредитира показанията на св.Д.Б. в частта им, в която изнася твърденията си за поддържаните от него взаимоотношения и осъществявани контакти между него и свидетелите Л., С.и Д., както и с подс.Г., а по отношение на непоследователните и противоречиви негови твърдения за липса на съпричастност, както негова така и на всеки от другите пет лица, към инкриминираната задружна дейност по набиране, транспортиране и превеждане през границата на страната на различни лица от женски пол с цел използването им за развратни действия, съдът ги определя за недостоверни, като ги отдава на желанието на свидетеля Д.Б. да отрече противоположността на техните съвместни действия, макар това да е ненужно, тъй като неговата и на свидетелите Л., С.и Д. наказателна отговорност за това им деяние е вече реализирана.

Като недостоверни определя съда и тези твърдения на св.Д.Б., в които отрича лично познанство и поддържане на отношения със св.Д. Г., касаещи предоставяне на сексуални услуги от нейна страна срещу заплащане, за която си дейност свидетелката е била уговорена и подпомагана от Б. и подс.Г.. В тази им част показанията на св.Б. се опровергават от кредитираните показания на свидетелката Г., от подкрепящите ги ВДС, отразяващи нейната телефонна комуникация с подс.Г., през инкриминирания период, както и от обстоятелството за проявената от св.Б. уклончивост изразена, чрез „липса на спомени“ относно лични срещи между него, подс.Г. и св.Г.. Недостоверни, според съда, са твърденията на св.Б. и относно обстоятелствата, касаещи неговите контакти със свидетелката В.С. и поддържаните между него и подс.Г. отношения с нея. Така уклончиво св.Б. сочи, че се запознал със св.С. в кафене на „Витошка“, като „мисли“, че му била представена от „фотографа“, по нейно настояване я свързал с неколцина мъже, с които да прави секс, като допуска, че „И.“ я е возил до тези срещи, „мисли“, че подс.Г. също я познава, като отрича, каквото и да било свое или на подс.Г. участие в мотивирането ѝ да извършва развратни действия и последващото ѝ заминаване в Република А., в клуб „Вавилон“, където също да прави секс срещу заплащане, както и в поддържането на телефонна кореспонденция по този повод с нея преди, по време на заминаването и на престоя ѝ в тази клуб. Тези твърдения на св.Б. категорично се опровергават от кредитираните показания на св.В.С., от ВДС, отразяващи провеждате

между него и св.С., между него и подс.Г., както и между свидетелите С. и И.С., телефонни разговори и кореспонденция , през инкриминирания период, както и телефонната кореспонденция между Б. и св.С., при заминаването и престоя на свидетелката в Република А., ,както и от отразеното и по-горе обстоятелство за демонстрираната от св.Б. условност и уклончивост при депозиране на неговите показания, изразени чрез неколкократно заявените от него „липса на спомени“, „мисля,че“, „не съм сигурен“, относно конкретни срещи и телефонни разговори между него и св.В.С., а и с подс.Г., имащи за предмет мотивирането и създаването на условия свидетелката С. да предоставя сексуални услуги срещу заплащане.

Съдът приема за достоверни показанията на свидетеля И.С. , депозирани от него в хода на съдебното следствие, в които същия макар немногословно,уклончиво и с явно нежелание изнесе твърденията си за характера на отношенията му с Д.Б.,при които свидетелят е бил ангажиран с дейност по осигуряване на транспорт,както лично така и чрез свидетелите М.С. и М.Д., на различни момичета до местата,на които същите да предоставят сексуални услуги срещу заплащане и последващото им връщане до гр.С., получаване на определени парични суми и предаването им на Б., за продължителността на тези им взаимоотношения и начина на тяхното поддържане-чрез лични срещи и с телефонна комуникация помежду им.Тези показания на св.И.С. се подкрепят от показанията на свидетелите Б., М.С., М.Д., както и тези на горепосочените свидетелки,превозвани от И.С. , от съдържанието на ВДС, отразяващи телефонната комуникация на св.И.С. с Б., М.С., М.Д. и с цитираните по-горе свидетелки. Съдът цени като недостоверни твърденията на св.И.С. ,че не е бил запознат с естеството на извършваната от Б. дейност,не е бил ангажиран с разрешаване на внезапно възникнали препятствия, както и с целта на осъществявания от него превоз на момичетата,а така също,че не е получавал пари от тези момичета, които да е предавал на Б.. В тази им част показанията на св.И.С. се опровергават категорично от показанията на свидетелките,посочени по-горе, които били возени от И.С., както и от съдържанието на водените от него телефонни разговори с Б. и със самите возени от него момичета, през инкриминирания период, обективизирано във ВДС.

Съдът кредитира показанията на свидетелите М.С. и М.Д., дадени от тях в хода на съдебното следствие, в които същите депозират твърдения за своята и на св.И.С. ангажираност,поета към Б. ,през инкриминирания период,

за превозване на различни момичета от С. до множество места в страната, оставянето им там и последващото им връщане в С., за указанията получавани от Б. лично или чрез И.С. за конкретните условия по всеки от поръчаните им превози, за получаваното от Б. или от самите момичета заплащане за тези си услуги. Тези показания на свидетелите М.С. и М.Д. се потвърждават от показанията на превозваните момичета-цитираните по-горе свидетелки и от ВДС,отразяващи провежданата от свидетелите М.С. и М.Д. телефонна комуникация ,в този период, с Д.Б. и И.С..

Съдът кредитира показанията на свидетеля С.Л. , депозирани от него в хода на съдебното следствие в частта им, в която същия изнесе твърденията си за характера на отношенията му с Д.Б.,при които свидетелят е бил ангажиран от Б. с дейност по осигуряване охрана на различни мероприятия-събирания, купони , тържества,провежд. в С. и на други места в страната,на които присъствали момичета изпратени там от Б. и за отстраняване на възникнали в тази връзка проблемни ситуации. Съдът цени като недостоверни твърденията на св.Л.,че не е бил запознат с естеството на извършваната от Б. дейност,не му е било възлагано от Б. и не е осъществявал пряка комуникация с момичетата , извършващи сексуалните услуги, не е уговарял условията,при които тези услуги да бъдат извършвани,не е получавал от момичетата и не е предавал парични средства на Б.,получени от сексуалните услуги. В тази им част показанията на св.Л. се опровергават категорично от показанията на свидетелките Я.К., Г.П., Я.Б.,Р.Т.,Д.Н., К.Д.,К.С.,Й.Ц.,А.Ц., от показанията на свидетеля В.И., както и от съдържанието на водените от него телефонни разговори с Б. , с момичетата, извършващи сексуалните услуги и с лица , ползващи се от техните сексуални услуги срещу заплащане през инкриминирания период, обективизирано във ВДС по делото.

Съдът кредитира показанията на свидетелите В.М., В.К. и С.Ц., дадени от тях в хода на съдебното следствие, касаещи извършените от тях действия и установените фактически данни при осъществяване на възложената им в качеството на служители на МВР проверка на дейността на различни лица, включваща дейността и на посочените по-горе подсъдим и свидетели през инкриминирания период. Така съдът дава вяра на заявеното от посочените свидетели ,че при осъществяване на техните функции и при провежданите специализирани полицейски операции са били експлоатирани СРС, извършвали са множество проверки на лица и са изготвяли множество

справки от информационните масиви на МВР, като събраната информация била надлежно предавана на компетентните разследващи органи, а впоследствие и на прокуратурата.

Съдът цени за достоверни показанията на свидетеля П.И., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от него на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК, в които свидетеля последователно описва своите взаимоотношения с Д.Б. , през инкриминирания период, за възлаганите му от последния задачи за осъществяване на превоз на различни момичета до определени адреси в С. , при което от разговорите с тях и между тях установил заниманието им/проституция/, за получаваните от тези момичета пари и последващото им предаване на Б.. Показанията на св.П.И. са последователни и логични и се подкрепят от ВДС, отразяващи телефонната комуникация на свидетеля с Б..

Съдът цени за достоверни показанията на свидетеля В.И., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от него на ДП, пред съдия и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 НПК, в които свидетеля последователно описва възприетите лично от него обстоятелства, касаещи пребиваването на св.Л. в гр.С.В., през м.07.2012г., ангажираността на последния по организиране на транспорта на няколко момичета до различни хотели по Черноморието, извършеното в наетите от Л. помещения претърсване на 18.07.2012г. от полицейските служители. Показанията на св.В.И. са последователни и логични и се подкрепят от съставения за извършеното действие по разследването/претърсване и изземване/ протокол.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Х.В., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля Г.Р., дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля Й.Ц., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.4; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля П.Ц., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля М.Ч., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ

свидетеля К.С. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК; показанията на свидетеля Д.Н. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК,в които всяка от свидетелките сочи за своите взаимоотношения с Д.Б., С.Л., И.С., М.С. и М.Д., или с някое от тези лица,през инкриминирания период, които взаимоотношения имали за предмет предлагани осъществявани от всяка от свидетелките, самостоятелно, а и съвместно с други свидетелки, сексуални услуги срещу заплащане, чието извършване било уредено и организирано от Б.,самостоятелно или посредством съдействието на Л. ,който намирал клиентите и уговарял с тях конкретните условия, осигурявал свидетелка/свидетелки ,която да извърши сексуалната услуга, посредством свидетелите С.и Д. или някой от тях били транспортирани до определено място- в С. или на други места в страната, а и в чужбина, като получаваните за тези услуги парични средства били разпределяни между свидетелките и Б. по предварителна уговорка между тях; за установения начин на комуникация между тях,посредством електронни съобщения и използване на кодирани изрази, за установените между самите свидетелки връзки по този повод,при които между тях били препредавани такива съобщения,получени от Б. или Л., за обстоятелствата, при които всяка от свидетелките е приела да осъществява такава дейност под контрола на Б. или Л., за конкретни места и условия,при които е извършвала такива услуги, за другите свидетелки ,респ. други установени или неустановени лица от женски пол, с които съвместно се е придвижвала и осъществявала срещу заплащане развратни действия по указание на Б. или Л., за предаването на определена част от заработените пари на Б. или Л., лично или чрез И.С., за телефонните номера, които свидетелките са ползвали, както и телефонните номера, на ползваните от Б., Л. и И.С. мобилни телефони,чрез които си комуникирали. Така депозираните свидетелски показания са логични , последователни и еднопосочни,кореспондират помежду си и взаимно се допълват, като същевременно посочените гласни доказателства съответстват на кредитираните показания на свидетелите Б., С.,Д., П.И.,в които същите описват своите действия и комуникация с момичетата, като наред с това се подкрепят еднозначно от приобщените ВДС, отразяващи съдържанието на телефонната комуникация между всяка от свидетелките и лицата Б., Л., И.С..

Съдът не кредитира, като приема за недостоверни депозираните в хода на съдебното следствие показания на свидетелите Т.В., Я.Б., П.Н., В. Д., Г.Р., А.Ц., И.Р., Т.Г., В. Г. и Л.Х. , в които,респ.в частта им, в която, същите

изнасят твърдения за различен предмет на отношенията им с лицата Б., Л., С. или Г., за липса на такива отношения, за инцидентни контакти с тях, отричат извършаване на сексуални услуги срещу заплащане или декларират липса на спомени за такива техни самостоятелни или съвместни с горните лица или други свидетелски действия, като отчита тяхното несъответствие с приобщените ВДС, отразяващи действителните им поведение и съдържание на телефонната им кореспонденция с лицата Б., Л., И.С., а се доверява на показанията на посочените свидетелки от ДП, приобщени по съответния процесуален ред, тъй като именно тези им показания се подкрепят категорично от посочените по –горе други доказателства. За да погледне с недоверие към изявленията на посочените свидетелки за липса на спомени или за упражнен спрямо тях неправилен натиск от разследващите органи при депозиране на показанията им на ДП съдът съобрази и тяхната/на изявленията/ доказателствена, а и житейска необоснованост. Тези твърдения на свидетелките, от една страна не се подкрепят от никакви доказателства, а от друга страна са нелогични, тъй като липсата на спомени се обосновава от самите свидетелки с желанието им да „подтиснат“ неблагоприятни събития, чието преживяване всъщност отричат, а сочения полицейския „натиск“ за свидетелствуване определят за насочен към тяхното призоваване да изпълнят задължението си да депозират показания, а не към това да изнесат конкретни, при това неверни, твърдения.

Съдът цени като достоверни показанията на свидетеля М.Д., дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4; вр. ал.1, т.2 НПК; показанията на свидетеля Р.Т., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.5; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Е.А., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред съдия и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Х.С., дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.4; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Д.Й., дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.2 и ал.4; вр. ал.1, т.2 НПК; частично показанията на свидетеля Г.Л., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 и ал.4; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля Г.П., дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.4; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК; частично показанията

на свидетеля Я.К., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281,ал.4 ; вр. ал.1,т.1 и 2 НПК; показанията на свидетеля В.А. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК и показанията на свидетеля А.Г. дадени от нея на ДП,пред съдия, приобщени по реда на чл.281,ал.1,т.4 НПК, в които всяка от свидетелките описва установените и поддържани от нея, а и от други свидетелки отношения с Д.Б., С.Л., И.С., М.С. и М.Д., или с някое от тези лица,както и с подсъдимия Г., през инкриминирания период, които отношения били създадени и основани върху дейност по предлагане и извършване от всяка от свидетелките, самостоятелно, а и съвместно с други свидетелки, на сексуални услуги срещу заплащане, за която дейност свидетелките били мотивирани,чрез обещания за успех в кариерата им на модели и за получаване на финансови облаги от подсъдимия Г. и Б., съвместно или последователно, за възприетите от свидетелките взаимоотношения между подс.Г. и Б. по този повод; за начина на осъществяване на тази дейност, който бил установен от Б. и Г., които осигурявали клиенти и уговаряли с тях конкретните условия, уведомявали по телефона свидетелка/ свидетелки ,която да извърши сексуалната услуга, организирали превозването на момичетата,чрез услугите на С.и Д. *** или на други места в страната, а и в чужбина;за начина на разпределение на получаваните за тези услуги парични средства; за установения начин на комуникация между тях,посредством електронни съобщения и използване на кодирани изрази, за установените между самите свидетелки връзки по този повод,при които между тях били препредавани такива съобщения,получени от Б. или Л. ; за конкретни места и условия,при които е извършвала такива услуги, за другите свидетелки ,респ. други установени или неустановени лица от женски пол, с които съвместно се е придвижвала и осъществявала срещу заплащане развратни действия ; за телефонните номера, които свидетелките са ползвали, както и телефонните номера, на ползваните от подс.Г., Б., Л. и И.С. мобилни телефони,чрез които си комуникирали. Наред с това съдът кредитира показанията на посочените свидетелки и в частта им, в която същите описват своите лични контакти с подсъдимия Г., поведението на Г. при тези им контакти,предложенията,които същия им отправял и обстоятелствата , при които Г. неизменно съдействал за осъществяване на запознанство и контакти между всяка от свидетелките и Д.Б., а в последствие и със св.Л.. Така депозираните свидетелски показания са логични , последователни и еднопосочни ,кореспондират помежду си и

взаимно се допълват, като същевременно посочените гласни доказателства съответстват на кредитираните показания на горепосочените други свидетелки ,както и на свидетелите Б., С.,Д., П.И.,в които същите описват своите действия и комуникация с момичетата, като наред с това се подкрепят еднозначно от приобщените ВДС, отразяващи съдържанието на телефонната комуникация между всяка от свидетелките и лицата Г., Б., Л., И.С..

Съдът не кредитира, като приема за недостоверни депозираните в хода на съдебното следствие показания на свидетелите Г.Л., Я.К., Г.П.,Х.С., Д.Й. и М.Д. , в които,респ.в частта им, в която, същите изнасят твърдения за различен предмет на отношенията им с подсъдимия Г. и лицата Б., Л. и И.С., за липса на такива отношения, за инцидентни контакти с тях,отричат извършаване на сексуални услуги срещу заплащане или декларират липса на спомени за такива техни самостоятелни или съвместни с горните лица или други свидетелки действия, като отчита тяхното несъответствие с приобщените ВДС, отразяващи действителните им поведение и съдържание на телефонната им кореспонденция с подсъдимия Г. и лицата Б., Л., И.С., а се доверява на показанията на посочените свидетели от ДП, приобщени по съответния процесуален ред, тъй като именно тези им показания се подкрепят категорично от посочените по –горе други доказателства. За да определи като недостоверни горните изявления на посочените свидетелки съдът съобрази обстоятелството,че същите не се подкрепят от никакви доказателства. Наред с това при оценката на тези твърдения на свидетелките съдът взе предвид и тяхното поведение при депозиране на техните показания. В показанията си пред съда и в хода на съдебното следствие всяка от свидетелките Л., К., П., С. , Й. и Д. неизменно заяви пълна липса на спомени за инкриминирания период или частична такава относно конкретните обстоятелствата, за които бе разпитвана, а именно предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане и контактите и характера на отношенията ѝ с подс.Г. , с Б. и/или Л. по този повод. Тези изявления на свидетелките наложиха приобщаването по съответния ред на техните показания, дадени в хода на ДП. След това процесуално действие, всяка от свидетелките без да отрече изрично достоверността на прочетените ѝ показания, потвърди някои от изнесените там твърдения,но отрече достоверността или декларира липса на спомени,но вече единствено за обстоятелствата,касаещи извършвани от нея развратни действия срещу пари и/или ролята на подс.Г. , Б., Л., С.при осъществяване на тази ѝ дейност,като св.Г.П. заяви и това,че не разпознава подс.Г. и Б., като лицата, за които е депозирала показания на ДП.Наред с това

свидетелките К., С. и Д. направиха и изявления за упражнен спрямо тях неправомерен натиск от страна на разследващите органи, за да депозират показания, но никоя от тях не заяви, че твърдяната „принуда“ е имала за цел да ги мотивира да дадат конкретни, при това неверни, показания в ущърб на подсъдимия Г.. Последните изявления на тези свидетелки съдът също цени като неверни, тъй като те не са обезпечени доказателствено и предвид това, че разпитите на свидетелките К., С. и Д. на ДП са били проведени при спазване на процесуалните изисквания.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката П.М., дадени в хода на съдебното следствие, както и тези дадени от нея на ДП пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.4; вр. ал.1, т.2 НПК, в които същата логично, последователно и еднопосочно описва установените и поддържани от нея отношения с Д.Б. по повод предлаганите от нея сексуални услуги срещу заплащане, оказваното ѝ в тази връзка съдействие от Б. по намиране на клиенти и осигуряване на транспорт, начините на комуникация и предаване на получените от свидетелката парични средства между тях, осъществяваните по указание на Б. от свидетелите С. превозни услуги на момичетата, конкретни места, на които св.М. е била изпращана от Б., както сама, така и с други момичета, за извършване на такава дейност, както и относно това, че не познава подс.Г., не е поддържала никакви контакти с него и не е посещавала Република А., както за да извършва сексуални услуги, така и с каквато и да е друга цел. Тези показания на св.М. се подкрепят от показанията на св.Б., от приобщените ВДС, отразяващи телефонната комуникация на св.М. с Б., както и от приложената справка от ГД „Тгранична полиция“-МВР, касаеща осъществяваните от П.М. излизания извън пределите на Република България през инкриминирания период.

Съдът кредитира частично показанията на свидетеля Д. Г., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК. Така съдът приема за достоверни тези показания на свидетелката Г., в които същата последователно и еднопосочно изнася твърдения за извършвана от нея дейност, при която осъществявала сексуални контакти с различни мъже срещу заплащане преди инкриминирания период и за преустановяване на тази ѝ дейност, поради задържане на „сводника ѝ“; за нейните лични контакти и взаимоотношения с подсъдимия Г. и свидетеля Д.Б. през инкриминирания период, за осъществената, през месец май 2011 г. в

гр.С., среща между нея и подс.Г.,който бил придружаван от Б., за характера на проведения между тях тримата разговор,при който тя била убедена от Г. и Б. да извършва сексуални услуги срещу заплащане на лица от мъжки пол, който ще бъдат намирани от подс.Г. и Б.,който ѝ обяснили,че по този начин ще си осигурява значителни доходи; за уговорения начин на комуникация между св.Г.и подс.Г. по този повод; за придвижването ѝ до гр.С. и за начина на осъществяване на контакт с клиентите за извършване на приетата от св.Г.дейност по предоставяне на сексуални услуги на посочени ѝ от Г. и Б. мъже, за получаваните от нея парични суми за тези услуги. Тези показания на свидетелката Г.са логични, последователни и непротиворечиви, като наред с това именно те се подкрепят от ВДС, отразяващи провежданата между св.Г.и подс.Г. телефонна комуникация,през инкриминирания период, чието съдържание отговаря на описания от свидетелката в кредитираните ѝ показания и уговорен с Г. начин на осъществяване на контакти между тях,както и от протоколите за извършените от нея категорични разпознавания на подс.Г. и Д.Б.. Съдът не цени за достоверни твърденията на свидетелката Г.направени от нея при разпита ѝ в хода на съдебното следствие , в които същата първоначално заяви липса на спомени и поиска да ѝ бъдат прочетени показанията ѝ от ДП,после посочи,че е извършвала някакви сексуални услуги,но подс.Г. не е имал участие в това,за да последва изявлението ѝ,че в това ѝ начинание никой не я е подпомагал с намиране на клиенти, след което при въпросите на прокурора отново декларира липса на спомен относно това дали подс.Г. и Д.Б. са ѝ предлагали да работи за тях,а при прочитане на показанията ѝ от досъдебното производство,както тези дадени през разследващ орган, така и тези дадени от нея пред съдия, по реда на чл.223 НПК,въпреки първоначално декларирания от нея паметов дефицит, изрично отрече тяхната достоверност с аргумент за упражнен спрямо нея неправомерен натиск от страна на орг.те на досъдебното производство. За да погледне с недоверие към тези твърдения на св.Г.съдът отчете тяхната непоследователност и вътрешна противоречивост- първоначално Г.отрече съдействие при проституирането ѝ, от което и да е лице, а в следствие реално потвърди показанията си от ДП за връзката ѝ с „момче от П.“, което ѝ било „сводник“ и било задържано,както и това,че сочения от свидетелката „натиск“ не се обосновава от никакви други доказателства по делото,като дори свидетелката, в заключение, изрично заяви пред съда,че „полицайте“ не са искали от нея да „лъже“ или да си измисля факти.

Съдът кредитира частично показанията на свидетеля В.С., дадени в хода на съдебното следствие и изцяло тези дадени от нея на ДП, пред съдия и пред разследващ орган и приобщени по реда на чл.281, ал.1, т.1 и 2 и ал.4 ; вр. ал.1, т.1 и 2 НПК. Достоверни според съда, са тези показания на свидетелката С., в които същата последователно и непротиворечиви сочи обстоятелствата за нейната ангажираност в модни ревюта, за запознанството ѝ с подс.Г. по този повод, за установените между тях отношения, при които Г. ѝ отправял предложения за участието ѝ в конкурси за красота и ангажименти като фотомодел, за осъщественото със съдействието на Г. нейно запознанство с Б., който ѝ бил представен от подс.Г. като човек, който ще ѝ помогне да печели конкурси, за направеното от подс.Г. и Б. и прието нея предложение да се среща с мъже, с които те ѝ посочат, да прави секс с тях , срещу което ще получава парични средства; за начина, по който тази ѝ дейност била организирана и осъществявана- чрез уведомяването ѝ , първоначално от подс.Г., а после от Б., за мястото и условията за предоставяне на сексуалната услуга, за придвижването ѝ до това място-чрез транспортирането ѝ от С.или Д., за последващото разпределение на получената сума между нея и Б., за запознанството ѝ с Л. и даденото ѝ от Б. разяснение за функциите му по охрана на дейността ѝ, за съвместното осъществяване на тази дейност и с други момичета организирани от Б.; за нейното заминаване за Република А. и за предоставянето на такива сексуални услуги там -в клуб „Вавилон“, за поддържаната в тази връзка и при престоя ѝ в А. телефонна комуникация с Б., с когото обсъждала проблемни ситуации относно заминаването и престоя и във въпросния клуб; за начина, по който било организирано това нейно пътуване- чрез предоставяне на личните ѝ данни на Б. и последващото получаване на самолетен билет до В.; за завръщането и в България ,където продължила с тази си дейност, съвместно с Б., С.и Л.. Тези показания на свидетелката С. са логични, последователни и непротиворечиви, като наред с това именно те се подкрепят от ВДС, отразяващи провежданата между св.С. и всеки от подс.Г., Д.Б. и И.С. телефонна комуникация, през инкриминирания период, както и от приложената справка от ГД “Гранична полиция“-МВР, касаеща осъщественото от В.С. излизане извън пределите на Република България, на 06.12.2011г., през ГКПП „Аерогара-С.“. Именно тези показания на св.С. са в съответствие и с показанията на св.Б., св.И.С., а и на св.П.Ц., която посочи В.С., като едно от момичета „организирани за работа от Д.“. Съдът не кредитира показанията на свидетелката С., дадени от нея в хода на съдебното следствие в частта им, в която същата отрича, каквато и да било

съпричастност на подс.Г. към извършваните от нея сексуални услуги срещу заплащане, като свежда контактите и отношенията си с него единствено до „модните конкурси“ и пълното им преустановяване, след запознанството ѝ с Б.. Съдът не се доверява на тези твърдения на св.С., тъй като възприе нейната непоследователност относно твърдяната дейтелност на подс.Г.. Така С. заяви,че нейните разговори с подс.Г. и св.Б. първоначално имали за предмет „модни конкурси“, но били заменени от друга тема-срещите ѝ с по-възрастни мъже, на които да оказва сексуални услуги срещу помощ от тяхна страна. След това св.С. направи уточнението,че разговорите за „мъжете“ била водила единствено с Б. и категорично заяви,че „със С. не е имала такива разговори“,като в последствие при отговор на поставените ѝ от защитника на подсъдимия въпроси ,св.С. изостави своята категоричност и вече декларира липса на спомени дали „С.“ я е запознавал с мъже или да ѝ е предлагал „пари,за да отиде с някой мъж“. След прочитане на показанията ѝ от ДП,дадени през разследващ орган, св.С. отново се позова на паметовите си особености, като твърдяната от нея липса на спомени вече обхвана и обстоятелството за направени от нея такива изявления,пред разследващия орган изобщо,за да приключи с проява на недоумение- че не може да повярва,че тези неща/някои от тях/ били казани от нея пред полицията. След прочитане на показанията ѝ от ДП,дадени пред съдия, св.С. призна своето „объркване“ и вече декларира „възстановяване“ на спомени за „повечето неща“, като потвърди верността на записаното. Наред с тази установена от съда колебливост в позицията на св.С., единствено относно дейтелността на подс.Г., но не и спрямо подробно описаните от нея действия на Б., И.С., Л.,а и на други момичета,за да оцени тези ѝ твърдения/за липса на отношение на Г. към тези ѝ занимания/ за недостоверни съда отчете и тяхното несъответствие с коментираните по-горе други доказателства и доказателствени средства /ВДС/, подкрепящи именно предходните нейни показания,дадени пред разследващ орган,включително и в отречените от свидетелката пред съда части.

Следва да бъде посочено и това, че в кредитираните от съда показания на всяка от горепосочените свидетелки,осъществявали сексуални услуги срещу заплащане,които били организирани от Б. и осъществени със съдействието на подс.Г., С., Д. и Л., освен твърдения за дейтелността на посочените лица в тази връзка, се съдържат твърдения и за действия по предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане извършвани,освен от самата свидетелка,така и от други лица от женски пол, включително и от

такива също разпитани, като свидетели и отрекли пред съда участието си в такива действия,които действия конкретната свидетелка твърди да е възприела лично. Такива твърдения се съдържат в показанията на свидетелката Р.Т., посочила свидетелката А.Ц. /“Ина“/ и св.И.Р.,като момичета осъществявали съвместно с нея , организирани от Б. и другите лица, развратни действия,което обстоятелство св.Авг.Ц. отрече пред съда, а св.Р. заяви,че няма никакви спомени; в показанията на св.Д. за свидетелките В. Д. и А.Ц.,отричащи такава своя деятелност и отношения с Б.; в показанията на св.Й.Ц. за свидетелката Г.П.,декларирала пред съда липса на спомени; в показанията на св.К.Д. за свидетелките Г.П. и Й.Ц.; в показанията на св.Т.Т. за свидетелките Г.Р., А.Ц. и Т.В. и в показанията на св.В.С. за свидетелките Г.Р., А.Ц. и Я.Б.. Тези твърдения на посочените свидетелки за ангажиментите,който сочените от тях лица от женски пол/включително и изрично посочени други свидетелки/ са поемали и изпълнявали към подс.Г., Б. и Л. за предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане на клиенти осигурени им от Г., Б. и Л., съдът определя като достоверни, тъй като те са основани на личните възприятия на свидетелите, а и са в съответствие с другите доказателства и доказателствени средства/най-вече ВДС , отразяващи еднопосочно поддържаната от конкретните свидетелки телефонна комуникация с Г., Б., Л. и И.С. през инкриминирания период/, коментирани по-горе.

Съдът цени, като годни доказателствени средства протоколите за извършените претърсвания и изземвания от помещения в гр.С.- кв.“К.В“, на бул.“В.“,№ **, на ул.“Ц.А.“***, на ул.“Ц.А.“*** В., ул.“Хр.Б.“, № **; от лица- Д.Б., А.М., протоколите за доброволно предаване на вещи от лица- С.Л., И.С.,М.С.,А. ГА., Д. И.,Й. К.. и съставените при тези действия фотоалбуми, отчитайки тяхното извършване по процесуалния ред на чл.161-165 НПК, обосноваващи обстоятелството, че на посочените дати, на посочените места и от посочените лица са били иззети подробно описаните вещи- мобилни телефони, СИМ карти, тефтери, снимки, флашпамети, компютри и др. Отразените в цитираните протоколи обстоятелства се обосновават и от приобщените веществени доказателства,от протоколите за оглед на ВД, от справките от мобилни оператори, както и от заключението на извършената по делото техническа експертиза.

Съдът цени и извършените от свидетелките М.Ч. и И.Р. разпознавания на Д.Б.,извършеното от свидетеля В.И. разпознаване на С.Л. и извършените

от свидетелката Д. Г. разпознавания на подсъдимия С.Г. и на Д.Б., отчитайки тяхното извършване по процесуалния ред на чл.171,ал.1,ал.4-7 НПК.

Съдът цени заключението на извършената по делото техническа експертиза, относно отразените в него обстоятелства, отчитайки нейното извършване по процесуалния ред на чл.144-152 НПК, специалните знания на вещото лице в съответната област и обстоятелството, че е отговорили пълно, ясно и обосновано на поставените му въпроси.

По делото в съответствие с разпоредбите на ЗСРС и НПК, са били използвани специални разузнавателни средства и са изготвени веществени доказателствени средства и съответните протоколи за това процесуално действие, като установената от съда законосъобразност при използването на този процесуален способ за събиране на доказателства, го мотивира да приеме, че същите са процесуално валидни и годни да обосноват фактическите положения, изведени от съда въз основа и на другите доказателства по делото. Законосъобразното прилагане на СРС и изготвянето на съответните ВДС всякога представлява гаранция за достоверност на събраните с този способ данни, освен при наличието на обосновано с доказателства съмнение за нерегламентирана намеса в тях. В конкретния случай по делото не са налице доказателства обосноваващи отправянето на такова съмнение.

Приетите от съда за установени фактически обстоятелствата, свързани с номерата на мобилните телефони, ползвани през инкриминирания период от подсъдимия Г., както и от свидетелите Б., С., Д., Д. Г., В.С. и другите свидетелки, посочени подробно по-горе, по които същите са комуникирали помежду си и които телефонни комуникатори са били обект на използваните СРС, се обосновават по несъмнен начин от протоколите за извършените претърсвания на помещения и лица и изземвания на мобилни телефони, от приложените справки от мобилните оператори, от свидетелските показания на лицата, както и от заключението на приетата по делото техническа експертиза и приобщените по съответния процесуален ред веществени доказателства- мобилни телефони и СИМ карти.

Установените от съда фактически положения го мотивират да приеме, че подсъдимия С.Г. със своите действия е осъществил обективните и субективни признаци на състава на престъпление по чл.321,ал.3,т.2; вр. ал.2 НК, тъй като в периода от 01.05.2011г. до 18.07.2012г. в гр.С. е участвал в

организирана престъпна група- структурирано трайно сдружение на повече от три лица, ръководена от Д.А.Б. и с участници С.С.Л., И.М.С., М.Л.С. и М.Г.Д., с цел да вършат съгласувано в страната и в чужбина престъпления по чл.159а-159г НК, за които е предвидено наказание „лишаване от свобода“ повече от три години, като групата е създадена с користна цел.

За да бъде извършено престъплението по чл.321,ал.1-3 НК е необходимо, а и достатъчно , поне три лица да се сговорят /да постигнат съгласие помежду си/ за предприемане на съвместни и съгласувани действия посредством, които да извършват поне две престъпления наказуеми с „лишаване от свобода“ за повече от три години. По съществуто си това „сговаряне“ и съгласуване на бъдещите им престъпни действия представлява форма на предварителна престъпна дейност, въздигната от законодателя в самостоятелно престъпление с формален характер и за чието осъществяване не е необходимо уговорените между дейците престъпления да са били извършени. Освен формално по своя характер престъплението по чл.321 НК е и такова на продължително извършване /продължено престъпление/ , при което създаденото престъпно състояние, увреждащо обществените отношения, обект на защита съществува известен /обикновено значителен/ период от време, и което състояние изчезва по отношение на всеки конкретен деец, с което престъплението е довършено, едва при преустановяване на неговото участие в групата, обективизирано под формата на оттегляне на даденото преди това съгласие за осъществяване на съвместна престъпна дейност или при настъпване на обективна пречка, която реално и трайно препятства възможността му да поддържа установените с другите членове на групата престъпни взаимоотношения. Освен това, за да бъде осъществен състав на престъпление по чл.321,ал.1-3 НК е необходимо съществуващото престъпно сдружение да е с висока степен на организираност- да е структурирано и трайно, между неговите членове да са създадени стабилни и устойчиви престъпни взаимоотношения, като не е достатъчно единствено субектите на престъплението да постигнат общо съгласие за предприемане на съвместни действия за извършване дори и на повече от едно престъпление от определен вид , а е необходимо наличието на известна, при това значителна, „трайност и устойчивост“ в престъпните взаимоотношения между дейците, които са постигнали съгласие за извършването на поне две самостоятелни престъпления, като изключва инцидентното или самостоятелното уговаряне на лицата при подготовката или извършването , на което и да е от „вторичните“ престъпления. Друга характеристика от обективната страна на

състава на чл.321,ал.1-3 НК, а и на другите „престъпни сдружавания“, е обстоятелството,че за извършване на престъплението е необходимо наличието на поне три отделни, самостоятелни и еднопосочни деяния, осъществени от поне три отделни наказателно отговорни лица и насочени към постигане на една обща престъпна цел.

Така в конкретния случай съдът намира, че по делото са събрани доказателства, които му позволяват убедително да аргументира извод, че подсъдимия С.Г. заедно с Д.А.Б. , С.С.Л., И.М.С., М.Л.С. и М.Г.Д., са осъществили тези съставомерни еднопосочни деяния, чрез които същите са постигнали инкриминираното съгласие да извършват престъпления по чл.159а-159г НК, като съвместно,последователно,продължително и организирано осъществяват дейност по намиране,убеждаване, транспортиране и създаване на условия множество лица от женски пол да предоставят на неограничен кръг от лица от мъжки пол сексуални услуги срещу заплащане в страната ,а и в чужбина, чрез която дейност си набавят имотна облага. Това е така, тъй като всеки от подсъдимия Г., Б., Л., Д., И.С. и М.С. , в периода от 01.05.2011г. до 18.07.2012г. е установил и поддържал в гр.С., взаимоотношения с другите членове на сдружението, като е приел да извършва съгласувана с тях координирана дейност по намиране,мотивиране, превозване и създаване на условия множество лица от женски пол да предоставят на неограничен кръг от лица от мъжки пол сексуални услуги срещу заплащане, като подчинява действията си на общите и конкретни изисквания и указания, давани от Д.Б. и насочи усилията си за постигане на приетите и от него общи престъпни цели. Установените между членовете на тази организация взаимовръзки били дълготрайни, като били изградени на основата на взаимно доверие между тях и се характеризирали със стабилност , последователност и конфиденциалност , обусловена от необходимостта за запазване в тайна на осъществяваната съвместна престъпна дейност, както и от различните функции, които те изпълнявали в престъпното сдружение за дълги периоди от време. В така съществуващото сдружение и с оглед неговото необезпокоявано функциониране, били обособени различни функции, осъществявани от членовете на престъпната група. Ръководните функции в това престъпно сдружение били осъществявани от Д.Б., който бил ангажиран с намирането и мотивирането на момичета и жени, които извършват под негов контрол сексуални услуги срещу заплащане, с уговарянето и създаването на условията за извършване на тези услуги, с разпределението на конкретните задачи, които възлагал на всеки от другите

членове на сдружението и на лицата от женски пол, привлечени от него към извършване на тяхната престъпна дейност, като осъществявал и контрол при изпълнението им. Д.Б. определял начина на разпределение на финансовите облаги, получавани от тяхната съвместна престъпна дейност, като определял конкретните части от тези облаги ,получавани от него и другите участници. Наред с това Д.Б. осъществявал и дейност по осигуряване на клиенти за предлаганите от момичетата сексуални услуги, уговарял с тях конкретните условия за предоставянето им, организиран придвижване на момичетата до съответните уговорени с клиентите места. И.М.С., М.Л.С. и М.Г.Д.,изпълнявайки конкретните указания на Б. осъществявали функции по превозване на момичета от гр.С. до различни места в града или в други населени места в страната за извършване на сексуалните услуги и тяхното последващо връщане в гр.С.,като наред с това И.С., съобразно изискванията на Б. получавал конкретния дял от заработените от момичетата пари, които предавал на Б.. С.Л. първоначално бил ангажиран с функции по осъществяване на охрана на момичетата и съдействие за отстраняване на възникнали проблеми с техни клиенти, а по-късно от началото на 2012г., по указание и под контрола на Б. започнал да осъществява контакти с клиенти и да уговаря конкретните условия за извършване на желаните от тях услуги,да направлява действията на момичетата и да получава от тях част от парите за предоставените услуги. Подсъдимият С.Г. бил ангажиран с дейност по намиране на момичета, с тяхното убеждаване да започнат да извършват сексуални услуги срещу заплащане на различни мъже,което извършвал сам или съвместно с Б.,с когото запознавал конкретното момиче, като наред с това осъществявал и дейност по намиране на клиенти за предлаганите от момичетата услуги и осъществявал логистично съдействие за извършване на услугата. При тази си дейност подс.Г. контактувал изключително с Б., с когото съгласувал своите намерения , изисквал и получавал неговото съдействие за мотивиране на конкретно момиче, при необходимост и на когото предавал ангажиментите по организиране на конкретни развратни действия с това момиче,които ангажименти били изпълнявани първоначално единствено от Б., а от началото на 2012г. и от С.Л.. Съобразно това разделение в осъществяваните функции и в изпълнението на конкретните задачи , между членове на сдружението,както и между тях и всяко от използваните за развратни действия момичета била поддържана постоянна телефонна комуникация , били провеждани срещи между отделни членове на сдружението за разрешаване на възникнали проблеми, за бсъждане и

вземане на решения, касаещи установения ред и създадения механизъм за функциониране на организацията, както и за възлагане от страна на Б. изпълнението на конкретни задачи по планирана или извършвана към този момент вторична престъпна дейност. Уговорената между членовете на групата и обективно осъществявана от тях за продължителен период от време престъпна дейност се изразявала в набирането, транспортирането, приемането, превеждането извън границите на страната на множество различни лица от женски пол, които били използвани за развратни действия срещу заплащане, от което били получавани финансови средства. Така установените обстоятелства сочат, че са налице обективните характеристики на „организирана престъпна група“, съобразно законовите изисквания на чл.93, т.20 НК. Съществуващото сдружение е било съставено от повече от три лица, които изградили помежду си трайни, стабилни и устойчиви взаимоотношения, които имали за предмет осъществяването в гр.С., а и на други места в страната и чужбина на множество престъпления по чл.159а и сл. НК, за които се предвижда наказание „лишаване от свобода“ за повече от три години и което сдружение преследва користна цел- набавянето на имотна облага. Престъпното сдружение е било структурирано, с изявен ръководител-Д.Б. и установени функции на неговите членове-подсъдимия С.Г., С.Л., И.С., М.С. и М.Д. и осъществявало престъпната си дейност за продължителен период от време- през инкриминирания период от 01.05.2011г. до 18.07.2012г./когато били задържани от органите на ДП/ на територията на гр.С. и на други места в страната.

От субективна страна подсъдимия С.Г. е извършил гореописаното деяние при форма на вина пряк умисъл – съзнавал е, че със своите действия установява и поддържа отношения с другите лица, които отношения са изпълнени с противоправно съдържание, съзнавал е това, че участва в сдружение с тези други лица и реално допринася с действията си за неговото продължително престъпно функциониране, което нарушава установения в страната ред и общественото спокойствие, като пряко е целял настъпването на този престъпен резултат. Наред с това подсъдимия Г. е съзнавал и обстоятелството, че престъпната група, в която участва цели осъществяване на престъпна дейност, свързана със създаване на условия за извършване на забранена от закона дейност по сексуална експлоатация на различни лица от женски пол, чрез която дейност си набавят имотна облага и се е съгласил с тези цели. Същевременно подсъдимия Г. е съзнавал обстоятелството, че Б. осъществява основна и ръководна функция в престъпното сдружение, като

организира, направлява, координира и контролира действията на другите лица, при осъществяване на съвместната им дейност, и е приел да съобразява действията си с неговите указания, съвети и разяснения. Наред с това подс.Г. е бил запознат с установения, упражняван и контролиран от Б. ред, по който била осъществявана вторичната престъпна дейност и с обстоятелството, че в тази съвместна тяхна дейност бил ангажиран, както С.Л., така и други лица, които осъществявали транспортирането на експлоатираните момичета.

За прецизност и повече яснота съдът намира за необходимо да посочи това, че събраните и анализирани по-горе доказателства и доказателствени средства обосновават по несъмнен начин обстоятелството, че процесното престъпно сдружение, ръководено от Д.Б. и с участници подсъдимия С.Г., С.Л., И.С., М.С. и М.Д., е функционирало през инкриминирания период, както и обстоятелството, че в това престъпно сдружение, е участвал и подсъдимия С.Г., осъществявайки активни действия при извършване на уговорената и организирана дейност по набиране, транспортиране, приемане на лица от женски пол с цел използването им за развратни действия. В тази връзка следва да бъдат посочени кредитираните показания на свидетелите Д. Г., В.С., Р.Т., М.Д., Д.Й., Еми А., Х.С., А.Г., В.А., Г.П., Я. К. Г. Л., на протокол за разпознаване на подс.Г., иззетия от подс.Г. мобилен телефон, заключението на извършеното му техническо изследване, ВДС-отразяващи характера и съдържанието на поддържаната от подс.Г. телефонна комуникация с Д.Б., Д. Г., В.С.. Съвкупната оценка на тези доказателства и доказателствени средства непротиворечиво обосновават ангажираността на подс.С.Г. към продължителната и последователна дейност по намиране, мотивиране, а и използване на различни лица от женски пол за развратни действия, както и създадените и поддържани от него трайни и устойчиви връзки и взаимоотношения с Д.Б. по повод осъществяване на тази им неправомерна дейност. Тук е мястото да бъде отразено и това, че установените обстоятелства за поддържаната от подс.Г. постоянна комуникация при осъществяване на тази им съвместна дейност единствено с Д.Б. не опровергава горния извод на съда за обективна и субективна съставомерност на неговите действия по чл.321,ал.3;вр.ал.2 НК. Това е така, тъй като, за да бъде обоснована принадлежността на деца към орг.зирано престъпно сдружение не е необходимо да са налице установени и поддържани от него през инкриминирания период лични трайни взаимоотношения с всеки един от другите/в конкретния случай петима/ участници в това сдружение, както и да е осъществявал постоянни лични

контакти с всеки от тях, като не е необходимо ,дори и това, да е познавал всеки от тях. Достатъчно е поддържането на такива устойчиви и изпълнени с конкретно престъпно съдържание взаимоотношения и само с един от другите участници в организираната престъпна група, с когото съгласува и координира своите конкретни действия и/или осъществява съвместни такива с него,когато те са подчинени на постигането на ясна обща цел,която съзнава,че се реализира чрез последователната и координирана деятелност и на други лица,които лично не познава. В конкретният случай и спрямо подсъдимия Г. това е точно така.

Съдът оправда подсъдимия С.Г. по обвинението за извършване на престъпления по чл.159г,пр.2;вр.чл.159б,ал.2;вр.ал.1;вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр.ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК, което да е било осъществено от него на 04.02.2012г. в гр.С. и Република А., при което подс.Г., в съучастие с Д.Б., като съизвършител, да е транспортирал от гр.С. до гр.В. П.В.М. и да я е превел през границата на страната с цел да бъде използвана за развратни действия, независимо от съгласието ѝ, като деянието било извършено чрез обещаване на облаги и в изпълнение на решение на ОПГ и по чл.159г, пр.2 ; вр. чл.159б , ал.2;вр.ал.1;вр. чл.159а ,ал.2 ,т.6 ; вр. ал.1 ;вр.чл.20,ал.2 НК, което да е било осъществено от него на 06.12.2011г. в гр.С. и Република А., при което подс.Г., в съучастие с Д.Б., като съизвършител, да е транспортирал от гр.С. до гр.В. В.Р.С. и да я е превел през границата на страната с цел да бъде използвана за развратни действия, независимо от съгласието ѝ, като деянието било извършено чрез обещаване на облаги и в изпълнение на решение на ОПГ.

Съдът приема, че осъществяването на първото инкриминирано деяние със сочен пострадад свидетелката П.М., което е предмет на повдигнато и поддържано спрямо подс.Г. обвинение, не е обосновано с никакви доказателства, като дори се опровергава от събраните такива. Последователно в своите показания, от ДП и пред съда, св.П.М. сочи,че не познава и не е имала никакви контакти с подс.Г. през периода,през който е предлагала и извършвала сексуални услуги срещу заплащане, като при това си занимание е комуникирала единствено с Б..В тази насока са и показанията на св.Б., както и обясненията на подс.Г.. Наред с това едностранно и неизменно св.М. при депозиране на своите показания е поддържала твърдението,че не е посещавала гр.В. и Република А., както и че на инкриминираната дата/04.02.2012г./ не е напускала пределите на страната.

Тези твърдения на св.М. не се опровергават от други доказателства по делото, като наред с това се подкрепят категорично от приложената справка от ГД“ТП“, от която се установява обстоятелството,че в съответните информационни масиви липсва отразяване на претендираното от прокурора напускане пределите на страната от П.М. на 04.02.2012г. през ГКПП“Аерогара С.“.

Тези непротиворечиво установени обстоятелства - за това,че св.М. изобщо не е посещавала Република А. и че на инкриминираната дата/04.02.2012г./ не е напускала страната, аргументират извод, че деянието предмет на конкретното обвинение изобщо не е било извършено, както това се поддържа от прокурора с обвинителния акт и в неговата заключителна реч.

Затова съдът призна подсъдимия С.Г. за невиновен в извършване на престъплението чл.159г,пр.2;вр.чл.159б,ал.2;вр.ал.1;вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр.ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК с посочен пострадал П.М. ,за което му е било предявено обвинение.

Съдът приема, че липсват безспорни доказателства за участието и вината на подсъдимия С.Г. и в извършване на инкриминираното деяние,със сочен пострадал В.С. , за което деяние е бил обвинен по чл.159г, пр.2 ; вр.чл.159б , ал.2;вр.ал.1;вр. чл.159а ,ал.2 ,т.6 ; вр. ал.1 ;вр.чл.20,ал.2 НК.

В кредитираните от съда нейни показания свидетелката В.С. последователно сочи,че е заминала за Република А., като е пътувала със самолет от Аерогара С. до гр.В., че е пребивавала в клуб,където извършвала сексуални услуги срещу заплащане,както и че това нейно заминаване е било организирано от друго лице, от което е получила самолетния билет и указания за пътуването ,но св.С. не се ангажира с твърдения за конкретната самоличност и конкретните действия на това лице,което я е убедило и подпомогнало да замине за А.. Свидетелката С. в своите показания от ДП, пред разследващ орган и пред съдия, приобщени по съответния ред е заявила,че „Д. и С. са я изпратили в този клуб“ , както и че „изпратила на СМС данните си на Д. или С. и получила електронен самолетен билет, но не помни от кого точно“. В показанията си пред съдебния състав св.С. отново не зае категорична позиция относно претендираното участие на подс.Г. в орг.зиране на нейното пътуване до В., като потвърди единствено комуникацията си с Б. по този въпрос и отново заяви липса на спомен относно това, от кое лице е получила самолетния билет,като допусна че това

лице е Б., тъй като единствено с него била контактувала по този въпрос. От съдържанието на ВДС, изготвени в резултат на експлоатираните на ДП СРС, отразяващи провежданите от подс.Г., Д.Б. и св.В.С. телефонни разговори в началото на м.12.2011г., на 05.12.2011г.,на 06.12.2011г. и по време на престоя на св.С. в А., се установява обстоятелството за осъществявана от последната комуникация единствено с Б., от когото същата е търсила съдействие, когото уведомила за своето пристигане в клуба, от когото получавала указания и съвети и пред когото е заявила своето желание да се завърне в страната,като липсва комуникация между св.С. и подс.Г., както и между Г. и Б. по повод организиране на това пътуване на свидетелката С. до В.. От приложената по делото справка от ГД“ГП“ се установява единствено обстоятелството,че св.С. действително е напуснала страната ни на 06.12.2011г. през ГКПП“Аерогара С.“ със самолетен полет до В..

Така извън горните колебливи, неконкретизирани и неясни твърдения на св.С. относно участието на подс.Г. в организиране на нейното пътуване до гр.В., липсват други доказателства, които да сочат,че в убеждаването на св.С. да замине за А., в закупуването на самолетен билет до В. на името на В.С. и в предоставянето му на св.С., участие, наред с Д.Б. е взел и подс.Г..

Тази непълнота в доказателствата относно обстоятелствата , касаещи твърдените в обвинителния акт конкретни действия на подс.Г. по уговаряне на св.С. да замине за В., по закупуване на самолетен билет на нейно име и по предаване на този билет на С. , не позволява на съда да обоснове еднозначен и категоричен извод относно авторството на подсъдимия Г. в извършване на това престъпление по чл.159г,пр.2;вр. чл.159б,ал.2 ; вр. ал.1;вр. чл.159а,ал.2 ,т.6 ;вр. ал.1 ;вр. чл.20,ал.2 НК с посочен пострадал В.С., като липсват каквито и да е други доказателства, които да са в състояние да попълнят така установения дефицит в доказателствения материал.

Отчитайки липсата на достатъчно категорични гласни или писмени доказателства и доказателствени средства, обосноваващи обективната и субективна съпричастност на С.Г. към това инкриминирано деяние, съдът го призна за невиновен в извършване на престъпление по чл.159г,пр.2;вр. чл.159б,ал.2 ; вр. ал.1;вр. чл.159а,ал.2 ,т.6 ;вр. ал.1 ;вр. чл.20,ал.2 НК с посочен пострадал В.С. , за което му е било предявено обвинение.

Установените от съда фактически положения го мотивират да приеме, че подсъдимият С.Г. е осъществил от обективна страна състава на

престъпление по чл.159г,пр.2;вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр. ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК- като на неустановена дата в периода от 01.05.2011г. до 31.05.2011г. в гр.С., в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. набрал отделно лице- Д.Н. А. Г., с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на оргГ.зирана престъпна група.

Наред с това подсъдимия Г. е осъществил от обективна страна и състава на престъпление по чл.159г,пр.2;вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр. ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК- като на неустановена дата в периода от 01.09.2011г. до 20.10.2011г. в гр.С., в съучастие, като съизвършител с Д.А.Б. набрал отделно лице- В.Р.С., с цел да бъде използвана за развратни действия-платени сексуални услуги, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от платените сексуални услуги, и деянието е извършено в изпълнение на решение на организирана престъпна група.

Това е така, тъй като със своите съвместни действия- отправяне на конкретни предложения,обещания /за получаване на определени финансови облаги/ и искания поотделно към всяка от свидетелките Г.и С. за даване на съгласие за предоставяне на сексуални услуги самостоятелно от всяка от свидетелките Г.и С. на различни лица от мъжки пол срещу съответно заплащане, всеки от подсъдимия Г. и Д.Б. обективно е допринесъл върху свидетелката Г.и свидетелката С. да бъде упражнено вербално въздействие, насочено към мотивирането им всяка от тях да вземе решение за предприемане на действия по извършване на развратни действия/да прави секс/срещу заплащане за неопределен период от време, с множество неконкретизирани мъже,които ще им бъдат посочвани от подс.Г. и Б., което мотивационно въздействие е постигнало своята цел, тъй като всяка от свидетелките Г.и С. самостоятелно е приела съвместното предложение на подс.Г. и Б. и реално по указание и под контрола на Г. или Б. е оказвала очакваните от нея сексуални услуги срещу заплащане на множество лица от мъжки пол,посочени им от Г. или Б.. „Набирането“ се осъществява чрез упражняване въздействие върху психическата дейност/в нейния интелектуален и/или волеви момент/ на друго лице, което въздействие е насочено и е от характер да предизвика у набирания вземането на решение за

предприемане на определено поведение или извършване на определени действия/развратни действия, просия, принудителен труд или подчинение/, желани от извършителя, което поведение, респ. действия, нямат инцидентен или спорадичен характер, а се иска от дееца и се приема от набирания, последния да ги осъществява за неопределен, но продължителен, период от време, при това повтаряемо и систематично, като с това дееца цели да се възползва противозаконно от съгласието на набирания да го следва и да участва в такива действия. С уведомяването на набираното лице/на свидетелката Г., в периода от 01.05.-31.05.2011г., и на свидетелката С., в периода от 01.09.-20.10.2011г./ за желаното от подс.Г. и св.Б. и очаквано от всяка от тях поведение- да извършват развратни действия, правейки секс с различни мъже срещу заплащане, и с посочването на конкретни аргументи за ползите, които следват за вербувания от такова поведение и/или за възможни неблагоприятни последици за него, ако не се присъедини към описаното му от дееца начинание, изпълнителното деяние „набира“ по чл.159а, ал.1 НК е извършено и довършено, като за съставомерността на същото не е необходимо набираното лице да е взело решение и да се е съгласило да извършва предложените му от дееца действия, както не е необходимо и тези целени от дееца действия да са били реално извършени от склоняваното лице, тъй като „набирането“ представлява проява/еднократно действие или последователни такива/ на мотивационно въздействие върху уговаряното лице да се съгласи да участва в дейност, насочена към постигане на някоя от престъпните „експлоатационни“ съставомерни цели, на която проява законодателя е придал самостоятелен престъпен характер, като, наред и с другите форми на изпълнителното деяние-„транспортира“, „укрива“ и „приема“, я е въздигнал в отделно престъпление на формално извършване. Такова разбиране следва от граматическото тълкуване на изпълнителното деяние „набира“, използвано от законодателя, който глагол сочи на незавършено или неуспешно/безрезултатно/ действие, а не на постигнало целта си такова, тъй като в този случай коректния граматически, а и юридически, глагол се явява „набере“. Ирелевантно за съставомерността на деянията по чл.159а и сл. НК се явява поведението на пострадалото лице при упражняването върху него вербално въздействие от дееца, начина, по който е заявило своето съгласие, както и демонстрираната доброволност при извършване на действията, към които е било склонено. От значение за съставомерността на деянията, осъществени от подс.Г. и Д.Б. спрямо всяка от свидетелките Г. и С., именно по чл.159а, ал.1 и сл. НК е единствено

обстоятелството, че всеки от тях наред и с другия, е уговарял всяка от пострадалите свидетелки/Г.и С./ да се присъедини към начинание,при което всяка от тях ще бъде експлоатирана сексуално за продължителен период от време.

В конкретния случай подсъдимия Г., съвместно с Д.Б.,преследвайки съответната престъпна цел са упражнили такова мотивационно въздействие върху всяка от свидетелките Г.и С.- самостоятелно спрямо всяка от тях и по различно време,като двете свидетелки не се познават и не са контактували помежду си ,което мотивира извода,че с тези си съвместни действия Г. и Б.,като съизвършители, са осъществили две отделни деяния по набиране на две отделни лица за използването им за развратни цели всяко, от които представлява самостоятелно престъпление по чл.159а , ал.1 и сл. НК.

При всяко от тези две отделни деяния, извършени съвместно от подс.Г. и Д.Б.,при упражняване на мотивационно въздействие върху психиката на всяка от свидетелките Г.и С., всеки от тях едновременно и последователно, за да убеди Г.и С. да се съгласят да извършват развратни действия, с което да бъдат поставени в положение да бъдат експлоатирани сексуално, използвал аргументи за гарантирано бъдещо получаване от страна на всяка от свидетелките на значителни парични суми и други финансови облаги в резултат на извършваните от свидетелките сексуални услуги, с които средства всяка от тях ще подобри стандарта си на живот. Тези установени обстоятелства аргументират еднопосочно извода,че всяко от двете деяния по „набиране“ на св.Г.и по „набиране“ на св.С. е било осъществено от подс.Г. и Д.Б., чрез обещаване на облаги-получаване на високи доходи от заплащането на сексуалните им услуги, и обосновават квалифициращото обстоятелство по чл.159а ,ал.2,т.6 НК за всяко от тези две извършени съвместно от Г. и Б. инкриминирани деяния.

От събраните по делото и анализирани по-горе доказателства се обосновава по съответния несъмнен и категоричен начин обстоятелството,че през инкриминирания период, съществувало организирано престъпно сдружение, което било ръководено от Д.Б. и в което са участвали подс.Г., С.Л., И.С., М.С. и М.Д., която организирана престъпна група е взела решение за съгласуваното извършване на престъпни деяния по чл.159а,ал.1 и сл. НК,в нея/групата/ били установени конкретни функционални отговорности за всеки от участниците в групата,като основната функция на подс.Г. била самостоятелно или съвместно с Б., да намират и убеждават лица

от женски пол да се съгласят да извършват развратни действия срещу заплащане, като изпълнението на тази роля било възложено на подс.Г. и на Д.Б., поради техните контакти с множество лица от женски пол, обусловени от техните професионални занимания/организиране на конкурси за красота/Г./ и търговия с обувки, съчетана със „спонсорство“ на тези конкурси/за Б./. Непротиворечиво са установяват и обстоятелствата,че именно тези занимания на подс.Г. и на Б., са довели до установяването на контакт с всяка от свидетелките Г.и С., че тези контакти са били установени първоначално от Г., след което било осъществявано запознанството им с Б., за да бъде извършено и предварително планираното уговаряне на всяка от пострадалите да се постави в положение да бъде сексуално експлоатирана ,което уговаряне и склоняване било осъществявано при съвместни разговори на подс.Г. и Б. с всяка от свидетелките Г.и С.,като след получаване на тяхното съгласие да се включат в това предлагано им от Г. и Б. начинание, всяка от тях била подложена на целената сексуална експлоатация ,организирана и осъществявана по установен ред, чрез усилията и под контрола на членовете на организираната престъпна група,към която принадлежали Б. и подс.Г.. Така установените обстоятелства мотивират извод,че всяко от двете деяния по „набиране“ на св.Г.и по „набиране“ на св.С. е било осъществено от подс.Г. и Д.Б., в изпълнение на решение на организирана престъпна група, които извод обосновава квалифициращо обстоятелство по чл.159г,пр.2 НК за всяко от тези две извършени съвместно от Г. и Б. инкриминирани деяния.

От субективна страна подсъдимият С.Г. е извършил всяко от двете деяния по „набиране“ на св.Г.и по „набиране“ на св.С. при форма на вина пряк умисъл и при наличието на специална цел – подсъдимия Г. е съзнавал, че със своите действия реално влияе върху психиката на всяка от двете пострадали свидетелки, като ги насочва към вземане на конкретно решение и ги склонява към съгласие за предприемане на действия,желани от него,с които пострадалите се поставят в положение за бъдещата им сексуална експлоатация и пряко е целял настъпването на този престъпен резултат. Освен тази психическа намеса върху волята на св.Г.и на св.С., подсъдимия Г. е преследвал и специална противоправна цел- бъдещото използване на всяка от двете пострадали свидетелки за развратни действия. Същевременно подсъдимия Г. е съзнавал конкретното свое участие и участието на Д.Б. в извършване на тази им задружна престъпна дейност,която осъществявали в изпълнение на прието и от тях решение на организираното престъпно

сдружение, в което участвали, като е съзнавал и конкретния принос на всеки от тях двамата за успешното вербуване на св.Г. и на св.С. за включването им в замисленото от дейците престъпно начинание и за постигане на техните крайни общи цели.

В санкционната част на разпоредбата на чл.321, ал.3, т.2; вр. ал.2 НК е предвидено наказание "лишаване от свобода" от три до десет години.

В санкционната част на разпоредбата на чл.159г; вр.чл.159а, ал.2, т.6 ;вр.ал.1 НК е предвидено наказание "лишаване от свобода" от пет до петнадесет години и „глоба“ от двадесет хиляди до сто хиляди лева.

При определяне размера на наказанието спрямо подсъдимия С.Б.Г., съдът отчете наличието на множество смекчаващи отговорността му обстоятелства, които са относими към индивидуализиране на наказателната му отговорност за всяко от престъпленията, в чието извършване е признат за виновен. Такива смекчаващи отговорността на подсъдимия Г. обстоятелства са продължителността на воденото срещу него наказателно производство, значителната му възраст, необремененото му съдебно минало, недоброто му здравословно състояние и изрядното му процесуално поведение. Като отегчаващо отговорността му обстоятелство съдът цени факта на демонстрираната от Г. последователност и упоритост при осъществяване на мотивационно въздействие спрямо различни лица от женски пол/не само спрямо свидетелките Г. и С./, за да осигури тяхното съдействие за постигане на експлоатационната цел, която е преследвал съвместно и с Д.Б., с когото поддържал трайни и стабилни взаимоотношения, които имали за предмет осъществяване на съгласувана престъпна дейност. Поради това съдът намира, че при определяне размера на наказанието на подс. С.Г. за всяко от извършените от него престъпления по чл.321, ал.3, т.2; вр.ал.2 НК и по чл.159г; вр.чл.159а, ал.2, т.6 ;вр.ал.1; вр.чл.20, ал.2 НК, приложение следва да намерят правилата на чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 НК. От една страна това е така, предвид многобройността на смекчаващите отговорността му обстоятелства, а от друга страна е и наложително, за да бъде осигурена необходимата в конкретния случай компенсация за значителната продължителност на наказателното производство, която продължителност не е била обусловена от укоримо поведение на подсъдимия Г. при упражняване на правото му на защита.

Поради това съдът намира за съответно на установената обществена опасност на подс.Г. и на извършеното от него престъпно деяние по чл.321,ал.3,т.2;вр.ал.2 НК определяне на наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, което се явява под най-ниския предел, очертан в разпоредбата на чл.321,ал.3,т.2;вр.ал.2 НК.

Съдът намира за съответно на установената обществена опасност на подс.Г. и на извършеното от него престъпно деяние по чл.159г; вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр.ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК/спрямо пострадалата свидетелка Д. Г./ определяне на наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и шест месеца, което се явява под най-ниския предел, очертан в разпоредбата на чл.159г НК, както и че не е необходимо спрямо Г. да бъде налагано и по-лекото наказание „глоба“, предвидено в закона ,наред и с наказанието „лишаване от свобода“.

Съдът намира за съответно на установената обществена опасност на подс.Г. и на извършеното от него престъпно деяние по чл.159г; вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр.ал.1;вр.чл.20,ал.2 НК/спрямо пострадалата свидетелка В.Стоянова/ определяне на наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и шест месеца, което се явява под най-ниския предел, очертан в разпоредбата на чл.159г НК, както и че не е необходимо спрямо Г. да бъде налагано и по-лекото наказание „глоба“, предвидено в закона ,наред и с наказанието „лишаване от свобода“.

Така определените на подсъдимия С.Г. наказания за всяко от престъпленията по чл.321 и чл.159г НК, са съответни на извършените от него престъпления, като се явяват и достатъчни за гарантиране постигането на генералната и специална превенции, посочени в чл.36,ал.1 НК.

Съдът установи, че по отношение на престъпната дейност, извършена от подсъдимия С.Г., са налице основанията на чл.23,ал.1 НК. Това е така, тъй като подсъдимия Г. е осъществил в условията на „реална“ съвкупност три отделни престъпления- по чл.321,ал.3;вр.ал.2 НК, по чл.159г;вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр.ал.1;вр. чл.20 , ал.2 НК и по чл.159г;вр.чл.159а,ал.2,т.6;вр.ал.1;вр. чл.20 , ал.2 НК, преди да е имало влязла в сила присъда, за което и да е от тях. Поради това съдът, след определяне на наказание за всяко от трите отделни престъпления, извършени от подс.Г., на основание чл.23,ал.1 НК му е наложил най-тежкото от тях, а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и шест месеца.

Съдът намира, че с оглед постигане целите на наказанието, визирани в чл.36 НК- в техния генерален и специален аспект, не е необходимо наложено на С.Г. общо наказание „лишаване от свобода“ да бъде изтърпяно ефективно. Поради това на основание чл.66,ал.1 НК съдът отложи изпълнението на наложеното наказание „лишаване от свобода“ на подсъдимия С.Г., като определи изпитателен срок от три години.

Съдът, на основание чл.59,ал.1 и ал.2 НК приспадна времето, през което подсъдимия С.Г. е бил задържан по настоящото наказателно производство при изпълнение на така определеното му наказание „лишаване от свобода“.

Съобразявайки обстоятелството, че приобщените към материалите по делото веществени доказателства- мобилни телефони, СИМ карти, пари , преносими компютри, флашпаметри, СД-та, фотоснимки, тефтери, не попадат в хипотезите на чл.53 НК, тъй като не са предмет или средство на престъпление, не са придобити, чрез такова и тяхното притежаване не е забранено, съдът с присъдата си постанови тяхното връщане във владение на правоимащите лица, от които са били иззети.

На основание чл.189, ал.3 от НПК съдът е осъдил подсъдимия С.Б.Г. да заплати направени по делото разноски в размер на 246,66 лева по сметка на съда и държавна такса в размер на 5 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Поради тези фактически и правни съображения съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: