

# ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 12.07.2023 г.

С определение № 50049 от 07.03.2023 г. по гр. д. № 2618/2022 г. състав на IV-то гражданско отделение на ВКС е приел, че са налице предпоставките на чл. 292 ГПК и е предложил на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по следния материалноправен въпрос:

**„При определяне размера на дължимата от работодателя разлика съгласно чл. 200, ал. 3 КТ, следва ли и обезщетението за неимуществените вреди от трудовата злополука или професионалното заболяване да се намали с обезщетението и/или пенсията по общественото осигуряване?“.**

Произнасянето на ОСГК с тълкувателно решение по този въпрос се налага, поради наличието на противоречива практика на състави на Върховния касационен съд.

В определението на състава на IV-то гражданско отделение е посочено, че в една част от постановените по реда на чл. 290 ГПК съдебни актове, в решение № 77/13.04.2018 г. по гр. д. № 2735/2017 г. на IV-то гр. о. на ВКС, е прието, че дължимото обезщетение за вреди от трудова злополука се определя от сбора на претърпените имуществени вреди (претърпени загуби и пропуснати ползи) и неимуществени вреди. Имуствените вреди се установяват по вид и размер и се кумулират, неимуществените вреди се определят по справедливост и от получената обща сума се намалява полученото обезщетение и/или пенсията по общественото осигуряване съгласно разпоредбата на чл. 200, ал. 3 от КТ. Същото разрешение е възприето и в решение № 321/26.04.2010 г. по гр. дело № 4161/2008 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, както и в другите две решения – решение № 227/25.10.2016 г. по гр. д. № 1405/2016 г. на IV гр. о. на ВКС и решение № 208/19 г. от 12.05.2020 г. по гр. д. № 4494/2018 г. на IV гр. о. на ВКС, а също и в решение № 149/13.01.2021 г. по гр. д. № 4301/2019 г. на III гр. о. на ВКС. В последните три решения е изтъкнато и че когато разпорежда, че работодателят дължи обезщетение за разликата между причинената вреда – неимуществена и имуществена, законът не предвижда намаляването да се извършва само в случаите на предявени претенции за имуществени вреди.

Съставът на IV-то гражданско отделение изтъква, че противоположно е разрешението, дадено с решение № 54/23.04.2019 г. по гр. д. № 3649/2018 г. на III гр. о. на ВКС, а именно, че хипотезата на чл. 200, ал. 3 от КТ, която предвижда приспадане на обезщетението от общественото осигуряване, е конкретизация на принципа за недопускане на неоснователно обогатяване. Един от случаите на неоснователно обогатяване е когато се плаща два пъти за едно и също нещо, респективно два пъти се задоволява един и същи интерес. В случая, доколкото конкретната норма (чл. 200, ал. 3 от КТ) не допуска неоснователно обогатяване, то тя не допуска два пъти да се обезщетяват едни и същи вреди – веднъж от работодателя, и втори път от общественото осигуряване. Когато

обезщетението от общественото осигуряване компенсира загубата на трудовото възнаграждение, то следва да се приспадне от присъденото обезщетение за пропуснати ползи, причинени от трудовата злополука и изразяващи се в неполучено трудово възнаграждение. Само в този случай неприпадането на сумата би довело до двойно плащане и съответно до неоснователно обогатяване. Обезщетението за неимуществени вреди компенсира причинените болки и страдания чрез предоставяне на други блага. Това обезщетение, съответно неимуществените вреди нямат връзка с обезщетението по общественото осигуряване, което компенсира загубата на трудовото възнаграждение, представляваща имуществена вреда от вида на пропуснатата полза. Поради това получаването на двете обезщетения – за неимуществени вреди по чл. 200 от КТ и обезщетението от общественото осигуряване, компенсиращо загубата на трудовото възнаграждение, не е двойно плащане и не води до неоснователно обогатяване, а напротив – до пълно и справедливо обезщетение на причинените видове вреди. В същия смисъл е и посоченото решение № 43/08.02.2013 г. по гр. д. № 174/2012 г. на IV гр. о. на ВКС, в което също по правен спор по чл. 200 от КТ е прието, че в нарушение на закона – чл. 51, ал. 1 от ЗЗД, въззивният съд е приспаднал от дължимото обезщетение за неимуществени вреди сумата, която е изплатена на ищеца като обезщетение за временна неработоспособност; прието е и че това плащане касае имуществените вреди на ищеца.

В заключение касационният състав е формирал извода, че противоречивото разрешаване в практиката на ВКС по чл. 290 ГПК на поставения материалноправен въпрос по тълкуването и приложението на чл. 200, ал. 3 от КТ, но уточнен и конкретизиран съгласно т. 1, изр. 3 от тълкувателно решение № 1/19.02.2010 г. на ОСГТК на ВКС, е основание по чл. 292 ГПК да се предложи на Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС да постанови тълкувателно решение по него.

Предвид горното и на основание чл. 128, ал. 1 ЗСВ вр. чл. 3 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на Гражданската колегия, Общото събрание на Търговската колегия и Общото събрание на Гражданската и Търговската колегия на Върховния касационен съд следва да се образува тълкувателно дело на Гражданската колегия на ВКС

С оглед гореизложеното

#### **РАЗПОРЕЖДАМ:**

I. Да се образува тълкувателно дело № 1/2023 г. по описа на ВКС – Гражданска колегия, за приемане на тълкувателно решение по следния въпрос, поставен в определение № 50049 от 07.03.2023 г. по гр. д. № 2618/2022 г. на ВКС, IV гр. о., на основание чл. 292 ГПК:

**„При определяне размера на дължимата от работодателя разлика съгласно чл. 200, ал. 3 КТ, следва ли и обезщетението за неимуществените вреди от трудовата злополука или професионалното заболяване да се намали с обезщетението и/или пенсията по общественото осигуряване?“.**

II. На основание чл. 6 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на Гражданската колегия, Общото събрание на Търговската колегия и Общото събрание на Гражданската и Търговската колегия на Върховния касационен съд определям **комисия** за изготвяне на проект за тълкувателно решение в състав: докладчик:

**съдия Владимир Йорданов, членове на комисията: съдия Велислав Павков и съдия Димитър Димитров.**

**Ш.** Делото да се докладва на посочената комисия за произнасяне по чл. 7.1 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на Гражданската колегия, Общото събрание на Търговската колегия и Общото събрание на Гражданската и Търговската колегия на Върховния касационен съд.

**IV.** Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС - секция „Тълкувателни дела“, заедно с определение № 50049 от 07.03.2023 г. по гр. д. № 2618/2022 г. на ВКС, IV г. о.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА –  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**