

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 20 май 2016 г.

С разпореждане на председателя на Върховния касационен съд от 19.04.2016 г. във връзка с отправено на основание чл. 125 вр. с чл. 124, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) до Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд (ОСНК на ВКС) искане от главния прокурор на Република България за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

1. При индивидуализиране на наказанието на извършител на престъпление по чл. 343 НК, следва ли да се отчита поведението на пострадалия пешеходец, респективно съпричиняването на вредоносния резултат, при определяне начина на изтърпяване на наказанието, с оглед общопревантивния му ефект?

2. Кога установената по надлежния ред концентрация на алкохол на извършител на престъпление по чл. 343 НК следва да се отчита при определяне степента на обществена опасност на деянието и дееца и обуславя невъзможност за приложение на разпоредбата на чл. 66 НК, и има значение за приложение на чл. 93, т. 8 НК?

3. Подлежат ли на възстановяване или обезпечаване несъставомерните имуществени вреди от престъпление по чл. 343 НК, за да се приложат диференцираните процедури по Глава двадесет и осма от НПК и Глава двадесет и девета от НПК?

е образувано *Тълкувателно дело № 2/2016 г.* по описа на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и за докладчик по него е определен съдия Спас Иванчев.

След образуване на *Тълкувателно дело № 2/2016 г.* по описа на ОСНК на ВКС, на основание чл. 125 вр. чл. 124, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, до ОСНК на ВКС е отправено искане с изх. № 11-00-585/25.04.2016 г. (вх. № 4452 на ВКС от 25.04.2016 г.) от министъра на правосъдието за приемане на тълкувателно решение по следния въпрос:

Налице ли е съпричиняване на вредоносния резултат (смърт или телесна повреда) по чл. 343 от НК от страна на пешеходец при пресичане на платното за движение в случаите, когато водач на моторно превозно средство е нарушил правилата относно скоростта за движение по Закона за

движение по пътищата и следва ли това обстоятелство да обуслови налагането на по-леко наказание на дееца – водач на моторно превозно средство?

С оглед на това, с разпореждане от 03.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд е допълнено разпореждането от 19.04.2016 г. по Тълкувателно дело № 2/2016 г. по описа на ОСНК на ВКС, като зададеният от министъра на правосъдието въпрос е присъединен към въпросите, зададени от главния прокурор на Република България, на които ОСНК на ВКС следва да даде отговор.

След образуване на Тълкувателно дело № 2/2016 г. по описа на ОСНК с мое разпореждане от 19.04.2016 г. и постановяване на разпореждането ми от 03.05.2016 г., на основание чл. 125 вр. чл. 124, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, до ОСНК на ВКС е отправено и искане от председателя на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

1. ОСНК на ВКС да констатира наличието на неправилна съдебна практика по въпроса за излагане на мотиви в съдебните актове за точния вид на непредпазливата форма на вината при осъществяване на престъпленията по чл. 343 и чл. 343а от НК, като укаже на съдилищата как да бъде отстранена тя.

2. Абсолютно ли е правото на пешеходеца при пресичане на пътното платно в зависимост от мястото на пресичането му:

- а) на специално очертана за целта пешеходна пътека;
- б) на регулирано със светофарна уредба място;
- в) на място, което е продължение на тротоара или бордюра и
- г) на нерегламентирано за тази цел място.

В случай че правото на пешеходеца в някоя или във всички хипотези не е абсолютно, с кои фактори трябва да се съобразява той при предприемане на пресичане на пътното платно?

3. Компетентен ли е съдът да даде правилната квалификация на нарушението, запълващо бланкетната правна норма на чл. 343 от НК, ако в обстоятелствената част на обвинителния акт са описани фактическите обстоятелства по извършването му?

Предвид предмета на Тълкувателно дело № 2/2016 г. по описа на ОСНК на ВКС, свързан с въпроси по приложението на чл. 343 НК, и искането на председателя на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение от ОСНК също по въпроси, отнасящи се до пътнотранспортните престъпления, намирам че същото следва да бъде присъединено за съвместно разглеждане и решаване към Тълкувателно

дело № 2/2016 г. по описа на ОСНК, както това е направено и с искането на министъра на правосъдието.

С оглед на гореизложеното

РАЗПОРЕЖДАМ:

ДОПЪЛВАМ свое разпореждане от 19.04.2016 г. по Тълкувателно дело № 2/2016 г. по описа на ОСНК на ВКС, вземам предвид и свое разпореждане от 03.05.2016 г. по Тълкувателно дело № 2/2016 г. по описа на ОСНК на ВКС, с което зададеният от министъра на правосъдието въпрос е присъединен към въпросите на главния прокурор на Република България до ОСНК на ВКС,

ПРИСЪЕДИНЯВАМ зададените от председателя на Върховния касационен съд въпроси към въпросите, зададени от главния прокурор на Република България и въпроса, зададен от министъра на правосъдието, като ОСНК на ВКС да даде отговор и на следните въпроси:

1. Да констатира наличието на неправилна съдебна практика по въпроса за излагане на мотиви в съдебните актове за точния вид на непредпазливата форма на вината при осъществяване на престъпленията по чл. 343 и чл. 343а от НК, като укаже на съдилищата как да бъде отстранена тя.

2. Абсолютно ли е правото на пешеходеца при пресичане на пътното платно в зависимост от мястото на пресичането му:

- а) на специално очертана за целта пешеходна пътека;**
- б) на регулирано със светофарна уредба място;**
- в) на място, което е продължение на тротоара или бордюра и**
- г) на нерегламентирано за тази цел място.**

В случай че правото на пешеходеца в някоя или във всички хипотези не е абсолютно, с кои фактори трябва да се съобразява той при предприемане на пресичане на пътното платно?

3. Компетентен ли е съдът да даде правилната квалификация на нарушението, запълващо бланкетната правна норма на чл. 343 от НК, ако в обстоятелствената част на обвинителния акт са описани фактическите обстоятелства по извършването му?

**ЛОЗАН ПАНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**