

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ДО

**Г-ЖА ГАЛИНА ЗАХАРОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН
СЪД**

КОПИЕ ДО

**СЪДИЯ КАМЕЛИЯ ЕФРЕМОВА И
СЪДИЯ ЗДРАВКА ПЪРВАНОВА,
ДОКЛАДЧИЦИ ПО ТЪЛКУВАТЕЛНО
ДЕЛО № 2/2022 Г. на ОСГГК**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ОТ

председателя на Върховния административен съд

Относно/ Тълкувателно дело №2/2022 г. на ОСГГК

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАХАРОВА,

След запознаване с предмета на образуваното тълкувателно дело № 2/2022 год. по описа на ВКС, Гражданска и Търговска колегии, за приемане на тълкувателно решение по въпроса *„Подлежи ли на обжалване определение за спиране, постановено от първоинстанционен или въззивен съд, поради отправено по реда на чл. 628 и сл. ГПК преюдициално запитване от друг съд?“* установих, че е налице противоречива практика по така поставения въпрос и на състави на Върховния административен съд.

Това произтича от обстоятелството, че разпоредбите на чл. 229 и на чл. 628 и сл. от ГПК са приложими в съдебните производства пред Върховния административен съд и административните съдилища по силата на разпоредбата на чл. 144 от АПК.

В случаите, в които административният съд прецени, че за разрешаването на спора е необходимо тълкуване на общностното право, той отправя преюдициално запитване относно тълкуването на приложимите към спора правни норми от съответните актове на основание чл. 628 и сл. от ГПК във връзка с чл. 144 АПК. В тези случаи съдът спира производството по делото на основание чл. 631, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

В случаите, в които административният съд прецени, че отговорът на Съда на Европейския съюз по направено от друг съд преюдициално запитване е от съществено значение за правилното решаване на спора, поставен пред него, също спира производството по делото до произнасянето по преюдициалното запитване. Именно в тези случаи е налице противоречива практика на съставите на Върховния административен съд по отношение правото на обжалване на определението за спиране на делото. Една част от съставите приемат, че определението за спиране на делото подлежи на обжалване с частна жалба, докато друга част - че не подлежи.

Първото становище е застъпено в следните съдебни актове на състави от Върховния административен съд:

- Протоколно определение от 09.02.2022 г. по адм. дело № 10251/2021 г.;

- Определение от 19.01.2022 г. по адм. дело № 566/2022 г.;

- Протоколно определение от 17.11.2021 г. по адм. дело № 4598/2021 г.;

- Протоколно определение от 17.11.2021 г. по адм. дело № 4137/2021 г.;

- Определение от 11.11.2021 г. по адм. дело № 7077/2021 г.;
- Определние № 11152/04.11.2021 г. по адм. дело № 9412/2021 г.;
- Определение от 14.10.2021 г. по адм. дело № 4676/2020 г.;
- Определение № 10452/14.10.2021 г. по адм. дело № 8960/2021 г.;
- Протоколно определение № 30.09.2021 г. по адм. дело № 6019/2021г.;
- Определение № 1138/25.01.2018 г. по адм. дело № 12634/2017.

Второто становище се споделя в следните съдебни актове на състави от Върховния административен съд:

- Определение от 08.06.2021 г. по адм. дело № 538/2021 г.;
- Определение от 02.06.2020 г. по адм. дело № 10945/2019 г.;
- Определение от 22.02.2018 г. по адм. дело № 8518/2017 г.;
- Определение от 14.02.2022 г. по адм. дело № 9692/2021 г.;
- Определение от 20.05.2021 г. по адм. дело № 4037/2021 г.;
- Определение от 23.03.2021 г. по адм. дело № 13470/2020 г.;
- Протоколно определение от 20.10.2021 г. по адм. дело № 3280/2021г.;
- Протоколно определение от 18.05.2020 г. по адм. дело № 9994/2019 г.;
- Определение от 04.06.2018 г. по адм. дело № 14239/2017 г.;
- Определение от 23.05.2018 г. по адм. дело № 11025/2017 г.;
- Протоколно определение от 09.10.2017 г. по адм. дело № 5691/2017 г.;
- Протоколно определение от 09.10.2017 г. по адм. дело № 6144/2017 г.;
- Протоколно определение от 20.11.2017 г. по адм. дело № 7527/2017 г.;
- Определение от 11.05.2012 г. по адм. дело № 15292/2011 г.;

- Определение от 11.05.2012 г. по адм. дело № 15978/2011 г.

При така изложените обстоятелства считам, че въпросът, предмет на тълкувателно дело № 2/2022 год. е значим и относим, както за практиката на Върховния касационен съд и общите съдилища дака и за практиката на Върховния административен съд и административните съдилища.

С оглед на това обстоятелство и необходимостта от недопускане на противоречива или неправилна съдебна практика между Върховния касационен съд и Върховния административен съд, считам, че са налице предпоставките по чл. 125, ал. 2 от Закона за съдебната власт за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд и колегиите на Върховния административен съд по въпроса поставен в тълкувателно дело № 2/2022 год. по описа на ВКС.

По изложените съображения Ви предлагам да образуваме тълкувателно дело за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на Върховния касационен съд и колегиите на Върховния административен съд на Върховния административен съд по въпроса: *„Подлежи ли на обжалване определение за спиране, постановено от първоинстанционен или въззивен съд, поради отправено по реда на чл. 628 и сл. ГПК преюдициално запитване от друг съд?“*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД