

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

София, 07.06.2022 г.

На 07.06.2022 г. докладчиците по тълкувателно дело №2/2022 г. за приемане на съвместно тълкувателно постановление на Общото събрание на съдиите от Наказателната колегия на Върховния касационен съд и Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд – Елена Каракашева и Весела Павлова, определени с разпореждане от 05.05.2022 г. за образуване на делото, в съответствие с чл.128, ал. 2 във връзка с чл. 124, ал. 2 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ и т. 8.1. от Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления и т. II от посоченото разпореждане, констатирахме следното:

Постъпило е искане от главния прокурор на Република България за приемане на тълкувателно решение по въпроса:

„ Кой е субектът на отговорността по чл.126 от Закона за акцизите и данъчните складове?

1. Лицата, които са регистрирани производители или складодържатели или
2. Всяко лице, независимо от регистрацията.“.

Искането е подадено до Общото събрание на съдиите на колегията във Върховния административен съд, като с разпореждане от 23.12.2020 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано тълкувателно дело №5/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

С определение № 3 от 05.04.2022 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд е прекратено производството по тълкувателното дело с оглед новата разпоредба на чл. 124, ал. 3 ЗСВ и същото е изпратено на председателя на Върховния касационен съд и на председателя на Върховния административен съд за образуване на съвместно тълкувателно дело за приемане на тълкувателно постановление по поставения в искането въпрос.

С разпореждане от 05.05.2022 г. на председателя на Върховния касационен съд и на председателя на Върховния административен съд е образувано настоящото съвместно тълкувателно дело № 2/2022 г.

След проверка на основание чл. 124 и сл. ЗСВ и Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления, съдиите-докладчици намират, че искането отговаря на изискванията на чл. 127 ЗСВ и е допустимо. Посочени са законовите разпоредби, по чието прилагане е

възникнал спорният въпрос. Изброени и приложени са влезите в сила съдебни актове на съдебни състави от административни съдилища, в които се съдържа противоречивата съдебна практика. В искането подробно е описано, че една част от съдебните състави приемат, че субект е само регистрирано по закона лице, като аргументират тезата си с това, че чл. 126 ЗАДС не е предназначен да санкционира нарушения, изразяващи се в неизпълнение на задължения за начисляване, плащане или обезпечаване на акциз. От разпоредбата се прави извод, че смисълът ѝ е да обезпечи съставянето на редовна документация във връзка с акцизните задължения. Доколкото само регистрирани по ЗАДС лица /чл.43, ал.1 от с.з./ са задължени да водят такава документация, вкл. и плащането на акциз /чл.44 от с.з./ също се дължи само от регистрирани лица. На основата на тази регламентация се приема, че смисълът на санкцията по чл. 126 ЗАДС е свързан с реализация на отговорността на тези правни субекти, които са регистрирани, но не изпълняват задължението си за съставяне на документи във връзка с акциза. Поради това нерегистрираните лица се изключват от кръга на отговорността по чл.126 ЗАДС. В този смисъл са решение № 31 от 05.03.2020 г. по к.а.н.д. № 10012/2020 г. на Административен съд /АС/ Велико Търново, решение № 9 от 17.02.2020 г. по к.а.н.д. № 10329/2019 г. по описа на АС Велико Търново, решение № 345 от 14.01.2019 г. по к.а.н.д. № 10355/2018 г. по описа на АС Велико Търново, решение № 331 от 14.12.2018 г. по к.а.н.д. № 10327/2018 г. по описа на АС Велико Търново, решение № 255 от 13.12.2018 г. по к.а.н.д. № 270/2018 г. по описа на АС Ловеч, решение № 119 от 12.04.2018 г. по к.а.н.д. № 10109/2018 г. по описа на АС Велико Търново, решение № 5039 от 14.07.2016 г. по к.а.н.д. № 4766/2016 г. по описа на Административен съд София град, решение № 123 от 06.07.2015 г. по к.а.н.д. № 84/2015 г. по описа на АС Ловеч.

Втората група съдебни решения приемат, че субект на нарушението, за което се носи отговорност по чл. 126 ЗАДС, може да бъде всяко лице, което осъществи някое от алтернативно предвидените в състава му изпълнителни деяния, без в нормите да е предвидено, че извършителят трябва да отговаря на определени изисквания. От съдържанието на фактическия състав на разпоредбата не може да се направи извод, че отговорност може да се носи само от регистрирано по ЗАДС лице. Обстоятелството, че документите във връзка с акцизните стоки се издават от регистрирани лица, не свежда отговорността за липса на такива само до тези лица. В чл. 126 ЗДДС е предвидена санкция за лица, които произвеждат, държат, предлагат, продават или превозват акцизни стоки, без те да са придружени от съответен документ, удостоверяващ акцизното

задължение. Издаването на тези документи не е свързано с фактическия състав на нарушението и със специално качество на субекта на нарушаването. Акцизните стоки следва да са придружени от съответни документи, т.е. лицето, което ги държи, предлага и т.н., следва да разполага с тях, независимо от кого са издадени. Поради това в тези случаи съдът приема, че при предлагане и др. на акцизна стока, за която няма документ за начисляване, заплащане или обезпечаване на акциз, се осъществява административно нарушение по чл.126 ЗАДС от всеки правен субект, без значение от регистрацията му като производител или складодържател. В този смисъл са решение № 186 от 03.12.2019 г. по к.а.н.д. № 179/2019 г. по описа на АС Сливен, решение № 978 от 19.12.2019 г. по к.а.н.д. № 1051/2019 г. по описа на АС Хасково, решение № 564 от 20.12.2019 г. по к.а.н.д. № 652/2019 г. по описа на АС Враца, решение № 351 от 10.10.2019 г. по к.а.н.д. № 96/2019 г. по описа на АС Смолян, решение № 208 от 27.03.2018 г. по к.а.н.д. № 362/2017 г. по описа на АС Хасково, решение № 172 от 09.07.2018 г. по к.а.н.д. № 115/2018 г. по описа на АС Габрово, решение № 558 от 25.09.2018 г. по к.а.н.д. № 622/2018 г. по описа на АС Плевен, решение № 123 от 06.07.2015 г. по к.а.н.д. № 84/2015 г. по описа на АС Ловеч.

По изложените съображения, докладчиците считат, че е налице противоречива практика по приложението на чл. 126 ЗАДС относно субекта на административноказателна отговорност, която прави допустимо искането по образуваното съвместно тълкувателно дело на Наказателната колегия на ВКС и на Първа и Втора колегия на ВАС по поставения въпрос.

В обобщение на горното, докладчиците

### **РАЗПОРЕДИХМЕ:**

I.Общото събрание на съдиите на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и на Общото събрание на съдиите на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд са сезирани с допустимо искане за постановяване на съвместно тълкувателно постановление по поставения от главния прокурор на РБ въпрос:

„Кой е субектът на отговорността по чл.126 от Закона за акцизите и данъчните складове?

1. Лицата, които са регистрирани производители или складодържатели или
2. Всяко лице, независимо от регистрацията.“.

II. Делото да се докладва на председателя на Върховния касационен съд и на председателя на Върховния административен съд за насрочването му за разглеждане в открито заседание.

III. Предлагаме да бъдат поканени за участие лицата по чл. 129, ал. 1, т. 1-3 от Закона за съдебната власт: главният прокурор или определен от него заместник; министърът на правосъдието или определен от него заместник-министър и председателят на Висшия адвокатски съвет или определен от него член на съвета, както и: директорът на Агенция "Митници", деканите или определени от тях лица на юридическите факултети на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“, Бургаски свободен университет, Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, Русенски университет „Ангел Кънчев“, Югозападен университет „Неофит Рилски“, Нов български университет и Университет за национално и световно стопанство; общите събрания на административните и районните съдилища в страната.

#### ДОКЛАДЧИЦИ:

1. Е. К.