

**ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ОТ
НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД И
ОТ ПЪРВА И ВТОРА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД**



ИСКАНЕ

ОТ

**председателя на Върховния касационен съд и председателя на
Върховния административен съд**

Относно: Приемане на тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд по следните въпроси:

„1. Коя е надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1-3 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)?

2. Приложим ли е чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) в производствата

по чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)?“

Правно основание: чл. 125 и чл. 126 т. 2, във връзка с чл. 124, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В резултат от проучване и анализ на съдебната практика, извършен от Звеното за анализи и тълкувателна дейност във Върховния административен съд (ВАС), се установи наличие на противоречива практика по тълкуването и прилагането на разпоредбите на чл. 61, ал. 1 ЗАНН и на чл. 63в ЗАНН във връзка с надлежното конституиране на въззиваема страна в производството по чл. 59 и сл. ЗАНН в хипотезите на обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1-3 ЗАНН, както и относно правомощията на административния съд по смисъла на разпоредбата на чл. 63в ЗАНН, в случаите когато при касационната проверка по реда на глава дванадесета от АПК, административният съд установи наличието на касационните основания по чл. 348 НПК, съставляващи недопустимост на решението.

1. По прилагането на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН

Разпоредбата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН (в действащата редакция; изм., ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) гласи следното: „При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са

отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели”.

Преди изменението влязло в сила от 23.12.2021 г. разпоредбата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН е гласяла следното: „При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.”.

По отношение на въпроса за надлежната въззиваема страна по смисъла на чл. 61, ал. 1 ЗАНН в производството по чл. 59 и сл. ЗАНН в хипотезите на обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1-3 ЗАНН в съдебната практика на районните и административните съдилища са се оформили две противоречиви становища:

Според **едното становище**, действащата редакция на разпоредбата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН изисква, когато предмет на делото пред районния съд е издадено наказателно постановление, предупреждение по чл. 28 ЗАНН или резолюцията за прекратяване на административнонаказателното производство (актовете по чл. 58д, т. 1-3 ЗАНН), като страна да бъде конституиран и призован наказващият орган, а единствено когато се обжалва електронен фиш (акта по чл. 58д, т. 4 ЗАНН) като страна да се конституира и призовава учреждението или организацията предвид факта, че електронният фиш може и да няма физически издател.

В този смисъл са следните съдебни актове, постановени

от административни съдилища:

- РЕШЕНИЕ № ОТ 20.04.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10069/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО;
- РЕШЕНИЕ № 185 ОТ 21.04.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 263/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 27.04.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10083/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО;
- РЕШЕНИЕ № 89 ОТ 09.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 91/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ;
- РЕШЕНИЕ № 209 ОТ 11.05.2022 Г. ПО К. А. Н. Д. № 238/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № 122 ОТ 11.05.2022 Г. ПО К. А. Н. Д. № 83/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СТАРА ЗАГОРА;
- РЕШЕНИЕ № 222 ОТ 18.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 230/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № 99 ОТ 19.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 120/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 20.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10089/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО;
- РЕШЕНИЕ № 248 ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 315/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН; и други.

Според **другото становище**, изброяването в чл. 61, ал. 1 ЗАНН е алтернативно и районният съд може да призове или наказващия орган, или учреждението/организацията и приемат за надлежна въззиваема страна както учреждението или организацията, така и наказващия орган като алтернативно дадени и взаимозаменяеми.

В този смисъл са следните съдебни актове, постановени

от административни съдилища:

- РЕШЕНИЕ № 638 ОТ 22.06.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 428/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ОБЛАСТ;
- РЕШЕНИЕ № 639 ОТ 22.06.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 433/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ОБЛАСТ;
- РЕШЕНИЕ № 649 ОТ 24.06.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 504/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ОБЛАСТ;
- РЕШЕНИЕ № 651 ОТ 24.06.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 555/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ОБЛАСТ;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 30.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 102/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 116/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СЛИВЕН;
- РЕШЕНИЕ № 449 ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 372/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК;
- РЕШЕНИЕ № 441 ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 434/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 152/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РУСЕ;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 150/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РУСЕ;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 94/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РУСЕ и други.

2. По отношение на чл. 63 в от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН гласи следното: Решението на

районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

По отношение на въпроса относно правомощията на касационната инстанция, когато установи наличието на касационните основания по чл. 348 НПК, съставляващи недопустимост на решението, в съдебната практика на административните съдилища са се оформили две противоречиви становища:

Според **едното становище**, в случаите когато административният съд установи наличието на касационните основания по чл. 348 НПК, съставляващи недопустимост на решението, следва да упражни правомощието си по чл. 221, ал. 3 АПК и да обезсили решението на районния съд.

В този смисъл са следните съдебни актове, постановени от административни съдилища:

- РЕШЕНИЕ № 77 ОТ 21.02.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 15.03.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 14/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РУСЕ;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 25.03.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 1205/2021 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ХАСКОВО;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 25.03.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 1260/2021 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ХАСКОВО;

- РЕШЕНИЕ № 140 ОТ 28.03.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 115/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 11.04.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 18/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РУСЕ;
- РЕШЕНИЕ № 185 ОТ 21.04.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 263/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 03.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 183/2021 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО;
- РЕШЕНИЕ № 200 ОТ 10.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 131/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № 201 ОТ 10.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 240/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № 209 ОТ 11.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 238/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № 422 ОТ 13.05.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 20/2021 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ОБЛАСТ;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 13.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 48/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РАЗГРАД;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 17.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 96/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ХАСКОВО;
- РЕШЕНИЕ № 222 ОТ 18.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 230/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН;
- РЕШЕНИЕ № 248 ОТ 31.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 315/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН; и други.

Според **другото становище** съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 АПК, приложима по силата на препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 1, изр. последно ЗАНН, за валидността, допустимостта и

съответствието на решението с материалния закон съдът следи служебно, тъй като обаче в НПК липсва касационното основание недопустимост на решението (арг. от разпоредбата на чл. 348, ал. 1 НПК), то следва да се констатира, че последиците на констатираната недопустимост на решението следва да се фингират към последиците на порока съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като това е и касационното основание, което обуславя отмяната на решението на въззивния съд.

В този смисъл са следните съдебни актове, постановени от административни съдилища:

- РЕШЕНИЕ № ОТ 30.03.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10022/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 20.04.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10069/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 27.04.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10083/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО;
- РЕШЕНИЕ № ОТ 20.05.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 10089/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО.

Макар да не са изложени нарочни мотиви, следните съдебни актове също са в посочения смисъл:

- РЕШЕНИЕ ОТ 17.01.2013 Г. ПО А. Н. Д. № 244/2012 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЪРДЖАЛИ;
- РЕШЕНИЕ ОТ 18.01.2013 Г. ПО А. Н. Д. № 245/2012 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЪРДЖАЛИ;
- РЕШЕНИЕ № 5007 ОТ 18.07.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 5046/2013 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД;
- РЕШЕНИЕ № 1861 ОТ 01.12.2015 Г. ПО Н. Д. № 472/2015 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД;

- РЕШЕНИЕ № ОТ 25.10.2017 Г. ПО А. Н. Д. № 10211/2017 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО;
- РЕШЕНИЕ № 330 ОТ 03.11.2021 Г. ПО А. Н. Д. № 364/2021 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ДОБРИЧ;
- РЕШЕНИЕ № 297 ОТ 04.03.2022 Г. ПО А. Н. Д. № 120/2022 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС; и други.

Поставените в настоящото искане въпроси касаят правораздавателна дейност на районните и административните съдилища, които разглеждат дела с предмет оспорване на актове по чл. 58д, т. 1-3 ЗАНН.

Актовете по чл. 58д, т. 1-3 ЗАНН подлежат на обжалване и протестиране пред съответния районен съд – чл. 59, ал. 1 ЗАНН. Решенията на районните съдилища, постановени по реда на чл. 63 ЗАНН, подлежат на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс – чл. 63в ЗАНН.

При така изложените обстоятелства считаме, че са налице предпоставките по чл. 124, ал. 3 ЗСВ за приемане на съвместно тълкувателно постановление.

Отчитайки факта, че поставените в искането въпроси касаят всички магистрати от системата на административните съдилища, както и магистратите от районните съдилища, които правораздават по административно-наказателни дела, намираме, че искането за приемане на тълкувателно постановление следва да бъде отправено до Общото събрание на съдиите от наказателната колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд в

съответствие с разпоредбата на чл. 124, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 1 ЗСВ.

По изложените съображения и на основание чл. 125, във връзка с чл. 124, ал. 3 ЗСВ Ви сезираме със следното

ИСКАНЕ:

Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд да приеме тълкувателно постановление по следните въпроси:

„1. Коя е надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1-3 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)?

2. Приложим ли е чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) в производствата по чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)?“



Галина Захарова
Председател на Върховния
касационен съд



Георги Чолаков
Председател на Върховния
административен съд