

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

София, 13.09.2022г.

На 13 септември 2022г. докладчиците по тълкувателно дело № 5/2022г. за приемане на съвместно тълкувателно постановление на Общото събрание на съдиите от Наказателната колегия на Върховния касационен съд и Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд – Деница Вълкова от страна на Върховния касационен съд и Славина Владова от страна на Върховния административен съд, определени с разпореждане от 28.07.2022г. на председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд за образуване на тълкувателно дело № 5/2022г. по описа на Върховния административен съд, на основание с чл. 128, ал. 2 във връзка с чл. 124, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и т. 8.1. от Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления и т. II от посоченото разпореждане, констатирахме следното:

Постъпило е искане от председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд за приемане на тълкувателно постановление по следните въпроси:

1. Коя е надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д., т. 1-3 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)? и

2. Приложим ли е чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) в производствата по чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)?"

Искането е подадено до Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд. С разпореждане от 28.07.2022г. на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд е образувано настоящото съвместно тълкувателно дело №5/2022г. по описа на Върховния административен съд във връзка с чл. 124 ал. 3 ЗСВ.

След проверка на основание чл. 124 и следващите ЗСВ и Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления, съдиите - докладчици намират, че искането отговаря на изискванията на чл. 127 ЗСВ и е допустимо. Посочени са законовите разпоредби, както и са изложени спорните въпроси по прилагането им. Изброени и приложени са влезлите в сила съдебни актове на съдебни състави от административни съдилища, в които се съдържа противоречивата съдебна практика.

I. По отношение на първия въпрос за надлежната въззиваема страна по смисъла на чл. 61, ал. 1 ЗАНН в производството по чл. 59 и следващите ЗАНН в хипотезата на обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1 – 3 ЗАНН, е посочено, че в съдебната практика на районните и административните съдилища са се оформили две противоречиви становища.

В искането подробно е описано, че една част от съдебните състави приемат, че когато предмет на делото пред районния съд е издадено наказателно постановление, предупреждение по чл. 28 ЗАНН или резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство (актовете по чл. 58д, т. 1 – 3 ЗАНН), като страна в производството следва да бъде конституиран и призван наказващият орган, като сам в случаите, когато се оспорва електронен фиш (акт по чл. 58д, т. 4 ЗАНН) като

страна се конституира и призовава учреждението или организацията, чийто орган е издал акта. В този смисъл в искането са посочени следните съдебни решения:

решение без номер от 20.04.2022г. по к.а.н.д. № 10069/2022г. на Административен съд (АС) - гр. Велико Търново;

решение № 185 от 21.04.2022г. по к.а.н.д. № 263/2022г. по описа на АС – гр. Плевен;

решение без номер от 27.04.2022г. по к.а.н.д. № 10083/2022г. по описа на АС – гр. Велико Търново;

решение № 89 от 09.05.2022г. по к.а.н.д. № 91/2022г. по описа на АС – гр. Кюстендил;

решение № 209 от 11.05.2022г. по к.а.н.д. № 238/2022г. по описа на АС – гр. Плевен;

решение № 122 от 11.05.2022г. по к.а.н.д. № 83/2022г. по описа на АС – гр. Стара Загора;

решение № 222 от 18.05.2022г. по к.а.н.д. № 230/2022г. по описа на АС – гр. Плевен;

решение № 99 от 19.05.2022г. по к.а.н.д. № 120/2022г. по описа на АС – гр. Кюстендил;

решение без номер от 20.05.2022г. по к.а.н.д. № 10089/2022г. по описа на АС – гр. Велико Търново;

решение № 248 от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 315/2022г. по описа на АС – гр. Плевен и др.

Друга част от съдебните състави приемат, че изброяването в чл. 61, ал. 1 ЗАНН е алтернативно и районният съд може да призове или наказващия орган или учреждението/организацията, чийто орган е издал акта, съответно приемат за надлежна въззиваема страна както учреждението или организацията, чийто орган е издал акта, така и наказващия орган като алтернативно дадени и взаимозаменяеми. В този смисъл в искането са посочени следните съдебни решения:

решение № 638 от 22.06.2022г. по к.а.н.д. № 428/2022г. по описа на Административен съд София област (АССО);

решение № 639 от 22.06.2022г. по к.а.н.д. № 433/2022г. по описа на АССО;

решение № 649 от 24.06.2022г. по к.а.н.д. № 504/2022г. по описа на АССО;

решение № 651 от 24.06.2022г. по к.а.н.д. № 555/2022г. по описа на АССО;

решение без номер от 30.05.2022г. по к.а.н.д. № 102/2022г. по описа на АС – гр. Габрово;

решение без номер от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 116/2022г. по описа на АС – гр. Сливен;

решение № 449 от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 372/2022г. по описа на АС – гр. Пазарджик;

решение № 441 от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 434/2022г. по описа на АС – гр. Пазарджик;

решение без номер от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 152/2022г. по описа на АС – гр. Русе;

решение без номер от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 150/2022г. по описа на АС – гр. Русе;

решение без номер от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 94/2022г. по описа на АС – гр. Русе и др.

**II.** По отношение на втория въпрос относно правомощията на касационната инстанция, когато установи наличието на касационни основания по чл. 348 от

Наказателно процесуалния кодекс (НПК), съставляващи недопустимост на решението, в искането е посочено, че в съдебната практика на административните съдилища са се оформили две противоречиви становища.

В искането е посочено, че по отношение на този въпрос една част от съдебните състави приемат, че в случаите, когато административният съд установи наличието на касационните основания по чл. 348 НПК, съставляващи недопустимост на решението, следва да упражни правомощието си по чл. 221, ал. 3 АПК и да обезсили решението на районния съд. В този смисъл в искането са посочени следните съдебни решения:

- решение № 77 от 21.02.2022г. по к.а.н.д. № 10/2022г. по описа на АС - гр. Плевен;
- решение без номер от 15.03.2022г. по к.а.н.д. № 14/2022г. по описа на АС - гр. Русе;
- решение без номер от 25.03.2022г. по к.а.н.д. № 1205/2021г. по описа на АС - гр. Хасково;
- решение без номер от 25.03.2022г. по к.а.н.д. № 1260/2021г. по описа на АС - гр. Хасково;
- решение № 140 от 28.03.2022г. по к.а.н.д. № 115/2022г. по описа на АС - гр. Плевен;
- решение без номер от 11.04.2022г. по к.а.н.д. № 18/2022г. по описа на АС - гр. Русе;
- решение № 185 от 21.04.2022г. по к.а.н.д. № 263/2022г. по описа на АС - гр. Плевен;
- решение без номер от 03.05.2022г. по к.а.н.д. № 183/2022г. по описа на АС - гр. Габрово;
- решение № 200 от 10.05.2022г. по к.а.н.д. № 131/2022г. по описа на АС - гр. Плевен;
- решение № 201 от 10.05.2022г. по к.а.н.д. № 240/2022г. по описа на АС - гр. Плевен;
- решение № 209 от 11.05.2022г. по к.а.н.д. № 238/2022г. по описа на АС - гр. Плевен;
- решение № 422 от 13.05.2021г. по к.а.н.д. № 20/2021г. по описа на АССО;
- решение без номер от 13.05.2022г. по к.а.н.д. № 48/2022г. по описа на АС - гр. Разград;
- решение без номер от 17.05.2022г. по к.а.н.д. № 96/2022г. по описа на АС - гр. Хасково;
- решение № 222 от 18.05.2022г. по к.а.н.д. № 230/2022г. по описа на АС - гр. Плевен;
- решение № 248 от 31.05.2022г. по к.а.н.д. № 315/2022г. по описа на АС - гр. Плевен и др.

Друга част от съдебните състави приемат, че съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 АПК, приложима по силата на препращащата норма на чл. 63, ал. 1, изречение последно ЗАНН, за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, съдът следи служебно, и при липсата в НПК на касационно основание – недопустимост на решението (аргумент от разпоредбата на чл. 348, ал. 1 НПК), то следва последиците на констатирана недопустимост на решението да се приравнят към последиците на порока – съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като и това следва да е касационното основание, обуславящо отмяна на решението. В този смисъл в искането са посочени следните съдебни решения:

решение без номер от 30.03.2022г. по к.а.н.д. № 10022/2022г. по описа на АС – гр. Велико Търново;

решение без номер от 20.04.2022г. по к.а.н.д. № 10069/2022г. по описа на АС – гр. Велико Търново;

решение без номер от 27.04.2022г. по к.а.н.д. № 10083/2022г. по описа на АС – гр. Велико Търново;

решение без номер от 20.05.2022г. по к.а.н.д. № 10089/2022г. по описа на АС – гр. Велико Търново;

В искането са изброени и съдебни решение в подобен смисъл, без обаче изрично изложени мотиви за това, а именно:

решение без номер от 17.01.2013г. по к.а.н.д. № 244/2012г. по описа на АС – гр. Кърджали;

решение без номер от 18.01.2013г. по к.а.н.д. № 245/2012г. по описа на АС – гр. Кърджали;

решение № 5007 от 18.07.2013г. по к.а.н.д. № 5046/2013г. по описа на Административен съд София – град (АССГ);

решение № 1861 от 01.12.2015г. по к.а.н.д. № 472/2015г. по описа на АС – гр. Благоевград;

решение без номер от 25.10.2017г. по к.а.н.д. № 102112/2017г. по описа на АС – гр. Велико Търново;

решение № 330 от 03.11.2021г. по к.а.н.д. № 364/2021г. по описа на АС – гр. Добрич;

решение № 297 от 04.03.2022г. по к.а.н.д. № 120/2022г. по описа на АС – гр. Бургас и др.

По изложените съображения, докладчиците считат, че е налице противоречива съдебна практика относно надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д., т. 1 - 3 ЗАНН и приложимостта на чл. 221, ал. 3 АПК в производствата по чл. 63в от ЗАНН. Това прави допустимо искането по образуваното съвместно тълкувателно дело на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд по поставените въпроси.

Въз основа на гореизложеното, докладчиците

### **РАЗПОРЕДИХМЕ:**

I. Общото събрание на съдиите на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд са сезирани с допустимо искане за постановяване на съвместно тълкувателно постановление по поставените от председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд въпроси, както следва:

1. Коя е надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д., т. 1-3 от Закона за административните нарушения и наказания? и

2. Приложим ли е чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс в производствата по чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания?

II. Делото да се докладва на председателя на Върховния касационен съд и на председателя на Върховния административен съд за насрочването му за разглеждане в открито заседание.

III. Предлагаме да бъдат поканени за участие лицата по чл. 129, ал. 1, т. 1 - 3 от Закона за съдебната власт, а именно: главният прокурор или определен от него заместник; министърът на правосъдието или определен от него заместник - министър и председателят на Висшия адвокатски съвет или определен от него член на съвета, както и деканите или определени от тях лица на юридическите факултети на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“, Бургаски свободен университет, Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, Русенски университет „Ангел Кънчев“, Югозападен университет „Неофит Рилски“, Нов български университет и Университет за национално и световно стопанство, както и общите събрания на административните и районните съдилища в страната.

ДОКЛАДЧИЦИ: 1 .....

Съдия Д. Вълкова

2. ....

Съдия Сл. Владова

