

**Актуален списък на производствата, водени срещу журналисти и медии,
които са образувани, насрочени или разгледани във Върховния касационен съд,
второ тримесечие на 2024 г.**

Дата на заседание, дело №, докладчик, правна квалификация на деянието/релевантен текст по граждански и търговски производства, страни	Резултат
<p>09.10.2023 г. (з.з.) – гражданско дело № 797/2023 г., II г.о., докладчик: Гергана Никова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Делта гард“ ООД срещу Решение № 2931/27.10.2022 г. по в. гр. д. № 2478/2022 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 20189346/23.09.2021 г. по гр. д. № 35885/2020 г. на Софийския районен съд, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният от „Делта гард“ ООД срещу М. В. С. иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в опозоряване и накърняване на доброто име и репутацията на дружеството чрез изнесени клеветнически твърдения на 17.07.2020 г. в ефира на телевизия „bTV“, в предаването „Тази сутрин“, ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба – 06.08.2020 г., до окончателното плащане.</p>	<p>С <u>Определение № 195/16.01.2024 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на въззивно решение № 2931 от 27.10.2022 г. по в. гр. д. № 2478/2022 г. на Софийския градски съд, IV „в“ въззивен състав.</p> <p>Осъжда „Делта гард“ ЕООД да заплати на адвокат П. А. В. от САК сумата 1300 лева – адвокатско възнаграждение за правна помощ, оказана безплатно на ответника по касация М. В. С. в производството пред ВКС.</p> <p>Определението не подлежи на обжалване.</p>
<p>24.11.2023 г. (о.з.) – наказателно дело № 931/2023 г., I н.о., докладчик: Мина Топузова, чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК</p> <p>Делото е образувано по касационен протест срещу Решение № 278/14.07.2023 г. по в.н.о.х.д. № 586/2023 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С присъда от 10.02.2023 г. по н.о.х.д. № 1846/2018 г. на Софийския градски съд подсъдимият О. Б. С. (журналист) е признат за невиновен в извършването на продължавано престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК (избягване на установяване на данъчни задължения в особено големи размери).</p> <p>С решението по в.н.о.х.д. № 586/2023 г. на Софийския апелативен съд, образувано по въззивен протест в частта относно оправдаването на подсъдимия по пункт 3 и 4 от продължаваното престъпление по</p>	<p>С <u>Решение № 261/25.04.2024 г.</u> ВКС реши:</p> <p>Оставя в сила решението по в.н.о.х.д. № 586/2023 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>Решението не подлежи на обжалване.</p>

<p>първоначално повдигнатото му обвинение, е потвърдена оправдателната присъда на първоинстанционния съд.</p> <p>С касационният протест се заявяват касационните основания за допуснато нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения, като се иска отмяна на атакувания съдебен акт и връщане на делото на въззивния съд за ново разглеждане.</p>	
<p>08.02.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 5280/2023 г., I г.о., докладчик: Наталия Неделчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД срещу Решение № 3380/23.06.2023 г. по в. гр. д. № 11417/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е отменено първоинстанционното решение от 06.11.2020 г. на Софийския районен съд по гр. д. № 5599/2021 г. и „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е осъдено да заплати на ищеца В. Д. К. обезщетение от 1000 лв. на основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 45 от ЗЗД.</p> <p>Обезщетението е присъдено за причинени неимуществени вреди от неправомерно излъчен репортаж с участието на В. К. на 04.05.2019 г. в предаването „Съдебен спор“ по „Нова телевизия“.</p>	<p>С Определение № 624/14.02.2024 г. ВКС определи:</p> <p>Не допуска до касационно обжалване Решение № 3380 от 23.06.2023 г., постановено по гр. дело № 11417/2021 г. по описа на Софийския градски съд.</p> <p>Осъжда „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД (правоприемник на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД) да заплати на адв. Д. Е. П. – САК сумата от 1200 лв. на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК вр. чл. 38 ЗА вр. чл. 9, ал. 3 Наредба № 1 от 09.07.2004 г.</p> <p>Определението не подлежи на обжалване.</p>
<p>09.04.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 3278/2023 г., I г.о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД</p> <p>Делото е образувано по касационни жалби на В. А. Ц. и „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 739/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на Софийския районен съд в частта, с която са уважени предявените иски с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД на В. А. Ц. срещу „Пик Нюз“ ЕООД и З. Т. М. солидарно да заплатят сумата от 24 900 лв. (частичен иск от 500 000 лв.), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 25.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, от обидни и клеветнически думи и изрази в публикувани статии и потребителски коментари, публикувани в www.pik.bg, както и в частта, с която е оставено без уважение искането на В. А. Ц. за премахване на процесните публикации от сайта.</p>	<p>С Определение № 3432/03.07.2024 г. ВКС определи:</p> <p>I. Не допуска, по жалбата на „Пик Нюз“ ЕООД, касационно обжалване на Решение № 732/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на СГС, в частта потвърждаваща Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на СРС, в частта, с която „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено, на основание чл. 49 ЗЗД, да заплати на В. А. Ц. сумата 24 900 лв. (частична претенция от 500 000 лв.) обезщетение за неимуществени вреди, причинени от клеветнически твърдения и обидни изрази, съдържащи се в следните статии, публикувани в електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg: 1) „САМО В ПИК: Съдийката В., омъжена за зловещите Б., води пуча срещу Г. Надвисва сянката на М. О. и К. К. ...“ – от 07.10.2019 г.; 2) „КРАДЕТЕ, но цитирайте! Ето къде лъсна едно към едно статия на ПИК за скандалната съдийка В., женена за бос на Б.“ – от 10.10.2019 г.; 3) „Нови</p>

данни за съдийката В., метежницата против Г. – баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари“ – от 11.20.2019 г.; 4) „ГАВРА С БЪЛГАРИЯ И ТЕМИДА: Л. П. стана уличен протестър насред В.! Шефът на ВКС опозори държавата – мъкне се по тротоарите в тога с ъндърграунд съдийката Кака В. и Н. К.“ – от 12.01.2020 г., както и от клеветнически твърдения и обидни изрази, съдържащи се в публикувани в същия сайт потребителски коментари към статиите: „селска пръчка“, „иска да рекетира“, „много нагло създание и яко корумпе“, „просто един от всичките типични български съдии – минало скрито при кадровиците, настоящето – без особена разлика с това на обикновените рекетъори, пълна безнаказаност“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 25.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане.

II. Допуска, по жалбата на В. А. Ц., касационно обжалване на Решение № 732/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на СГС, в частта потвърждаваща Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на СРС, в частта, с която е отхвърлен искът на В. А. Ц. да бъде осъдено „Пик Нюз“ ЕООД да премахне от сайта на електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg, следните статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения по отношение на ищцата: 1) „САМО В ПИК: Съдийката В., омъжена за зловещите Б., води пуча срещу Г. Надвисва сянката на М. О. и К. К. ...“ – от 07.10.2019 г.; 2) „КРАДЕТЕ, но цитирайте! Ето къде лъсна едно към една статия на ПИК за скандалната съдийка В., женена за бос на Б.“ – от 10.10.2019 г.; 3) „Нови данни за съдийката В., метежницата против Г. – баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари“ – от 11.10.2019 г.; 4) „ГАВРА С БЪЛГАРИЯ И ТЕМИДА: Л. П. стана уличен протестър насред В.! Шефът на ВКС опозори държавата – мъкне се по тротоарите в тога с ъндърграунд съдийката Кака В. и Н. К.“ – от 12.01.2020 г., както и публикуваните коментари към статиите, съдържащи клеветнически твърдения и обидни изрази: „селска пръчка“,

„иска да рекетира“, „много нагло създаване и яко корумпе“, „просто един от всичките типични български съдии – минало скрито при кадровиците, настоящето – без особена разлика с това на обикновените рекетъори, пълна безнаказаност“.

Предоставя възможност на жалбоподателката В. А. Ц. в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 50 лв. по сметка на Върховния касационен съд на Република България, като указва, че неизпълнението в срок на тези указания е основание за връщане на касационна жалба и за прекратяване на образуваното по нея производство.

След изтичане на срока за изпълнение на горните указания делото да се докладва на председателя на отделението за насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание или на докладчика – за прекратяване.

Определението не подлежи на обжалване.

15.04.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 3934/2023 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД

Делото е образувано по касационна жалба на „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 635/09.02.2023 г. по в. гр. д. № 11208/2021 г. на Софийския градски съд.

С обжалваното решение е потвърдено първоинстанционното решение от 08.03.2021 г. по гр. д. № 17035/2019 г. на Софийския районен съд, с което „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати, солидарно с Н. Н. Й., на М. Б. Х. и Ю. Б. Х. сумите от по 5000 лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, на основание чл. 49 и чл. 45 от ЗЗД, причинени от клеветнически и обидни думи и изрази, използвани в публикуваните на интернет страниците www.pik.bg и www.retro.bg статии, както следва: на 29.09.2018 г., озаглавена „Жалко за братята Х., оказаха се мишоци. Измиха си грозно ръцете с Д. В. А е ясно, че манипулацията е тяхна“ с автор Н. Н.; на 25.03.2028 г., озаглавена „Халтурата „Х.“: почва с „Капките“, минава през „Господарите“ и „Полицайте“, свършва с „Хепи“ и З. на висилката...“, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 22.03.2019 г., до окончателното плащане, както и в частта, с която са отхвърлени предявените от ищците искове за сумите над 5000 лв. до пълните предявени размери от по 10 000 лв. за всеки.

<p>20.05.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 4422/2023 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на адвокат М. П. К. срещу Решение № 2730/26.05.2023 г. по в. гр. д. № 9042/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното решение е потвърдено решението от 28.07.2020 г. по гр. д. № 12771/2019 г. на Софийския районен съд в частта, с която е отхвърлен предявеният от адвокат М. П. К. иск с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД срещу „Интермедиа“ ООД за заплащане на разликата над сумата от 3000 лв. до пълния предявен размер от 6000 лв., частично предявен от общия претендиран размер от 100 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в емоционален дискомфорт, нарушаване на доброто име, чест, достойнство и авторитет в обществото, вследствие на публикуван материал в бр. 16-22.12.2015 г. на в. „ШОУ“, ведно със законната лихва, считано от 01.06.2016 г. до окончателното изплащане на вземането, отхвърлени са предявените от М. П. К. искове с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД срещу „Информационна агенция Блиц“ и „Пи Нюз“ ЕООД за заплащане на сумата от 6000 лв., частично предявена от общия претендиран размер от 100 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в емоционален дискомфорт, нарушаване на доброто име, чест, достойнство и авторитет в обществото, вследствие на публикуван материал в бр. 16-22.12.2015 г. на в. „ШОУ“, ведно със законната лихва, считано от 01.06.2016 г. до окончателното изплащане на вземането, присъдени са и разноски.</p>	
<p>29.05.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 4702/2023 г., I г. о., докладчик: Дияна Ценева, чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 1022/24.07.2023 г. по в. гр. д. № 3550/2022 г. на Софийския апелативен съд, с което е потвърдено решението по гр. д. № 9761/2021 г. на Софийския градски съд в обжалваната част, в която „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати на В. П. Д. сумата от 15 000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикации в електронно издание на ответника през периода 02.09.2020 – 15.07.2021 г., на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, както и направените разноски.</p>	

<p>05.06.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 4462/2023 г., II г. о., докладчик: Розинела Янчева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на В. С. С. срещу Решение № 920/23.06.2022 г. по в. гр. д. № 3789/2021 г. на Софийския апелативен съд, с което е потвърдено решението от 21.09.2021 г. по гр. д. № 5478/2020 г. на Софийския градски съд в обжалваната част, с която са уважени частично предявените от В. Н. П. и А. Г. Х. против В. С. С. искове с правно основание чл. 45 от ЗЗД за сумата от по 8000 лв. за всеки от тях, представляващи обезщетение за неимуществени вреди от клевета, разпространена на 11.02.2020 г. в предаването „Сутрешен блок“ на БНТ, заедно със законната лихва, считано от 11.02.2020 г. до окончателното изплащане.</p>	<p>С Определение № 3161/21.06.2024 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 920/23.06.2022 г. по гр. д. № 3789/2021 г. на Софийския апелативен съд. Определението не подлежи на обжалване.</p>
<p>09.10.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 4809/2023 г., I г. о., докладчик: Дияна Ценева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба от „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 3420/28.06.2023 г. по в. гр. д. № 10673/2022 г. на Софийския градски съд в частта, с която е потвърдено решението от 21.03.2022 г. по гр. д. № 1201/2021 г. на Софийския районен съд в частта, с която „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати на М. Б. М.-Н. на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД сумата от 9000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикувани на 22.07.2020 г., 26.07.2020 г. и 27.07.2020 г. статии в www.pik.bg, ведно със законната лихва, считано от 27.07.2020 г. до окончателното изплащане, и сумата от 3000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикувана на 23.07.2020 г. статия в www.retro.bg.</p>	
<p>16.10.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 5021/2023 г., II г. о., докладчик: Здравка Първанова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на С. В. М. срещу Решение № 1444/29.11.2022 г. по в. гр. д. № 528/2022 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е отменено решението от 21.12.2021 г. на Софийския градски съд по гр. д. № 15441/2019 г., като Б. А. М. (журналист) и „Медияпул“ ООД са осъдени да заплатят солидарно на ищеца С. В. М. обезщетение от 4000 лв. на основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 45 от ЗЗД.</p>	

<p>Обезщетението е присъдено за причинени неимуществени вреди от публикация в електронната медия „Mediapool.bg“ от 12.02.2018 г., озаглавена „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, и публикация от 16.02.2018 г., озаглавена „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“.</p>	
<p>16.10.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 5313/2023 г., I г. о., докладчик: Милена Даскалова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Е. Д. М. срещу Решение № 927/03.07.2023 г. по в. гр. д. № 2576/2022 г. на Софийския апелативен съд. С него е потвърдено решението от 23.06.2022 г. по гр. д. № 5335/2019 г. на Софийския градски съд, с което е отхвърлен предявеният от Е. Д. М. срещу Българското национално радио иск по чл. 49 от ЗЗД за заплащане на сумата от 50 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени през периода 10.02.2010 г. – 13.04.2019 г. неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на неговите чест и достойнство от обидни изявления в статия от 10.02.2010 г. на електронната страница на БНР със заглавие „Делото срещу братя М. започва отначало“ чрез посочването му като „Кроки“ или като част от „т. нар. Крокодили“, заедно със законната лихва от 17.04.2019 г. до окончателното изплащане.</p>	
<p>13.11.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 630/2024 г., II г. о., докладчик: Розинела Янчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Икономедиа“ АД срещу Решение № 261154/19.09.2023 г. по в. гр. д. № 5020/2021 г. на Софийския градски съд, с което е потвърдено Решение № 20009046/12.01.2021 г. по гр. д. № 60749/2019 г. на Софийския районен съд, в обжалваната част, в която „Икономедиа“ АД е осъдено да заплати на Х. А. К. на основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в резултат на непозволено увреждане, осъществено чрез клевети, съдържащи се в публикации във вестник „Капитал“, бр. № 28 от 12 – 18.07.2019 г. със заглавия: „Голямата енергийна измама“, подзаглавие „Кой счупи пазара на ток, защо цената за фирмите в България е най-висока в цяла Европа и как да го поправим“, „Честита нова енергийна година“, „И още нещо в сметката за ток“ с автор И. С., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 22.10.2019 г., до окончателното изплащане на сумата.</p>	

19.11.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 1279/2024 г., II г.о., докладчик: Диана Коледжикова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба на В. Д. А. срещу Решение № 227/20.12.2023 г. по в. гр. д. № 530/2023 г. на Апелативен съд – Пловдив. С него е потвърдено Решение № 1088/21.07.2023 г. по гр. д. № 2513/2022 г. на Окръжен съд – Пловдив, с което са отхвърлени исковете на В. Д. А. от гр. Асеновград против Д. П. П. от гр. Пловдив и „Пловдив медия“ ООД за осъждане на ответниците да заплатят солидарно на ищеца сумата 25 500 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоционални преживявания, психическо напрежение и стрес, нравствени и емоционални терзания, силно неудобство, разочарование и безпомощност, накърнена чест и достойнство, злепоставяне и уронване на авторитета му като гражданин, професионалист и политик, претърпени в резултат на отправени по отношение на ищеца клевети за извършено престъпление, на неверни данни, предположения, твърдения и намеци за сексуални зависимости, аморално поведение, упражняване на натиск върху държавни органи, институции и граждани в публикувани от онлайн всекидневника „Пловдив медия“ статии: на 13.06.2022 г. – „Служителка на паркинг пуска жалба в прокуратурата за сексуален тормоз срещу общински лидер на „Има такъв народ“; на 01.07.2022 г. – „Какво прави Бай Ганьо от Бачковския манастир, станал депутат, когато го чукне хормонът“; на 19.07.2022 г. – „В Асеновград се молят за нови избори, да пратят мъжката манастирска секретарка депутат, да не им задява жените“ и на 07.08.2022 г. – „Толкова ли няма читави хора в Асеновград, че може да вкарат в изборната листа за 4-ти път Мъжката секретарка на С.!?“.

04.12.2024 (з.з.) – гражданско дело № 1427/2024 г, I г.о., докладчик: Теодора Гроздева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба на „Пик Нюз“ ЕООД и насрещна касационна жалба на М. К. Б. срещу Решение № 1303/17.11.2023 г. по в. гр. д. № 1777/2023 г. на Софийския апелативен съд.

С обжалваното решение, като е отменил частично постановеното първоинстанционно решение от 30.03.2023 г. по гр. д. № 1803/2021 г. на Софийския градски съд, въззивният съд е намалил от 26 000 лв. на 20 000 лв. присъденото на М. К. Б. обезщетение по предявения от него срещу „Пик Нюз“ ЕООД иск с правно основание по чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД.

<p>Обезщетението е присъдено за неимуществени вреди, причинени от публикации в „Пик Нюз“ ЕООД в периода 07.11.2020 – 18.12.2020 г. на сайта www.pik.bg, издател на който е ответникът, както следва: на 07.11.2020 г. „М. шокиращо: К. ме изнудваше да му дух*м, за да ме пусне в предаването! Хвали се пиян колко пари взима от президента“; на 07.11.2020 г. „Скандалът се разгаря: Н. Н. изобличи К. с чатове“; на 08.11.2020 г. „Скандалът се разгаря: М. показва чатовете с К. – ето как водещият я е изнудвал за секс“; на 08.11.2020 г. „Скандалът се разгаря! Вестоносецът.нет: К. водел плеймейтки на Р. Р. във вила „К.“! Д. го заварила и избягала след мощен скандал“; на 09.11.2020 г. „Българският Х. У.: Как М. К. изнудвал за секс моделки, за да ги урежда за VIP партита по Би Ти Ви“; на 09.11.2020 г. „СПИСЪКЪТ НАБЪБВА! И К. П. призна за намеци от К.: Канил ме е на срещи и вечери. Да каже дали и колко е обвързан с БСП и Р.“; на 18.12.2020 г. „Как меракът на К. да му „ду*а М. му коства кариерата и тлъстата заплата в Би Ти Ви“.</p>	
<p>05.02.2025 (з.з.) – гражданско дело № 1860/2024 г., II г.о., докладчик: Здравка Първанова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Н. М. Г. и Й. С. С. срещу Решение № 1284/13.12.2023 г. по в. гр. д. № 1276/2023 г. на Окръжен съд – Бургас.</p> <p>С обжалваното решение е отменено първоинстанционното решение от 28.04.2023 г. по гр. д. № 9087/2021 г. на Районен съд – Бургас и вместо него са отхвърлени предявените от касаторите против „МЕДИАТОР 2015“ ООД искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за присъждане на сумите от по 5001 лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, произтичащи от следните публикации: статия от 04.08.2021 г., публикувана в 13.10 ч. на уеб сайта на ответника – www.flagman.bg, и статия от 04.08.2021 г., публикувана в 14:35 ч. на уеб сайта на ответника – www.flagman.bg.</p>	