



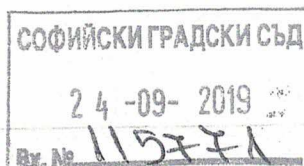
ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

Вх.№ 15245/2018 г.

София, 19.09.2019г.

PRB20190903 MKXO



**ЧРЕЗ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

**ДО
ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

И С К А Н Е

**ОТ ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗА ВЪЗОБНОВЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНО ДЕЛО**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,

С определение № 429/19.09.2019 г., постановено по ВЧНД № 921/2019 г. Софийски апелативен съд, Наказателно отделение, 2-ри състав е отменил определение от 17.07.2019 г. по ЧНД № 2740/2019 г. по описа на Софийски градски съд, НО, 22 състав и е постановил условно предсрочно освобождаване на осъдения Джок Полфрийман от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание лишаване от свобода по НОХД № 866/2008 г. по описа на СГС.

Определил е изпитателен срок в размер на неизтърпяната част от наложеното наказание - 6 /шест/ години 6 /шест/ месеца и 25 /двадесет и пет/ дни.

Съдебният акт е влязъл в сила в деня на постановяването му на 19.09.2019г. и не подлежи на обжалване и протест.

Определението на Апелативен съд – София, НО, 2-ри състав от 19.09.2019г. по ВЧНД № 921/2019 г. е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК.

Постановеният от съдебния състав на Апелативния съд - София съдебен акт не отговаря на изискванията на чл. 32, ал. 1, т. 2 НПК и има характер на решение, доколкото основание за произнасянето на въззивния съд е депозирана на 24.07.2019 г. в СГС жалба от защитника на осъдения Джок Полфрийман, заведена с вх. № 95494, против постановеното, по реда на чл. 440 от НПК, протоколно определение на СГС. Разпоредбата на чл. 440, ал. 1 НПК определя вида на съдебния акт, който се постановява от първоинстанционния съд. Различно е законодателното решение относно вида на съдебния акт, с който се произнася въззивната инстанция при постъпила жалба или протест. Хипотезата на ал. 2 на чл. 440 НПК посочва единствено реда, по който следва да бъдат разгледани постъпили жалби или протест, поради което при произнасяне на въззивния съд следва да се приложат общите правила по чл. 32 НПК.

Допуснатото нарушение на изискванията за форма и съдържание на съдебния акт, постановен от въззивния състав в производството по реда на чл. 440, ал. 2 НПК е съществено, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК предвид ограниченията, поставени от законодателя, в нормата на чл. 419, ал. 1 НПК.

Допуснато е и нарушение на разпоредбите на чл. 31, ал. 1 във вр. чл. 29, ал. 2 НПК по отношение на мнозинството от състава на въззивния съд. В хода на съдебното производство пред СГС е представена и приложена на л. 40 – 42 характеристика на осъдения Джок Полфрийман, изготвена от председателя на Българския хелзински комитет, която е била предмет на обсъждане от състава на въззивния съд наред и с останалите, представени от пастор Ковачев и отец Павлов /стр. 21 от въззивното определение, л. 252 ВЧНД № 921/2019г. САС/. Публично известни са контактите между председателя на съдебния състав и съдията – докладчик с Българския хелзински комитет. Съдия Калпакчиев е награждаван в ежегодно провеждани конкурси „Човек на годината“, организирани от БХК, а съдия Весислава Иванова е включена в авторския колектив на годишния доклад на БХК за 2016 г.

Сами по себе си, такива контакти с неправителствени организации не са укорими. В конкретния случай обаче, те обуславят основанията за отвод по чл. 29, ал. 2 НПК на председателстващия въззивния състав и на съдията – докладчик. При липса на процесуална активност по чл. 31, ал. 1 НПК, те представляват нарушение от категорията на съществените, по смисъла на чл. 348, ал. 2, т. 3 от НПК, което е основание за отмяна на постановения съдебен акт. Разпоредбата на чл. 29, ал. 2 НПК гарантира на страните правото на „безпристрастен и непредубеден“ съд в съответствие със стандартите на чл. 6

КЗПЧОС. Обосноваването на основания за положителна промяна у осъдения, въз основа на която, според съда „...*може да се приеме убедително, че целите на наказанието е дефинитивно и необратимо постигнато*“ /л. 21 от определението на САС/ с документи, представени и от Българския хелзински комитет /при посочените по-горе факти относно отношенията на двамата съдии с тази неправителствена организация/, поставя под съмнение независимостта и безпристрастността на съдебния състав, и категорично сочи на нарушение на процесуалните стандарти на чл. 13, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 НПК.

Допуснатите нарушения са съществени по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК и са основание по чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК за възобновяване на наказателното дело.

Предвид изложеното и на основание чл. 419, ал. 1, чл. 420, ал. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. чл. 424, ал. 1 и чл. 425, ал. 1, т. 1 НПК, правя следното

И С К А Н Е :

Да възобновите ВЧНД № 921/2019г. на Апелативен съд – София, Наказателно отделение, 2-ри състав, да отмените постановеното определение № 429/19.09.2019г. и да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на въззивната инстанция.

На основание чл. 420, ал. 3 НПК да спрете изпълнението на определение № 429/19.09.2019 г., постановено по ВЧНД № 921/2019г. на Апелативен съд – София, Наказателно отделение, 2-ри състав до постановяване на решението.

ГЛАВЕН ПРОКУРОР



СОТИР ЦАЦАРОВ



Приложение: НЧД № 2740/2019г. на СГС, ведно с ВНЧД № 921/2019г. на САС;

Лице за призоваване: Джок Полфрийман – чрез дирекция Миграция МВР
/настанен в СДВНЧ-София/