

П Р И С Ъ Д А

град С., 09.05.2017 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, XVI-ти състав, на девети май две хиляди и седемнадесета година, в открито съдебно заседание, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Е.П.

Съдебни заседатели: 1.

М.Н.

2. М.Б.

**При участието на съдебния секретар: М. Б.
и ПРОКУРОР: Р.**

Като разгледа докладваното от Председателя на състава НОХД № 226 по описа за 2016 година и въз основа на закона и доказателствата по делото:

П Р И С Ъ Д И:

I. ПРИЗНАВА на основание чл. 304 от НПК **ПОДСЪДИМИЯ В.Л.П.** – роден на *** ***, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, собственик на търговски дружества, постоянен адрес:***9, ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВЕН**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

За периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г в гр.С. е ръководил организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с участници: Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, с цел да вършат съгласувано престъпления по чл.155 и чл.159а-159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел - постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл. 321, ал.3, предл. 2, т.1, вр. ал.1 от НК;**

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т., ЕГН-*****, С.Н. М., ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т., ЕГН-*****, С.Н. М., ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице – **Д. И. А.** с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО**

ОПРАВДАВА по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице – **А. В. А.** с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

4. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице – **Р. Г. М.** с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

5. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С., в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – **Д. И. А.** с ЕГН-*****, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК;**

6. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С., в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – **А.В. А.** с ЕГН-*****, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК;**

7. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С., в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – Р. Г. М. с ЕГН-*****, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което ГО **ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК;**

8. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И.Л. с ЕГН-*****, Ц.Й.Т. с ЕГН-*****, С.Н.М. с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А. с ЕГН-*****, е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „***“, – хотел „***“ – гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А., поради което ГО **ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.**

II.

ПРИЗНАВА на основание чл. 304 от НПК **ПОДСЪДИМИЯ Ц.Й.Т.** – роден на *** година в гр. М., българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, управител на фирма, живущ ***, ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВЕН**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвал, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел- постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което ГО **ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.2 вр. ал.2 от НК;**

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в съучастие като съизвършител с В. Л. П. ЕГН-***** Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно

лице — Д. И. А. с ЕГН -*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 159г, пр.3, вр. чл. 159а, ал.2, т.6,пр.1, вр. ал.1,пр.1 и пр.4, вр. чл. 20 ал.2 от НК;

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време - от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С., в съучастие като съизвършител с, В. Л. П. ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице и е използвал лице – А.В. А. с ЕГН – ***** пострадала от трафик на хора - за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/ независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК;

4. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време – от 01.01.2012 до 31.01.2013 в гр. С. , в съучастие като съизвършител с, В. Л. П. ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-***** и в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – Р. Г. М. с ЕГН – ***** пострадала от трафик на хора - за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/ независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК;

5. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н.М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е предоставял систематически помещение /находящо се в БАР „***“, – Хотел „****“ - С. на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия , като деянието е извършено с користна цел и по отношение на две лица А.В. А. и Д. И. А., поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.155,ал.5,т.1,пр.2 и т.3,пр.1,вр. с ал.3,вр. с ал.2,пр.1 и пр.2 НК.

III.

ПРИЗНАВА на основание чл. 304 от НПК **ПОДСЪДИМИЯ С.Н.М.** – роден на *** ***, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, не работи, живущ ***, ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВЕН**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвал, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници: Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел- постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.2 вр. ал.2 от НК;**

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в съучастие като съизвършител със В. Л. П. ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице — **Д. И. А.** с ЕГН – *****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в съучастие като съизвършител със В. Л. П. ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице — **Р. Г. М.** с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

4. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в съучастие като съизвършител със В. Л. П. ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща

се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-***** , Ц. Й.Т. ЕГН-***** , от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице - А.В.А. с ЕГН – ***** с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;

5. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г в гр.С., в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; Г.И. Л. ЕГН -***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-***** , е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „****“ – Хотел „****“ - гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А., поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.

IV.

ПРИЗНАВА на основание чл. 304 от НПК **ПОДСЪДИМАТА Г.И.Л. –** родена на *** година в гр. П.к, българка, български гражданин, неомъжена, неосъждана, със средно образование, не работи живуща ***, ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВНА**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвала, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-***** , съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което **Я ОПРАВДАВА** по така повдигнатото и обвинение за престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2, вр. ал.2 от НК;

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН-*****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-***** , в изпълнение

на решение на организирана престъпна група, състояща се с ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице – Д. И. А. с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **Я ОПРАВДАВА** по така повдигнатото и обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице – А.В. А., с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **Я ОПРАВДАВА** по така повдигнатото и обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

4. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице – Р. Г. М., с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което **Я ОПРАВДАВА** по така повдигнатото и обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

5. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-***** , е предоставяла систематически помещение, находящо се в бар „*** „ – Хотел „****“ – гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия , като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А., поради което **Я ОПРАВДАВА** по така повдигнатото и обвинение за **престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.**

V.

ПРИЗНАВА на основание чл. 304 от НПК **ПОДСЪДИМИЯ Г. Б. А.** – роден на *** ***, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, работи в заведение за обществено хранене, настоящ адрес ***, постоянен адрес ***, ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВЕН**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвал, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН-***** , съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик за сексуални услуги, предоставяни срещу заплащане, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2, вр. ал.2 от НК;**

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН-***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН-***** , е приел отделно лице – **Д. И. А.** с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ , поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН-***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН-***** , е приел отделно лице – **А.В. А.**, с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ , поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за– **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

4. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, е приел отделно лице – Р. Г. М., с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й, поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

5. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „*** „ – Хотел „***“ – гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия , като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А., поради което **ГО ОПРАВДАВА** по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.**

На основание чл. 190 от НПК направените в хода на досъдебното и съдебното производство по делото разноски в размер на 191.00 лева остават за сметка на държавата.

Присъдата подлежи на обжалване и протест пред Апелативния специализиран наказателен съд в петнадесетдневен срок от днес.

СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.

2.

**МОТИВИ по НОХД № 226/2016 година по описа на СНС, XVI-ти
наказателен състав**

СпециализирА.та прокуратура е внесла в СНС обвинителен акт срещу:

В.Л.П. – роден на *** ***, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, собственик на търговски дружества, постоянен адрес:***9, ЕГН ***** за следните престъпления:

1. За периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г в гр.С. ръководил организиРА. престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с участници: Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, с цел да вършат съгласувано престъпления по чл.155 и чл.159а-159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел - постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги- **престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.1, вр. ал.1 от НК.**

2. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т., ЕГН-*****, С.Н. М., ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организиРА. престъпна група, състояща се от Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т., ЕГН-*****, С.Н. М., ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице – **Д. И. А.** с ЕГН- *****, с цел да бъде използВА. за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

3. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организиРА. престъпна група, състояща се от Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице – **А. В. А.** с ЕГН- *****, с цел да бъде използВА. за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

4. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организиРА. престъпна група, състояща се от Г.И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й. Т. ЕГН-*****, С.Н. М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице – **Р. Г. М.** с ЕГН- *****, с цел да бъде използВА. за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

5. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С., в изпълнение на решение на организиРА. престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – **Д. И. А.** с ЕГН- *****, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК.**

6. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г . в гр. С., в изпълнение на решение на организиРА. престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – **А.В. А.** с ЕГН – *****, пострадала от трафик на хора,

за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК.**

7. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С., в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – **Р. Г. М. с ЕГН-*******, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК.**

8. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от Г.И.Л. с ЕГН-*****, Ц.Й.Т. с ЕГН-*****, С.Н.М. с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А. с ЕГН-*****, е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „***“, – хотел „***“ – гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А. – **престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК;**

както и срещу Ц.Й.Т. – роден на *** година в гр. М., българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, управител на фирма, живущ ***, ЕГН ***** за следните престъпления:

1. В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвал в организирА. престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, съставена с цел да върши съгласувано в стрА.та престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел- постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги.- **престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.2 вр. ал.2 от НК.**

2. В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с В. Л. П. ЕГН-***** Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице — Д. И. А. с ЕГН-*****, с цел да бъде използВА. за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл. 159г, пр.3, вр. чл. 159а, ал.2, т.6,пр.1, вр. ал.1,пр.1 и пр.4, вр. чл. 20 ал.2 от НК**

3.В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С., в съучастие като съизвършител с В. Л. П. ЕГН-***** Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице и е използвал лице – А.В. А. с ЕГН-*****, пострадала от трафик на хора - за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 и от НК**

4. В периода от време от 01.01.2012 до 31.01.2013 г. в гр. С., в съучастие като съизвършител с В. Л. П. ЕГН-*****, Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-***** и в изпълнение на решение на организирА.

престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице – Р. Г. М. с ЕГН – *****, пострадала от трафик на хора - за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3, вр. чл. 159в, пр.1, вр. чл. 20, ал.2 и от НК**

5.В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, С. Н. М. ЕГН-*****, Г. Б.А. ЕГН-*****, е предоставял систематически помещение /находящо се в БАР „*** „ – Хотел „****“ - С. на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия , като деянието е извършено с користна цел и по отношение на две лица А.В. А. и Д. И. А. –**престъпление по чл.155,ал.5,т.1,пр.2 и т.3,пр.1,вр. с ал.3,вр. с ал.2,пр.1 и пр.2 НК;**

както и срещу С.Н.М. – роден на *** **, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, не работи, живущ ***, ЕГН ***** за следните престъпления:

1. В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвал в организирА. престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници: Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, съставена с цел да върши съгласувано в стрА.та престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел- постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги - **престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.2 вр. ал.2 от НК.**

2. В периода от време – от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с В. Л. П. ЕГН- *****, Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице — Д. И. А. с ЕГН – *****, с цел да бъде използвА. за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

3. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с В. Л. П. ЕГН- *****, Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице — Р. Г. М. с ЕГН-*****, с цел да бъде използвА. за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

4. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с В. Л. П. ЕГН- *****, Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от ръководител В. Л. П. ЕГН-***** и участници Г. И. Л. ЕГН-*****, Ц. Й.Т. ЕГН-*****, от

01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице - А.В.А. с ЕГН - *****, с цел да бъде използван за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

5. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г в гр.С., в изпълнение на решение на организиран престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-*****, и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; Г.И. Л. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „****“ – Хотел „****“ - гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А. – **престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК;**

както и срещу Г.И.Л. – родена на *** година в гр.П.к, българка, български гражданин, неомъжена, неосъжда., със средно образование, не работи, живуща ***, ЕГН *****, за следните престъпления:

1. В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвала в организиран престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П., с ЕГН-*****, и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, съставена с цел да върши съгласувано в стр.А.та престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги – **престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2, вр. ал.2 от НК.**

2. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****, Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организиран престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-*****, и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приела отделно лице – Д. И. А. с ЕГН-*****, с цел да бъде използван за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

3. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****, Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организиран престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-*****, и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б.А., с ЕГН-*****, е приела отделно лице – А.В. А., с ЕГН-*****, с цел да бъде използван за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

4. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****, Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организиран престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-*****, и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и от

01.09.2012г. Г. Б. А., с ЕГН-*****, е приела отделно лице – Р. Г. М., с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

5. В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г. Б. А., с ЕГН-*****, е предоставяла систематически помещение, находящо се в бар „*** „ – Хотел „****“ – гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А. – **престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК;**

както и срещу Г. Б. А. – роден на *** **, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, работи в заведение за обществено хранене, настоящ адрес ***, постоянен адрес ***, ЕГН ***** за следните престъпления:

1. В периода от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С. е участвал в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В. Л. П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н.М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, съставена с цел да върши съгласувано в стр.А.та престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик за сексуални услуги, предоставяни срещу заплащане – **престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2, вр. ал.2 от НК.**

2. В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, е приел отделно лице – Д. И. А. с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

3. В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, е приел отделно лице – А.В. А., с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.**

4. В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършител с: В. Л. П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, е приел отделно лице – Р. Г. М., с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни

действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ – престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК.

5. В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в изпълнение на решение на организирА. престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С. Н. М., с ЕГН-***** и Г.И. Л. ЕГН -*****, е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „*** „ – Хотел „****“ – гр.С., на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел – получаване на парична облага и по отношение на три лица – А.В. А., Р. Г. М. и Д. И. А. – престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.

В хода на съдебните прения прокурорът заявява, че поддържа изцяло повдигнатите срещу подсъдимите В.Л.П., Ц.Й.Т., С.Н.М., Г.И.Л. И Г.Б.А. обвинения за посочените по-горе престъпления, като счита, че събраните в хода на съдебното производство гласни, писмени и веществени доказателства подкрепят фактическата обстановка, изложена в обвинителния акт и обвиненията са доказани по нужния несъмнен и категоричен начин. В пледоарията си прокурорът посочва кои доказателства от показанията на св. А.А., св. Р.М., св. Д.А., св. И.Б., св. В. и св. Д. С. следва да се имат предвид като подкрепящи обвинението. От друга страна, относно показанията на св. Д.М. и св. Г. прокурорът счита, че техните показания следва да бъдат взети предвид, но обръща внимание, че никой от двамата свидетели не е заявил, че на посочената в обвинителния акт дата-01.01.2012г., е бил постоянно с подс. В.П. и последният е имал възможност да разговора по телефона с останалите подсъдими и да ги уговори да участват в ОПГ.

По отношение на наказанията, прокурорът счита, че при преценка на конкретната степен на обществена опасност на подсъдимите В.Л.П., Ц.Й.Т., С.Н.М., Г.И.Л. И Г.Б.А. за извършените от тях престъпления, следва да бъдат наложени наказания в долната граница на предвидените в НК санкции, тъй като не се установяват насилствени действия от страна на подсъдими по отношение на пострадалите и такива наказания биха били достатъчни за постигане на целите на наказанието.

Адвокат В. като защитник на подс. В.Л.П., счита, че обвиненията спрямо подзащитния му не само не са доказани, но и липсва каквото и да е престъпно действие от негова страна. Защитникът сочи, че в пледоарията на прокурора липсва фактология, срещу която да се защити, след което оспорва датата и мястото на посоченото в обвинителния акт престъпление по чл.321 НК, посочва, че подсъдимите действително са се познавали, но по повод и във връзка с тяхната работа. Отделно от това, се сочат съображения за упражнен психически натиск спрямо свидетелите, разпитани по досъдебното производство, твърди се, че СМС-те са свързани с отчитане на консумацията на напитки от меню „****“, няма никаква организация за сексуална експлоатация, а дори и да се приеме, че някое от момичетата е предоставяла сексуални услуги, то това е по нейно решение и инициатива, без знанието на работещите в заведението „****“.

Адвокат П. като защитник на подс. В.П. счита, че изложените факти в обвинителния акт не са подкрепени с доказателства, обсъжда действията, предхождащи образуването на досъдебното производство, твърди, че фирмата е разполагала с достатъчно средства от дейността, за която е била регистрирано търговското дружество и в тази връзка не е имало необходимост от извършване на други дейности като сексуална дейност срещу заплащане, за увеличаване на доходите на дружеството. Защитникът оспорва годността на експлоатираните СРС, като излага съображения, че дадените разрешения са от СГС, който е бил некомпетентен съд, доколкото в исканията за разрешение на СРС е посочено, че става

въпрос за престъпление по чл.321 НК, въпреки че досъдебното производство е образувано по чл.354а НК. В речта се посочва, че по делото не са разпитани клиенти на сексуалните услуги, за които се говори в обвинителния акт, както и че липсват доказателства, че подс. В. П. е предлагал секс срещу заплащане на момичетата, работещи в бара; приема за недоказано, че помещението с джакузи е използвано за предоставяне на сексуални услуги, тъй като от разпитите е видно, че то е било използвано за склад, при претърсванията и обиска у подс. В. П. не са намерени вещи и предмети в подкрепа на обвинението, обръща внимание на начина на събиране на доказателства в ДП, като сочи, че св. С. в съдебно заседание е заявила, че не е разпитва. на ДП, а при предявяване на протокола за разпит същата е заявила, че подписите не са нейни, от което следва извода, че досъдебното производство е манипулирано и не следва да се кредитират показанията на свидетелите от този етап.

Подсъдимият В.Л.П. за лична защита твърди, че обвиненията са недоказани.

АДВОКАТ С. счита, че по ДП и в хода на съдебното следствие не са събрани доказателства за престъпленията, за които подзащитния и Ц. ЙО. Т. е обвинен. Защитникът акцентира, че трите свидетелки са заявили че не са пострадали, отбелязва, че по делото са налице трудови договори и свидетелките са изпълнявали единствено задълженията си по тези трудови договори; заявява, че има група, но тя е на базата на трудовите правоотношения между подсъдимите, както и че няма никакви доказателства за конкретни сексуални услуги от стр.А. на трите свидетелки и че СРС-та са негодно доказателствено средство.

Адвокат А. като защитник на подс. Ц. ЙО. Т., твърди, че Ц.Т. не е осъществил от обективна и субективна стр.А. престъпленията, за които е обвинен; при разпитите на свидетелите по досъдебното производство е оказан психически и физически тормоз, при обиска и претърсването у Цв. Т. са намерени пари, за които той е заявил, че са в резултат на сексуални услуги, но твърди, че така направеното изявление, отразено в протокола, е под диктовка на полицейския служител на място. Защитникът твърди, че не става ясно какво според обвинителния акт е сексуална услуга, нито от къде следва извода, че Т. владее английски език

Подсъдимият Ц. ЙО. Т. в правото на лична защита се присъединява към изложеното от адвокатите и счита, че е невинен.

Адвокат К. като защитник на подс. С.Н.М., счита, че обвинението не е доказано, както и че отношенията между подсъдимият М. и свидетелките, разпитани по делото, са били само в кръга на служебните му задължения като охр.А.; липсва съгласие от стр.А. на С.М. за участие в ОПГ, както и че не е установено кои помещения са ползвани за сексуални услуги.

Подсъдимият С.Н.М. за лична защита твърди, че обвиненията са абсурдни и се смята за невинен.

Адвокат М. като защитник на подс. Г.Б.А., счита, че няма ОПГ между подсъдимите, тъй като дори и да има твърдение, че има печалба от сексуални услуги, то не става ясно как и между кого тя е разпределяна, а отделно от това подсъдимите са били в трудовоправни отношения помежду си, което води на извода, че не е налице користната цел, посочена в обвинението. Защитникът набляга на това, че времевият период, в който Г.А. е работел в бара е твърде кратък, за да се приеме, че той е участвал в ОПГ и в посочения период някои от пострадалите дори не са работели в бар „С.“. В речта си се поставя въпроса за несъответствията между показанията на св. И.Б. от ДП пред разследващ орган и тези пред съдия, въпреки че са непосредствено един след друг, посочва че св. Д. С. не е разпитва. в

хода на съдебното следствие, а само по ДП и този разпит не е приобщен по реда на НПК, посочва, че няма легална дефиниция за понятията „развратни действия“, „проституция“ и „сексуална услуга“, за които се говори в обвинителния акт; няма никакви доказателства по какъв начин е осъществено въздействието от стр.А. на подс. А. върху свидетелките във връзка със склоняването им към проституция, счита, че показанията на трите пострадали и св. И.Б. от ДП пред разследващ орган не следва да се кредитират, тъй като спрямо посочените свидетели е упражнен физически и психически натиск, за някои от които граничещ с изтезание; не на последно място се твърди, че СРС-та са незаконни.

Подсъдимият Г.Б.А. за лична защита се присъединява към изложеното от адвоката си и счита, че е невинен.

Адвокат К. като защитник на подс. Г.И.Л., счита, че няма доказателства за съществуването на ОПГ, като единствено е установено, че подсъдимите са работели в бар „С.“, което само по себе си не води на извода, че са осъществявали престъпна дейност; липсва информираност и съзнание у подсъдимите, че участват в ОПГ, липсват доказателства за срещи между подс. Л. и другите подсъдими по начина, описан в обвинителния акт; Г.Л. не е работела в бара след м. юни 2012г. и в този смисъл тя не може да е участвала в ОПГ след този период; СРС-та са негодни, поради което не следва да бъдат кредитирани и при претърсването в жилището на Г.Л. не са събрани доказателства в полза на обвинението.

Подсъдимата Г.И.Л. за лична защита твърди, че е невинна.

При последната си дума към съда всеки от подсъдимите счита, че не е виновен и моли да бъде оправдан.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и съобразно вътрешното си убеждение намира за установено следното от

ФАКТИЧЕСКА СТРА.:

От 9.10.2009г. подсъдимият В.Л.П. и Г. Б. били съдружници в търговско дружество „***“ ООД, като от посочената дата до 15.08.2012г. подс. П. бил и управител на посоченото дружество, след което същото било прехвърлено на И. А. И.. Предмет на дейността на дружеството било създаване и управление на увеселителни заведения, хотелиерство, ресторантьорство, търговско представителство и всяко друга дейност, незабранена от закона /л.529- 539 от том 2 от с.ф./.

В качеството си на управител на посоченото дружество на 27.10.2009г. подс. В.П. сключил договор за наем на недвижим имот със „С. хотел Б.“ АД с предмет на договора помещения, находящи се на -2 етаж в сградата на хотела в гр. С., площад „***“ №%, които наемателят следвало да използва изключително като нощен бар. Срокът на договора е от 1.11.2009г. до 30.11.2014г. /л.534 -547 от том 2 от с.ф./. В бара имало няколко помещения, основно измежду които били: голямо помещение с места за клиенти и сцена за танци, стая за пушене, помещения за танцьорките-съблекални/гримьорни и помещение с джакузи.

На 29.03.2010г. подс. В.П. като управител на „***“ ООД съгласно трудов договор от същата дата, назначил подс. Г.Л. като барман в посоченото заведение до 24.01.2011г., когато договорът бил прекратен. На 28.06.2011г. бил сключен нов договор, по силата на който подс. Л. била назначен като управител на Бар *** /л.572-589 от том 2 от с.ф./. Съгласно приложената по делото длъжностна характеристика за длъжността „управител на бар“ подс. Л. била пряко подчинена на управителя на дружеството. В нейните задължения се включвало

ръководенето и организацията на цялостната дейност по посрещане, настаняване и обслужване на клиенти на заведението и свързА.та с това дейност на персонала, ръководство и контрол на цялата финансова отчетност на бара, приемане и отчитане на оборота на бара от сервитьорите, барманите и другите подотчетни лица след изтичане на работния ден. При отсъствие на управителя на бара, същият се замества от салонния управител /заместник – управителя/-раздел II и IV от дл. характеристика, подписА. от подс. Л..

На 03.10.2011г. подс. В.П. назначил на работа подс. С.М. като охранител в Бар *** до 01.02.2013г., когато трудовото правоотношение на М. било прекратено. /л.599-604 от том 2 от с.ф./. Съгласно приложената по делото длъжностна характеристика С.М. имал задължения да осъществява пропускателния режим и контролира влизането и излизането на хора в обекта, проверява редовността на документите за вна.не и изнасяне на стока и материали от обекта, реагира при произшествия, като уведомява незабавно управителя на бара, управителя на фирмата и полицейските органи и изпълнява други, конкретно възложени задачи.

На 14.03.2011г. е сключен трудов договор между „****“ ООД, представлявано от подс. В.П., и подс. Ц.Т., съгласно който Т. заемал длъжността „салонен управител в нощен бар“ до 01.02.2013г., когато трудовото правоотношение е прекратено /л.605-611 от том 2 от с.ф./. Съгласно приложената по делото длъжностна характеристика за длъжността „салонен управител“ Ц.Т. имал задължения да организира посрещането, настаняването, обслужването на клиенти на заведението, да контролира спазването на изискванията за работа с касовите апарати и издаваните касови бележки и изпълнява други, конкретно възложени задачи, свързани с длъжността. Длъжностната характеристика е от 14.03.2011г. и е подписА. от подс. Т..

На 17.09.2012г. бил сключен договор между „****“ ООД, представлявано от И. И., от една стрА. и подс. Г.Б.А., от друга, по силата на който подс. А. бил назначен като „управител бар“ на „****“ ООД до 15.01.2013г., когато трудовото правоотношение бил прекратено. /л.560-571 от том 2 от с.ф./. Неговите трудови задължения, отговорности и права са описани в длъжностна характеристика, напълно съвпадаща по съдържание с тази за подс. Г.Л.. Подс. А. подписал длъжностната си характеристика на 17.09.2012г. при постъпването си на работа.

Три дни по-късно–на 18.01.2013г. като „управител бар“ бил назначен св. И.Б. съгласно приложения по делото трудов договор –л.589 и сл. от том.2 от с.ф.

В периода от 9.10.2009г. - 15.08.2012г. подсъдимият В.Л.П. като управител на „****“ ООД, наел на работа множество лица, измежду които и св. Д.И.А. и св. А.В.А. съгласно приложения по ДП трудови договори /както и в том 2 от с.ф.-л.612 и сл. до 633/. На 9.09.2010г. св. Д.И.А. сключила трудов договор с посоченото дружество и била назначена като „танцьор“ с място на работа „бар ****“ с приложена длъжностна характеристика, до 12.11.2012г., когато трудовият договор бил прекратен. За заемането на длъжността съгласно длъжностната характеристика св. А. е трябвало да има умение за общуване с клиенти при специфични ситуации и толерантен и тактичен отказ за изпълнение на неморални и несвързани с преките и задължения клиентски изисквания, а отделно от това имала задълженията да танцува съгласно предварително одобрената танцова хореография, да прави компания на клиенти на пиетие, да поддържа добър външен вид, както и други задължения, посочени в длъжностната и характеристика и съвпадащи в основна част със задълженията и, описани от свидетелката в нейните показания. При постъпването си на работа св. А. управител на бара бил „М.“, а впоследствие „М.“, след нея „Ц.“ /подс. Ц.Т./, заедно с „Г.“ /подс. Г.Л./ и след тях- „Ж.“ –подс. Г.А.. Св. А. познавала обв. В.П. като неин работодател, но не е разговаряла лично с него по повод работата и задълженията и в бара. Докато била на

работа в бара охрА. на бара бил подс. С.М.. При постъпване на работа в бара св. А. получила указания от „М.“, който бил управител на бара за нейните задължения, вкл. и за възможността за предоставяне на сексуални услуги на клиенти. По времето, през което св. А. е работела в бар „С.“ е имало възможност за предоставяне на няколко вида компания на клиенти-питейна компания, частни танци, компания с джакузи, компания в хотелска стая-в „***“ или в друг хотел-сексуална компания, която се извършвала по преценка на момичето. Всичките видове компания на клиенти са били срещу заплащане, като парите се давали от клиента на работещите в бара танцьорки, а те ги давали на управителя на бара, който в края на работния ден им е давал тяхната част, ведно с договореното заплащане. Св. А. предоставяла посочените видове компания, като поради липса на конкретика в показанията по чл.223 НПК от ДП и отричането и от тях в съдебно заседание, не може да бъде установено кога, къде, колко пъти и какъв вид компания е била предоставена. Единственото конкретно твърдение от стрА. на свидетелката по отношение на предоставяната от нея компания на клиенти е ползването на помещението с джакузи с клиент, без да се излагат повече подробности /в разпита фигурира само твърдението „идеята на това джакузи е един релакс и отпускане на клиента“/.

По същия начин за периода от 27.06.2011г. до 29.08.2011 г. св. А.А. била назначена като „танцьор“ в бар „***“ със съответната длъжностна характеристика, Алогична на горепосочената. Свидетелката видяла в „джобс бг“ обява за работа като сервитьорка и след като си оставила автобиографията, от бара и се обадили, като управителят и обяснил задълженията, работното време, менюто и остА.лите задължения. След кратък период от време св. А. била преназначена като танцьорка по нейна инициатИ.. Нито към първоначалния момент на назначаване, нито впоследствие –при преназначаването и обаче свидетелката не е разговаряла с подс. В.П.. Задълженията и изискванията към нея и били обяснени от управителите на заведението към тези два периода, и тя не е обсъждала с подс. Г.Л., подс. Ц.Т. и подс. Г.А. задълженията си, тъй като те вече и били разяснени от предхождащите управители на бара. Докато са били на работното си място, свидетелките не са имали възможност да напускат бара, освен за пушене извън сградата, като в повечето случаи били придружавани от охрА.та на заведението-подс. С.М.. При назначаването си на работа св. А. била уведомена от управителя на бара „М.“ за възможността за компания на клиенти и в някои случаи-секс при тарифа 200 евро на час, като половината остава за момичето, а другата половина-за бара, както и за питейната консумация с компания на клиент и процент от стойността на напитката. Свидетелката А. предлагала компания на клиенти на заведението, вкл. и предоставянето на сексуални услуги срещу заплащане, както и е получавала суми от питейната консумация. Св. А. работила в бара до 2.02.2012г.

Св. Р.Г.М. разбрала от своя приятелка за възможността да започне работа в бар „С.“ и през декември 2012г., след Коледа, отишла в бара, където се срещнала с управителите „Ц.“- подс. Ц.Т. и „Ж.“. На 10.01.2013г. и се обадил „Ж.“ по телефона и и казал, че може да започне работа и тя отишла „в дните между 14 и 18 януари 2013г.“ и започнала работа като танцьорка без трудов договор. При постъпването и на работа нейните задължения като танцьорка и били разяснени от управителите „Ц.“ и „Ж.“. В началото никой от управителите не е разяснявал на св. М. точните условия за работа, които тя научила от остА.лите работещи в заведението момичета. Именно от тях и от клиентите свидетелката разбрала, че в заведението се предлагат няколко вида компания на клиенти, вкл. и секс с клиенти срещу заплащане, като видът на компанията зависи от преценката на момичето. За периода на работа на св. М. в бара от „14 и 18 януари 2013г.“ до 31.01.2013г. видовете компания били: „компания на пиене, компания за стриптийз, компания в частна стая с джакузи, компания на ресторант навън и компания в хотелската стая.“ Независимо от вида на компанията и най-вече дали тя включва секс с клиента или не, работещите в бара танцьорки

имали задължението да предават получените от клиента пари на бара, като в края на работния ден св. М. получавала от управителя на бара процент от консумацията на питиетата с клиенти. В деня на провеждане на полицейската акция св. М. е била с клиент на заведението, който е попитал дали може да му прави компания. Св. М. му обяснила различните видове компания, вкл. и възможността да използват джакузи, но той като той предпочел компания в неговата хотелска стая и тя се качила с него в хотела. Преди да се качи в хотелската му стая св. М. получила от клиента 200 евро за компанията от нейна стрА. и дала половината от тях на „Ц.“-подс. Ц.Т., а другата половина задържала за себе си. В хотелската стая на клиента св. М. не е правила секс с клиента на заведението. По време на работата си в бара до 31.01.2013г. св. М. не е разговаряла с подс. В.П..

Въпреки, че не е посочено в приложените по делото длъжностни характеристики, от свидетелските показания и обясненията на подсъдимите, става ясно, че св. Д. И. А., А. В. А. и Р. Г. М. и остА.лите танцьорки в заведението са имали възможност да правят компания на клиенти на заведението на пиене, от стойността на което те получавали определен процент. Времето на компанията с клиент се определяла според цената на поръчаното и заплатено от клиента пиене от меню „***“, като принципът бил, че по-високата стойност на пиенето предполагала повече време като компания от стрА. на свидетелките. Консумираните напитки и съответната компания от стрА. на танцьорките се отбелязвали от управителя на бара, като всяка вечер след приключване на работното време управителят на бара изплащал на танцьорките техните възнаграждения и сумите от т.нар. „питейна консумация“. Управителят на бара, съответно изпращал на подс. В.П. отчет за дейността на заведението, като отделял изплатените суми на танцьорките за консумацията на пиетата с клиенти. С така създадената организация от стрА. на подс. В.П. същият упражнявал контрол върху работещите в заведението и върху дейността му. По преценка на В.П. същият няколкократно е провеждал събрания на персонала на заведението, при които излагал своите изисквания и давал указания за подобряване на дейността на заведението-работно време, хореография, костюми, наемане на изпълнители, визия и други. При неспазване на изискванията от негова стрА., подс. П. сменял управителя на бара с оглед подобряване на дейността на нощното заведение.

По доказателствата:

Съдът прие горната фактическа обстановка въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, съдържащи се в:

1. показанията на свидетелите Д.И.А., А.В.А., Р.Г.М., Д.С.Д., М.П.Д., Р.Х.К., И.В.Б., Б.Х. В., Р.М. Х., С.Н.Х., А.А.Д., М.Ц.С., Е.С.Т., Н.К.В., Д.В.К., П.А.П., С.Н.И., А.С. К., Н.Р. Г., Д.Г.М., М. В. М.-Г., М. В. Н., които съдът кредитира изцяло, като относно констатираните противоречия и липса на спомен у свидетелите съдът е направил опит да ги изясни като е приложил нормата на чл.281 НПК за прочитане на показанията от ДП.

По отношение на прочитане на показанията на свидетелите-съдът на основание чл.281 ал.1 НПК е прочел показанията на св. А.В.А. от 01.02.2012г.-л.28-29, т.2 от ДП, тези на св. Р.Г.М. от 01.02.2013г.-л.30 т.2, на св. Д.И.А. от 01.02.2013г. по нчд №193/2013г. по описа на СНС, на св. Б.Х.Б. от 1.02.2013г.-т.2, стр. 20-21 от ДП, на св. С.Н.И. от 19.03.2013г. –л.62-63, т.2 от ДП, на св. Е.С.Т. на л.40, т.2 от ДП, на св. И.В.Б. от 1.02.2013г.-л.34 том 2 от ДП, на св. Н.К.В. от 7.03.2013г., приложени в т.2 от ДП, на св. А.А.Д. от 28.02.2013г., приложени в том 2, л.36-37, на св. П.Х.С. от 15.03.2013г., приложени в т.2, стр.53-54 от ДП.

След прочитане на показанията на свидетелите от ДП, св. А.В.А., св. Р.Г.М., св. Д.И.А., св. Б.Х.Б., св. С.Н.И. от 19.03.2013г. –л.62-63, т.2 от ДП, на св. Е.С.Т., св. И.В.Б.,

св. Н.К.В., св. А.А.Д. и св. П.Х.С. са разпитани от съдебния състав и страните по делото в проведените съдебни заседания в хода на съдебното следствие, като е дадена възможност на страните по делото да задават въпроси към свидетелите, самите свидетели след прочитане на показанията им са запитани дали поддържат показанията от ДП и в каква част. В случая е спазено изискването на чл.6 т.3 б. Д от ЕКПЧ всяко обвиняемо лице да има право да участва в разпита, като в проведените съдебни заседания всеки от тях и защитниците им е имал право на въпроси. В този смисъл е Решение №112/12.07.2016г. „ВКС, III н.о.“^[1]

По отношение на свидетелските показания съдът намира следното:

Свидетелката Д.И.А. е разпитвана два пъти в хода на досъдебното производство, единият от които по реда на чл.223 НПК, като действията по разследването са извършени при условията и реда на НПК. В съдебно заседание, проведено на 14.09.2016г. е извършен нов разпит на свидетелката, като по искане на прокурора на основание чл. 281 ал.1 т.1 НПК са прочетени показанията и от досъдебното производство, дадени пред съдия по реда на чл.223 НПК. След прочитане на показанията по нчд №195/2013г. по описа на СНС, свидетелката изрично е заявила, че поддържа показанията си от съдебно заседание, като твърди, че тези от досъдебното производство са дадени от нея в неадекватно състояние, тъй като е била изморена, болна, подложена на натиск от полицаите, като преди разпита по чл.223 НПК не са и разяснени правата, задълженията и наказателната отговорност. След запознаване с протокола за разпит по нчд №195/2013г. на СНС, съдът намира за необходимо да отбележи, че в протокола е отразено, че свидетелката е предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НПК, като действително не е отбелязано изрично, че са и разяснени правата и задълженията и. Въпреки това, обаче, съдът намира за необходимо да отбележи, че намира това обстоятелство за технически пропуск в протокола, тъй като е разяснена отговорността по чл.290 НК, която съгласно НПК се разяснява след правата и задълженията на свидетеля.

Показанията на посочената свидетелка съдът кредитира изцяло, тъй като свидетелката има непосредствени впечатления и изяснява механизма на контакт между нея, подсъдимите Ц.Т., Г.Л., В.П., С.М. и Г.А. и останалите лица, посочени в разпита. При А.лиза на показания и прави впечатление, че са налице съществени противоречия-в съдебно заседание пред настоящия съдебен състав свидетелката твърди, че не е извършвала сексуални услуги, докато на досъдебното производство говори за четири вида услуги, вкл. и сексуални срещу заплащане. Макар, че след прочитане на показанията и свидетелката продължава да отрича предоставянето на сексуални услуги, съдът счита, че така прочетените показания следва да бъдат кредитирани изцяло, тъй като са дадени пред съдия. В разпита пред настоящия съдебен състав свидетелката е заявила, че разпитът и от ДП пред разследващ полицай е бил опорочен, докато не излага такива твърдения за разпита и пред съдия от ДП, заявява „не говоря за съдията, говоря за отношението на разпитващия“. Следва да бъде отчетено и обстоятелството, че така проведените разпити на ДП хронологично във времето са по-близки до инкриминирания период и е логично и естествено свидетелката да си спомня повече обстоятелства. Отделно от това, следва да се отбележи, че въпреки, че наказателното производство в съдебна фаза е проведено при закрити врати, то присъствието на петима подсъдими, осем защитници и прокурор, всеки от които е имал възможност и е задавал въпроси, също се явява смущаващо обстоятелство за свидетелката, която с оглед продължителността на разпита дори е поискала почивка. Ето защо съдът намира за необходимо да кредитира показанията на св. А. от ДП по чл.223 НПК, а противоречието бъдат обсъдени при обсъждането на съдържанието на показанията на св. А..

По същия начин са и показанията на **св. А.В.А.**- в разпита и по чл.223 НПК от 1.02.2013г. свидетелката обяснява, че в бара е предлагала компания на клиент, вкл. и

предоставянето на сексуални услуги срещу заплащане, докато в разпита в съдебно заседание от 09.06.2016г. свидетелката твърди, че никога не са се извършвали сексуални услуги в бара. Именно поради наличието на посочените противоречия е прочетен протокола за разпит от ДП пред съдия, който настоящият съдебен състав кредитира изцяло по изложените по-горе съображения, като приема, че в бара действително са се предоставяли сексуални услуги срещу заплащане за периода, в който свидетелката е работела в бара. Следва да бъде отбелязано и наличието на още едно противоречие в доказателствата по отношение на св. А.- съгласно гласните доказателства, съдържащи се в показанията и, тя е работела до 02.02.2012г., а съгласно писмените доказателства – до 29.08.2011 г. Съдът счита, че превес следва да бъде даден на гласните доказателства за периода от време, тъй като свидетелката ясно обяснява за отношенията си с подсъдимите, които са били на работа до 02.02.2012г. и в обясненията си те не отричат контактите си със свидетелката. При тази времева граница /определяща по-дълъг периода от време/ периодът на работа на св. А.А. съвпада само за един месец с периода на повдигнатото обвинение-от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. по ОА, т.е. съвпадението е за периода от 01.01.2012г. до 02.02.2012г.

Свидетелката Р.Г.М. в разпита от 9.06.2016г. пред съдебния състав твърди, че във въпросния бар не е имало предлагане на сексуални услуги на клиенти на заведението, докато в разпита и от 1.02.2013г. излага твърдения в обратната насока. Именно поради посоченото противоречие в съдебно заседание са прочетени показанията на свидетелката от ДП, дадени по реда на чл.223 НПК. След прочитане на показанията и от ДП, съдът е продължил с разпита на св. М., тя е заявила, че в бара не имало сексуални услуги. Съдът изрично е поставил въпроса за причината за констатираното противоречие, като свидетелката е отговорила, че „тогава съм помнела повече неща“ и че „понякога разследващите когато ме разпитват и ми задават въпроси и аз съм казвала определени неща и те довършват изречението вместо мен“. Предвид факта, че прочетените показания на свидетелката от ДП са дадени пред съдия, както и с оглед факта, че същите са от 1.02.2017г., която дата е максимално близо до инкриминираните периоди, настоящият съдебен състав счита, че няма пречка да бъдат кредитирани показанията на свидетелката от ДП напълно и изцяло. Отричането на извършване на сексуални услуги, вкл. и от самата свидетелка, съдът отдава на изминалото време и на психологическото състояние на свидетелката, доколкото разпитът и в съдебно заседание, въпреки че се провежда при закрити врати, е в присъствието на петима подсъдими, осем защитника, прокурор и тричленен съдебен състав.

В хода на съдебното следствие освен пострадалите са разпитани и остА.лите свидетели от списъка от приложението на обвинителния акт. Прави впечатление, че всички те твърдят в съдебно заседание, че в бара не са се предоставяли сексуални услуги, което е в противоречие /частично или изцяло/ с твърденията им от показанията им на досъдебното производство. Именно поради тази причина са прочетени и показания на част от свидетелите от ДП, които съдът кредитира изцяло с оглед факта, че същите са дадени в период от време, непосредствено след инкриминирания период. По този начин са прочетени показанията на св. А. А.Д., св. П.Х.С., св. И.В.Б., св. Н.К.В., С.Н.И., Е.С.Т., П.А.П., Б.Х.Б. и С.Н.Х..

В хода на съдебното следствие са допуснати свидетели по искане на защитата- св. Н.Р.Г., Д.Г.М., М. В. М.- Г. и св. М. В. Н.. Съдът отбелязва, че няма основание да не кредитира показанията на св. Н.Р.Г.. Вярно е, че същият свидетел е приятел на подсъдимия П., но това обстоятелство само по себе си не изключва доказателствената годност/стойност на свидетелските показания, а поставя изискване към съда за внимателна преценка на доказателства, съдържащи се в разпита-дали кореспондират с остА.лите доказателства по делото. Доколкото основното твърдение в показанията на св.

Г. е по отношение на датата-1.01.2012г. и присъствието на подс. П. в дома му и това от една страна, съответства на обясненията от подс. П., а от друга-по делото липсват други доказателства относно датата 1.01.2012г., съдът счита, че няма пречка да кредитира показанията на този свидетел. Същите изводи могат да бъдат направени и по отношение на показанията на **св. Д.Г.М.**.

Относно показанията на **св. М.М.-Г.** –съдът кредитира изцяло и нейните показания, доколкото същата не е в близки отношения с никой от подсъдимите, независимо, че се познава с тях. Основното в нейните показания са доказателствата относно сключването на договора за наем на бар „С.“ и помещенията в него. В основната си част показанията на свидетелката съвпадат с писмените доказателства по делото, съдържащи се в договора за наем, както и с другите гласни доказателства на разпитаните по делото свидетели, които обясняват какви помещения е имало в бара и какво е било тяхното предназначение.

Показанията на **св. М.Н.** съдът кредитира в частта им относно дейността в бара, доколкото свидетелката е работила там като барман в инкриминирания период /от 2011г. до затварянето на бара по време на провеждането на полицейската акция/. Относно изложените от свидетелката твърдения за упражняване на психически тормоз по време на провеждането на разпити от разследващите полицаи, съдът счита, че така изложеното не следва да се кредитира, доколкото всички протоколи за разпит са надлежно изготвени, подписани от всеки от разпитаните по делото свидетели. Всеки от свидетелите по делото свидетели е грамотен, което му е давало възможност да се прочете и да се запознае със съдържанието на протокола за разпит и при наличие на несъответствие с изложеното от него-да поиска корекции и/или да не го подпише. Това се отнася не само да разпита на св. Н., но и до разпитите на трите пострадали по делото и останалите свидетели от ДП. В този смисъл съдът не кредитира възраженията от страна на защита, че проведените разпити на свидетелите по досъдебното производство са опорочени и не следва ад се бъдат вземани предвид. Т

Съдът намира, че показанията на свидетелите А. С.К. и Д.В.К., Р.М.Х. и М.Ц.С. не са относими към предмета на доказване по делото, доколкото свидетелките не са работили в инкриминирания период в бар „***“ .

Относно показанията на св. Д.С.Д., св. М.П. Д. Р.Х.к. –съдът намира, че техните показания следва да бъдат кредитирани извън информацията, придобита от свидетелите чрез СРС. По делото са налице ВДС за използвани СРС и съдебната практика е категорична за невъзможността за подмяна на първични с вторични доказателства. Допълнителен аргумент в тази насока са изложените по-долу съображения за недопустимост на СРС. В частта на показания, в които се излагат твърдения от непосочени от свидетеля източници, съдът отбелязва, че съгласно практиката на ВКС е недопустимо използване на доказателства, за които не може да бъде проверен източника и съв.- да бъде извършена преценка за надеждността му.

2. обясненията от страна на подсъдимите, дадени по реда на НПК следва да бъдат преценявани внимателно, като се отчита факта, че обясненията освен доказателствено средство по делото са свързани и с упражняване на правото на защита на подсъдимите. Въпреки това, обаче, следва да се отбележи, че няма съществени противоречия между тях и показанията на разпитаните свидетели и останалите доказателства по делото;

3. всички протоколи за претърсване и изземване и за обиск в т.3 от ДП по реда на чл.161 и чл.164 НПК отговарят на изискванията на НПК и за всеки един от тях е налице съдебен контрол, видно от приложените по делото определения на СНС, поради което следва да се кредитират изцяло;

4. същият извод се отнася и за изготвените в хода на разследването протоколи за оглед на веществени доказателства от 27.02.2013г., от 28.02.2013г. и от 12.04.2013г.- т.8 ДП;

5. следва да бъдат взети предвид и **протоколите за доброволно предаване**, тъй като разпоредбата на чл.159 НПК изисква от всички да запазят и предадат намиращите се в тях предмети, книжа и други данни, които могат да имат значение по делото.

6. По делото са приложени ВДС от експлоатирани СРС: Относно веществените доказателства средства в резултат на прилагане на специални разузнавателни средства съдът намира, че съдържащите се секретни материали по делото не са изготвени при спазването на законовата процедура, свързА. с искането и получаването на разрешение за това от компетентния за това орган, поради което същите притежават годна доказателствена сила. В искането от 17.04.2012г. до Председателя на СГС за използване на СРС- подслушване спрямо Г.И.Л. е посочено, че с оглед недопускането на извършване на престъпления по чл.159а, чр.155 и чл.321 НК е необходимо прилагане на СРС. Самото разрешение е дадено от Н. Д., чийто подпис е положен на мястото на „В. Я.“ като председател на СГС. Доколкото в самото искане е посочено престъпление по чл.321 НК, което съгл. чл.411а ал.2 НК е подсъдно на СНС, а към датата на изготвяне на искането -17.04.2012г. СНС вече е съществувал, то следва извода, че така описаните фактически обстоятелства водят на извода, че правомощие да издаде разрешение е имал не СГС, а СпНС, комуто са подсъдни делата за престъпления по чл.321 НК. Ето защо дадените разрешения от СГС се явяват в нарушение на изискванията за подсъдност на делата съгласно чл.411а, респ. на чл.174 НПК, поради което следва да бъдат изключени от доказателствената маса.

Същите аргументи могат да бъдат преповторени по отношение на искането за използване на СРС по отношение на Ц.Й.Т., изготвено на 25.07.2012г. и адресирано до СГС, по което е дадено разрешение от председателя на СГС Н. Д.. В искането отново е посочено, че се касае за престъпления по чл.159б, вр. чл.159а, чл.155, чл.354а и чл.321 НК, като посочването на последното престъпление води до необходимост от адресиране на искането до СНС, респ. разпореждане от стрА. на Председателя на СНС. По този начин и искането за продължение за използване на СРС е изготвено на 19.09.2012г. до СГС и даденото разрешение от същата дата е от председателя на СГС В. Я., въпреки че посочените престъпления са по чл.159б, вр. чл.159а, чл.155, чл.354а и чл.321 НК, което предполага произнасяне от Председателя на СНС. В този смисъл правилни са възраженията от стрА. на защитниците, че използваните по делото СРС са незаконосъобразни и в този случай не е необходимо и изследване на въпроса дали към датата на произнасяне от стрА. на Н. Д. същият е имал правомощия да се произнася по искания за СРС;

7. експретизите по делото:

- съдебно- техническа експертиза на мобилен телефон марка „Н.“, модел „100“ с ИМЕИ *** и СИМ карта на Г. с номер *** и мобилен номер ***, приложена в том 4, стр. 10 и следващите от досъдебното производство и

- компютърно- техническа експертиза от 18.04.2013 год. на един бр. компютър, без марка и модел, черен на цвят със залепен стикер №***, запечатан в прозрачен полиетиленов чувал с етикет за ВД серия А № *** и СП 201 на НЕКД- СДВР, както и един бр. компютър марка „***“ без сериен номер, запечатан черен полиетиленов чувал с етикет за ВД серия А *** и СП №*** на НЕКД- СДВР, намираща се в том 10, лист 14 и следващите от досъдебното производство

са извършени по правилата на НПК, приети са без възражения от в хода на съдебното следствие и следва да бъдат кредитирани изцяло;

8. фактическата обстановка, изложена по-горе се установява и от свидетелства за съдимост на подсъдимите и остА.лите писмени доказателства и доказателствени средства, както и от приложението по делото веществени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от

ПРАВНА СТРА.:

Относно първото престъпление по обвинителния акт спрямо **В.Л.П.-** ръководене на организирА. престъпна група по **чл.321 ал.3, т.1 вр. ал.1 НК** съдът счита, че не е налице ОПГ за извършване на престъпления по чл.155 и чл.159а-159г НК, която група е създадена с користна цел-постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги. Разпоредбата на чл. 93 т.20 НК и съдебната практика по безспорен начин установят критериите за наличност на организирА. престъпна група- когато три и повече лица са се сговорили предварително, като формират и се подчиняват на обща воля за извършване на повече от едно престъпление. Това формално престъпление в тази си форма на изпълнително деяние-ръководене на организирА. престъпна група, изисква деецът не само да се зачисли и да остане в групата, но и да дава нареждания на участниците /не задължително на всеки поотделно/, като следва да е налице взаимно съгласие между дееца от една стрА. и тези лица, които формират волята на групата. Изискуемо от закона е обстоятелството, че следва престъпленията, целени от участващите в групата като вид да са определени по принцип, като следва престъпленията повече от едно да са не само субективно целени, но и обективно уговорени между участниците. Престъпното сдружение по своята характеристика е предварителна дейност, която има самостоятелно правно значение на вероятната последваща престъпна дейност.

В конкретния случай изискуемо е от доказателствата съдът да може да направи извод, че в периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г.. на територията на гр.С., **В.Л.П.** е ръководител, а **Ц.Й.Т., С. Н. М., Г.Б.А. и Г.И. Л.-** са участвали в организирА. престъпна група създадена с користна цел –постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги.

Безспорно е, че количественият критерий, изискуем по чл.93 т.20 НК, е налице- по делото са привлечени в качеството на обвиняеми пет лица, за всеки от които впоследствие СП е повдигнала обвинение с изготвения обвинителен акт. Не се спори по делото, че петимата подсъдими са се познавали помежду си, като четиримата подсъдими са работели за подс. **В.П.** По отношение на остА.лите признаци на престъплението по чл.321 НК, обаче, съдът намира, че те не са налице, тъй като по делото липсват достатъчно доказателства по смисъла на чл.303 ал.2 НПК. По делото обаче се доказва тяхна съвместна дейност, свързА. с организиране предоставяне на сексуални услуги и извличане на печалба от това. Безспорно е, че подс. **В.П.** е давал указания и нареждания, както на остА.лите подсъдими, така и на свидетелите по делото /виж напр. показанията на св. **Д.А.**, прочетени по чл.281, ал.1, т.1 НПК от ДП-стр.2, в която се обяснява, че е имало среща с **В.П.**, на която е присъствал целия персонал на заведението и той е обяснявал какви изисквания има./ В тези показания обаче, както и в другите доказателства по делото не се открИ.т нареждания или указания от стрА. на подс. **П.** във връзка с предоставяне на сексуални услуги, а са се отнасяли за облеклото, хореографията, работното време, външния вид, привличане на клиенти и др.

Съдът счита, че наличието на взаимоотношения между **Л., Т., М. и А.**, от една стрА., и подсъдимия **П.**, от друга стрА., не дават основание да се направи заключение, че

извън колегиалния контакт е имало взаимоотношения, въз основа на които да се приеме, че П. е давал нареждания на участниците в групата и то във връзка с извличането на облаги от платени сексуални услуги. Поради горните причини съдът не намира, че е доказано ръководенето от стрА. на подсъдимия на горепосочената група, поради която причина го е оправдал по така повдигнатото му обвинение.

По делото липсват и доказателства за наличие на отношения и контакти между подсъдимите Л., Т., М. и А., които да са насочени към извличане на печалба от сексуални услуги. От писмените доказателства по делото може да се проследи хронологичния ред, по който са работели управителите на бара, като свидетелските показания ясно разкриват отношенията между управителите и останалите работещи в нощния бар-танцорки, сервитьорки и други. Измежду гласните доказателства няма такива, които да водят на извода, че някой от четиримата подсъдими като управителите на бара са извършвали действия, които са били насочени към склоняване, подпомагане или осигуряване на момичетата към извършване на сексуални услуги. Разпределението на парите в края на работното време от стрА. на управителите и заплащането на работещите момичета в бара представлява според настоящия съдебен състав изплащане на договореното им възнаграждение на вечер и процента от т.нар. „питейна консумация“, изразяваща се в компания на клиенти на заведението на пиене, чиято стойност значително надхвърля обичайната цена на напитката. Това обаче не може да се възприеме като разпределяне на средства от печалба от сексуални услуги, тъй като по делото липсват доказателства в насока предоставяне на сексуални услуги под давлението на някой от подсъдимите.

Следва да се отбележи и липса на доказателства по отношение на началната дата на групата, посочена в обвинителния акт-01.01.2012г. От проведените разпити на свидетелите по делото, както и от обясненията на подсъдимите /които кореспондират помежду си/, става ясно, че никой от тях не излага твърдения за съгласуване на волите и то на тази дата. Дори обясненията на подсъдимия П. в частта, че на посочената дата е бил извън С., да се кредитират внимателно, доколкото са и доказателствено средство, и средство за защита, то същите не могат да бъдат пренебрегнати и игнорирани, тъй като по делото не се съдържат други доказателства, които да свързват групата именно с датата 01.01.2012г. В подкрепа на обясненията на подс. П. са показанията на св. Н.Г. и Д.Г.М. /свидетели, допуснати по искане защитата/.

Съдът счита, че липсват доказателства, че всеки един от подсъдимите е съзнавал, че принадлежи към организирана престъпна група, да знае, че членовете ѝ действат синхронизирано и дейността им е насочена към осъществяването на други престъпления.

При тълкуването на тези съставомерни елементи може да бъде направен извод, че те не са налице, тъй като решението за осъществяването на престъпната дейност трябва да е било взето на базата на информиран избор и да обхваща съзнание за принадлежност към групата, без изискване за пълна яснота по отношение на структурата и организационните връзки между членовете ѝ, а в случая по делото липсват каквито и да е доказателства в тази насока.

Предвид изложените по-горе съображения съдът е оправдал подс. В.П. за обвинението по чл.321 ал.3, вр. ал.1 НК и всеки един от останалите четирима подсъдими за обвинението по чл.321 ал.3 вр. ал.2 НК.

По отношение на втората група престъпления –**по чл.159г, пр.3, вр. чл. 159а, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК** настоящият състав е оправдал подсъдимите В.Л.П., Г.И. Л., С.Н. М., и от 01.09.2012г. Г. Б.А. за това, че в периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.С., в съучастие като съизвършители В.Л.П., Г.И. Л., Ц. Й. Т., С.Н. М., и от 01.09.2012г. с Г. Б.А., в изпълнение

на решение на организирА. престъпна група, състояща се от В.П.-ръководител и участници -Г.И. Л., Ц. Й. Т., С.Н. М., и от 01.09.2012г. Г. Б.А., всеки от тях е приел отделно лице – **Д. И. А., А.В.А. и Р.Г.М.** с цел да бъде използвА. за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието й. Съдът е оправдал и подс. Ц.Т. за А.логично повдигнато обвинение по по чл.159г, вр. чл.159а, ал.2, т.6, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК **спрямо Д.И.А., като на него няма** повдигнато обвинение по посочения текст от НК по отношение на св. Р.М. и св. А.А..

„Приемането“ съгласно Тълкувателно решение №2/16.07.2009г. на ВКС по т.д. №2/2009г. ОСНК се изразява в „съгласието от стрА. на дееца да се възползва от жертвата, за реализиране на посочените в закона цели, независимо дали я укрИ. или не. Той е съизвършител с този, който набира, а не негов помагач, при започнало изпълнение на набирането на жертвата“. ТР пояснява, че в НК и в относимите към трафика на хора международни актове няма определение на понятието „проституция“, но има дефиниция на понятието „експлоатиране на проституцията“ Съдържанието на „експлоатиране на проституцията“ е изведено от чл.4, б.“а“, изр. 2 от Конвенцията на Съвета н Европа за борба с трафика на хора като включващо, най-малкото „използване с цел проституиране на друго лице или други форми на сексуална експлоатация. Следователно, проституцията представлява извършване на развратни действия с друго, срещу получаване на облага, която щом не е ЗА.ят, няма еднократен характер, а е дейност на системно извършване или най-малкото на повтарящо се действие за продължителен или определен период от време“. Доколкото Тълкувателно решение дава дефиниция на понятието „проституция“, съдът не може да възприеме направените възражения от стрА. на защитата, че няма дефиниция за понятията „развратни действия“, „проституция“ и „сексуална услуга“, за които се говори в обвинителния акт. Действително в кодекса или в друг закон няма дадено легално определение, но ТР със своя задължителен характер изяснява в достатъчна степен използваните понятия. Приемането по смисъла на чл.159г. НК следва да се тълкува не само като предоставяне на помещение за развратни действия, но и всякакъв вид дейност от стрА. на подсъдимия, видно от които той/тя изразява съгласието по смисъла на тълкувателното решение.

В този контекст следва да се отбележи, че по делото няма доказателства за това, че св. Д.А. е била използвА. от подсъдимите за развратни действия. Въпреки че в показанията си пред настоящия съдебен състав същата отрича извършването на каквито и да е било сексуални услуги, съдът кредитира изцяло показанията и от ДП по чл.223 НПК, от внимателният прочит на които е видно, че тя не отрича, че е извършвала сексуални услуги срещу заплащане, но следва да се подчертае, че възможността за предоставяне на сексуални услуги от нейна стрА. и е била разяснена от неустановено по делото лице на име „М.“, който е работил като управител на бара преди подсъдимите Т., Л. и А.. В показанията по чл.223 НПК св. А. е заявила, че има четири вида компания: 1. питейна компания, 2. частни танци на място със завеси, 3. компания в джакузи и 4. компания в хотелска стая „***“ или друг хотел. Изрично е подчертано в протокола, че „Парите за танц се даваха лично. След като взема парите, отивам веднага при управителя и му ги дава и той ми предоставя половина от заработените от мен пари към края на вечерта. По този начин съм давала пари на М., Ц., Г. и Ж.“, които са и давали на нея съответния процент от заработеното. В случая обаче става въпрос за „пари за танц“, а когато се говори за секс срещу заплащане, свидетелката е посочила, че е отчела парите на управителя на бара „М.“. По-надолу в разпита по чл.223 НПК се говори за периода след м. октомври 2011, когато свидетелката е продължила да танцува в бара „и когато някой мъж имаше желание да е с мен и аз го одобрявах правех компания с него срещу заплащане. След като приключех с клиентите и вземех парите от тях отчитах половината на управителя - Г. или Ц.“. Доколкото преди това св. А. е обяснила за четири вида компания на клиент, в случая

не става ясно за кой вид компания говори и по-конкретно –дали става въпрос за предоставяне на сексуална услуга срещу заплащане или за друг вид компания. По отношение на подс. В.П.- в показанията на св. Д.А. не се съдържат доказателства за действия от негова страна спрямо нея- единственото обстоятелство, което свидетелката излага за подс. П. е че той е нейн работодател и е имал изисквания относно облеклото, броя на клиентите и организацията на работата на бара. В показанията и не се съдържат твърдения, че подс. П. се е възползвал от нея, че е приемал пари от нея или е извършвал каквито и да е било действия, свързани със сексуални услуги от страна на свидетелката. Въпреки че в показанията на свидетелката в съдебна фаза е отрекла предоставяне на сексуални услуги от нейна страна, не може да бъде игнорирано обстоятелството от прочетения разпит от ДП, че е „имало случаи, когато С., който е охрана, да ни придружава до съответната хотелска стая. Случвало се е клиентът да ми даде пари, аз ги давам на С., а той след това ги носи на бара“. Както е отбелязано по-горе при анализа на доказателствата, настоящият съдебен състав, счита че показанията от ДП не следват да бъдат пренебрегнати, като настоящият съдебен състав приема, че в случая става въпрос за четвъртия вид компания. Поради оскъдността на показанията от ДП по чл.223 НПК обаче, не става ясно нито размера на сумата, нито за кой период, нито на кое лице са предавани /дали на някой от управителите, които са подсъдимите или друго лице-барман, сервитьор, управител, кой от многократно сменилите се/, нито дали подс. С.М. е получавал дял от тези пари и ако да-в какъв размер, за да може да се приеме, че същият се е възползвал от поведението на св. Д.А.. Ето защо, въпреки наличието на посоченото доказателство спрямо подс. С.М., същото не може само по себе си да обоснове осъществен престъпен състав по чл.159г, вр.чл.159а, ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК.

По същия начин следва да бъдат анализирани и доказателствата, съдържащи се в показанията на св. А.В.А.. В диспозитива. на обвинението се твърди, че подсъдимите са *приели* свидетелката. Доказателствата по делото не сочат на действия, извършвани от подсъдимите в тази насока. При разпита в съдебно заседание св. А. същата заявява, че никъде в бара не са се извършвали сексуални услуги, както и че никой от подсъдимите не е говорил с нея относно задълженията и като танцьорка, и подробно разяснява за т.нар. питейна консумация, при която клиент може да почерпи работещо момиче в бара срещу компания от нейна страна, която компания обаче не включва сексуален контакт, като единственото придружаване на клиент до стаята му в хотела било с охраната за получаване на сумата за питейната консумация в заведението. Последното твърдение изцяло кореспондира с изложеното в разпита по чл.223 НПК от ДП. Съдът е направил опит да изясни противоречията в показанията на свидетелката в съдебна фаза и тези от ДП, където е заявила, че има няколко вида компания от момичетата, вкл. и секс, като в съдебно заседание след прочитане на показанията св. А. отрича предоставянето на сексуални услуги. Въпреки това обаче, съдът намира, че няма основание за игнориране на показанията и, дадени по чл.223 НПК пред съдия, тъй като присъствието на съдия удостоверява тяхната достоверност, а от друга страна, тези показания са много по-близки във времето до инкриминирания период. Ето защо може да се приеме, че за времето, през което св. А. е работила в бара са се предоставяли сексуални услуги, но следва да се обърне внимание на периода, през който свидетелката е работела в бара. Съгласно писмените доказателства по делото св. А.А. била назначена като „танцьор“ в бар „****“ със съответната длъжностна характеристика за периода от 27.06.2011г. до 29.08.2011 г., което в голямата си част съвпада с изложения времеви период от свидетелските и показания- работела е до 02.02.2012г. Доколкото в обвинителния акт се сочи период от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. за деянието по чл.159г,вр. чл.159а, ал.1 НК, то следва извода, че описаните действия в свидетелските показания са за период, съвпадащ за един месец с периода по обвинителния акт-от 01.01.2012г. до 02.02.2012г. Следва да бъде отчетено обстоятелството, че прочетените показания на свидетелката от ДП

са лишени от конкретика по отношения на действия, извършени от подсъдимите, които да осъществяват изпълнителното деяние „приел“ по посочения текст от НК и в нейните показания липсват доказателства за фактологията, изложена по отношение на изпълнителното деяние „приемане“ спрямо подсъдимите. За пълнота следва да се отбележи коментираното от свидетелката обстоятелство, че цялата събрана сума за вечерта се изпраща със СМС на В.П.. Така заявеното кореспондира изцяло със съдържанието на телефоните, иззети по делото и експертизата, видно от която действително са изпращани подобни СМС на В.П., което пък от своя страна, съвпада и с доказателствата, съдържащи се в обясненията на подсъдимите, които не отричат изпращането на СМС на подс. П. относно оборота. В целия абзац от показанията на св. А. обаче не се говори за „разделяне“ на оборота в зависимост от услугите, като формулировката на показанията в тази част е придружена с известна доза несигурност: „и след това тези пари, *вероятно, както съм чувала*, отиват в офиса на самата фирма, която се намираше някъде в Лозенец“. Периодът на работа на св. А.А., липсата на конкретика в показанията и по отношение на лицата и несигурността на моменти в показанията и дават основание да се приеме, че обвинението по чл.159г, вр. чл.159а, ал.1 НК по отношение на св. А. не е осъществено от никой от подсъдимите.

Доколкото съдът приема, че св. А.В.А. е работила в бар „С.“ до 02.02.2012г., а обвинението на подс. Г.А. по чл. 159г, вр.чл.159а, ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК е за периода за него от 1.09.2012г. до 31.01.2013г., в който период св. А. вече не е работела в заведението, то следва категорично да се приеме, че обвинението спрямо подс. А. по този текст спрямо св. А. е несъстоятелно, поради което и същият е оправдан.

По отношение на подс. С.М., следва да се отбележи, че св. А.А. единствено излага твърдения в разпита от ДП по чл.223 НПК, че е имало случаи, в които охраната „С.“ е изпращал момичетата до стаята, когато клиентът няма необходимото количество пари в него, за да може охраната да я прибере предварително. Свидетелката обаче в ДП не е уточнила за кой вид компания е заплащането, предвид изброяването на няколко вида компания. Отделно от това, дори да се приеме, че става въпрос за компания, включваща сексуална услуга от страна на свидетелката, не е конкретизирано за кой период, кои случаи, по какъв начин е участвал подсъдимият М., с какви действия и кога, за се прецени инкриминирания период и останалите обстоятелства, описани в обвинителния акт.

А.логични са и изводите по отношение на деянието по чл.159г, вр. чл.159а, ал.1 НК спрямо св. Р.Г.М.. За нея липсват писмени доказателства по делото относно периода, през който е работела в бар „ВИП С.“, поради което следва да се кредитират гласните доказателства в тази насока от свидетелските показания, от които се установява, че свидетелката М. е работила в бара от „14-18 януари 2013г.“ до 31.01.2013г.. Периодът на работа съвпада частично /около две седмици/ с инкриминирания период, който е от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. според обвинителния акт на СП. По делото липсват доказателства за приемане от страна на подсъдимите на св. Р.М. с цел да бъде използвана за развратни действия. В дадените показания свидетелката споменава единствено „Ц.“ –подс. Ц.Т., с който е разговаряла при постъпването си на работа и на който е предала сумата в размера на 100 евро на 31.01.2013г., но не и другите подсъдими. От друга страна, както е отбелязано по-горе на подс. Ц.Т. не е повдигнато обвинение по чл.159г, вр. чл.159а, ал.2, т.6, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК по отношение на св. Р.М. и св. А.А.. По отношение на останалите подсъдими- Л. и А., следва да се отбележи, че св. Р.М. изобщо не ги споменава в разпита си, а подс. П. посочва единствено като собственик на бара и дава описание за него като твърди, че „според мен, В.П. знае за тези наши услуги и въобще какво се случва в бара“. Доколкото е налице законовата забрана по чл.303 ал.1 НПК присъдата да почива на предположения, съдът не може обоснове извод за осъществен състав от страна. на подс. П. по чл.159г, вр.

чл.159а, ал.1 НК. Подс. С.М. е посочен от св. М. единствено като охрана. в заведението, без да се конкретизират каквито и да са действия от негова страна. Съдът в съдебно заседание е направил опит да изясни дейността на всеки един в бар „С.“, в отговор на което свидетелката е заявила, че в бара изобщо не са се предоставяли сексуални услуги.

Отделно от това, доколкото съдът е приел, че няма ОПГ между петимата подсъдими, то не може да се приеме, че са налице действия от тяхна страна в изпълнение на решение на организирана. престъпна група и следователно не е налице елементът от престъплението по чл.159г, вр. чл.159а, ал.1 НК- „в изпълнение на решение на организирана. престъпна група“.

Ето защо следва да се приеме извода, че никой от подсъдимите В.П., Г.Л., С.М. и Г.А. не е осъществил състава на престъплението по чл.159г, вр. чл.159а, ал.2, т.6, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК по отношение на св. А., А. и М., а подс. Т. само спрямо св. А..

Съдът е оправдал **подсъдимия В.П.** за три престъпления, а именно- за това, че в периода от 1.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. С. в изпълнение на решение на ОПГ, състояща се от Ц.Т., Г.Л., С.М., от 1.09.2012г. Г.А. е използвал лица-Д.И.А., А., В.А. и Р.Г.М.- пострадали от трафик на хора, за развратни действия /проституция и други форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието на всяка една от тях- престъпление по чл.159г, вр. чл.159в НК. В съдебна фаза и трите отричат да са предоставяли сексуални услуги. В показанията им от ДП, прочетени по реда на чл.281 ал.1 НК, св. А. говори за подс. П. като собственик на бара, който е имал изисквания за облеклото, за външния вид, поведението на сервитьорките, броя на клиентите, като свидетелката твърди, че „всичко, което се правеше в бара, вкл. и компаниите от танцьорките се извършваше със знанието на управителя и на шефа на бара, който е В.П.“. Трябва да се отбележи, обаче, че преди това изявление свидетелката говори за няколко вида компании и в случая е налице липса на яснота какво се има предвид под „компания от танцьорките“. Това обстоятелство трябва да бъде разгледано не поотделно, а в контекста на следващото изявление на свидетелката, че „аз не съм виждала някои от управителите на бара да отчита пари на В. П.“. Доколкото няма яснота и изричното отричане за облагодетелстване на В.П. настоящият състав е оправдал подс. В.П. за **престъплението по чл.159г, вр. чл.159в НК по отношение на св. Д.А..**

Св. А.А. е разбрала от работещи в бара, че подс. В.П. е „шефа на бара“, като впоследствие се е запознала с него и е присъствала на разговори, при които В. П. е разговарял с управителите на бара, че няма оборот и им е давал насоки за по-продуктивна дейност. Свидетелката обаче не излага твърдения за указания и насоки от страна на подс. В.П. към нея или към другите работещи в заведението /управители на бара, танцьорки и други/, които указания да са свързани с предоставяне на сексуални услуги или тяхното отчитане. В края на прочетения разпит св. А. твърди, че „всички видове изброени по-горе услуги и компании се извършват със знанието на управителите на бара, и с изричното съгласие на собственика на бара-В. П.“. Не става ясно, обаче, откъде е се прави този извод, тъй като в разпита свидетелката не посочва разговори, думи, или действия от страна на В. П., които да водят на извода, че той е знаел и се е възползвал от всички видове компании в бара. Св. А. твърди, че „никой от управителите не ми е споделял да е носил пари сутрин след работа на В. П.. Зная, че се носят тези пари там, но кога се носят не зная. Фирмата се казва „***“ ООД. Не зная кой е собственика на фирмата, *мисля, че е В. П.*“. Доколкото свидетелката не виждала да се предават пари на В. П. и то от нерегламентирана дейност, нито става ясно от къде и от кого „знае“, че са предавани пари, съдът приема, че **обвинението по чл.159г, вр. чл.159в НК** спрямо подс. В.П. е несъстоятелно, поради и което го е оправдал за това престъпление **спрямо св. А.А..**

Показанията на св. Р.М. по отношение на В. П. се изчерпват с посочването му като собственик на бара /като свидетелката не е сигурна в първото име „В. или В.“/, твърди, че го е виждала да посещава бара, вкл. и с жена си и че е давал указания на събрание в бара относно ниския оборот, мотивация, привлекателност на танцьорките, дал и е пари за нови дрехи и е поставил изисквания да танцуват повече и по-атрактивно.

В материалите по делото липсват доказателства за твърденията, изложени във фактическата обстановка на обвинителния акт- за обаждания на В. П. на управителите на бара да изпрати компаньонка до адрес на клиент, да е определял цени за сексуални услуги, да е разпореждал на останалите подсъдими при наличие на клиент същият да се възползва от сексуалните услуги на Д.А., А.А. и Р.М., поради което и съдът е оправдал **подс. В. П. за престъплението чл.159г, вр. чл.159в НК спрямо Р.М..**

Съдът е оправдал и **подс. Ц.Т. за престъплението по чл.159г, вр. чл.159в, вр. чл.20, ал.2 НК-** за това, че е използвал Р.Г.М. –пострадала от трафик на хора – за развратни действия /проституция и други форми на сексуална експлоатация/ независимо от съгласието и. Както бе отбелязано по-горе, въпреки, че в съдебно заседание свидетелката М. отрича извършването на сексуални услуги в бар „С.“, съдът кредитира напълно показанията на свидетелката от ДП, дадени по реда на чл.223 НПК и прочетени на основание чл.281 ал.1 НК. По ДП обаче св. М. твърди, че видовете компании на клиенти на заведението е разбрала от останалите работещи в бара и че е предала сумата в размера на 100 евро на подс. Т. преди да се качи с клиент в неговата стая в хотела, но в края на разпита от ДП изрично е заявила, че не е имала сексуален контакт с клиента. Нещо повече- при продължаване на разпита на свидетелката след прочитане на показанията и от ДП, същата твърди, че е имало такъв случай, но той бил по друго време. Дори и да се пренебрегне последното твърдение, не може да се приеме, че са налице извършени развратни действия-проституция и други форми на сексуална експлоатация на св. М. и да се установят по безспорен начин действията на свидетелката на посочената дата. Съгласно трайно установената съдебна практика, от една страна, проституцията не е еднократно действие, а повтарящи се действия / „В т.1.3 от № 2/16.07.2009 г. по т.д.№ 2/2009 г. на ОСНК на ВКС, това понятие е разяснено като „най-малкото използване с цел проституиране на друго лице или други форми на сексуална експлоатация“, че „проституцията представлява извършване на развратни действия с друго срещу получаване на облага, която щом като е занаят, няма еднократен характер, а е дейност на системно извършване или най-малкото на повтарящо се действие за продължителен или определен период от време”/. От друга страна, практиката изисква и установяване по „категоричен начин“ не само извършването на множество сексуални услуги, но че подсъдимият се е възползвал от тях чрез получаване на парична облага, насърчаване, обаждания и указване на пострадалата и т.н. В този смисъл е Решение №458 от 14.11.2012г. на ВКС НО I н. о. Следва да бъде взета под внимание и направеното от св. М. уточнение, че видът на компанията на клиента от страна на момичето зависи от нейната преценка „докъде може да стигне с компанията“. За останалите пари, които св. М. е отчитала на подс. Ц.Т. не става ясно за какъв вид компания са и дадени-дали за питейна компания или за някой от останалите изброени от нея видове. Същевременно от наличните други доказателства по делото липсват такива, които не само да са подкрепа на изложеното от свидетелката, но и да изясняват в някаква степен изложеното от нея. По делото липсват доказателства и за парите, предадени на подс. Т.- дали същият ги е отчел, предал или се е възползвал лично той от тях или съвместно с останалите подсъдими. Поради посочените обстоятелства съдът е оправдал подс. Ц.Т. за престъплението по чл.159г, вр. чл.159в, вр. чл.20, ал.2 НК.

Относно обвинението по **чл.155 ал.5, т.1 и т.3, вр. ал.3, вр.ал.2 от НК-**за предоставяне систематически на помещение /находящо се в бар „***-хотел „****“ С./ на

различни лица за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел и по отношение на няколко лица, следва да се отбележи, че СП е повдигнала обвинение на подс. В.П., подс. С.М., подс. Г.Л. и подс. Г.А. за посоченото деяние спрямо три лица- А.А., Д.А. и Р.М., а обвинението спрямо подс. Т. е същото, но само спрямо две лица- само по отношение на А.А. и Д.А.. В обстоятелствената част на обвинителния акт се твърди, че въпросното помещение било това, в което имало джакузи и сауна и че то е било систематически предоставяно за сексуални услуги. В показанията на разпитаните по делото свидетели обаче, вкл. и от прочетените разпити от ДП, се твърди, че такова помещение с джакузи действително е имало /което се потвърждава и от писмените доказателства по делото-напр. договора за наем/, но гласните доказателства са противоречиви дали то действително е било използвано. Само две свидетелки св. Д.А. и св. М. в разпитите им по чл.223 от ДП, надлежно приобщени чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.1 НК, говорят за използване на помещението с джакузи. Св. М. обаче твърди, не че е използвала помещението, а че е предлагала на клиенти на заведението компания във въпросното помещение, като следва да бъде отчетен периода на работата и в бар „С.“- последните две седмици на инкриминирания период. Нещо повече-св. М. твърди, че е разбрала за видовете компания на клиенти, вкл. и в частното помещение с джакузи, от останалите работещи момичета в заведението и от самите клиенти на заведението, а не от подсъдимите по делото и това е заявеното от свидетелката още на първия разпит-на 1.02.2013г. От съдържанието на самия разпит на св. М. пред съдия през 2013г. не може да се направи извода, обаче, че въпросното помещение е било използвано за полови сношения и за блудствени действия-св. М. единствено говори, че е имало възможност за компания на клиент в помещението, без да излага подробности в какво се изразява самата компания-присъствие, разговор, танц, сексуална услуга или друго. В разпитите на свидетелката М., която единствено говори за възможността за използване на помещението с джакузи, не е упоменато, че въпросното помещение е използвано конкретно-кога, от кого, срещу заплащане и т.н. Другият свидетел –св. Д.А. твърди, че друг вид компания е въпросното джакузи и това и е обяснено още в началото при постъпване на работа, като тя лично е била само един единствен път за компания на клиента. Предвид липсата на подробности в разпита по чл.223 НПК пред съдия за същността на компанията, и отричането на свидетелката в съдебното заседание за предоставяне на сексуални услуги изобщо, не може да бъде установен за какъв вид компания става въпрос-с или без извършване на сексуална услуга или друго развратно действие. Свидетелката А. е пояснила само че „идеята на това джакузи е един вид релакс и отпускане на клиента“, като липсва яснота в какво се изразява участието от страна на свидетелката, респ. на подсъдимите за постигане на „релакса“ на клиента. Следва да се подчертае, че останалите свидетели, работели в заведението, твърдят, че в помещението наистина е имало джакузи, но то е било неизползваемо по предназначение, в него е имало амбалаж и други вещи, които по-скоро го определят като склад. По делото липсват каквито и да е доказателства в подкрепа на изложеното в обвинителния акт, че В.П. е разпоредил на останалите участници в групата-другите подсъдими - Л., А., Т. и М., при наличие на клиент, който желае да се възползва от сексуалните услуги на св. М., А. и А., да бъде предоставено за тази цел помещението с джакузи. По делото липсват и доказателства, че който и да е от петимата подсъдими е давал указания, съвети или нареждания на трите свидетелки да използват помещението, в което е имало джакузи за предоставяне на сексуални услуги. Относно обвинението в частта, че всеки от подсъдимите е предоставял помещението в изпълнение на решение на ОПГ следва отново да се изложи аргумента, посочен по-горе, че настоящият съдебен състав приема, че не е налице ОПГ между подсъдимите. Относно изискването за систематичност на действията, доколкото в обвинителния акт има подобно твърдение-че помещението е систематически предоставяно, то следва да се подчертае, че

липсват доказателства за конкретно използване на помещението с джакузи за полови сношения дори и еднократно, а систематичността изисква повтарящи се действия повече от два пъти.

Предвид гореизложеното, всеки от петимата подсъдими подс. В.П., подс. С.М., подс. Г.Л., подс. Ц.Т. и подс. Г.А. е оправдан за повдигнатото му обвинение **чл.155 ал.5, т.1 и т.3, вр. ал.3, вр.ал.2 от НК.**

По разноските:

С оглед изхода на делото, като призна подсъдимия за невиновен по повдигнатите му обвинения, съдът на основание чл. 190 НПК присъди направените по делото разноски в досъдебното и съдебното производство в размер на 191.00 лева да останат за сметка на държавата.

По изложените мотиви съдът постанови присъдата си.

Съдия:

^[1] „Вярно е, че приложението на чл.281 НПК предполага използване на показания на свидетели, дадени в хода на досъдебното производство, в рамките на процес, при който не е спазен стандарта, установен за съдебната фаза (участие на страните, състезателно начало, равни права и т.н.), но това не може да бъде преценено като противоречащо на ЕКПЧ, тъй като същите свидетели са взели участие в съдебната фаза, били са разпитани в хода на съдебното следствие и страните (между които подсъдимия и неговия защитник) са имали възможност да зададат въпросите си и впоследствие да оспорят показанията им.

Ето защо, с приложението на чл.281 НПК по отношение на проведените по реда на чл.223 НПК разпити, не е допуснато нарушение на чл.6 ЕКПЧ и кредитирането на обсъжданите показания не може да бъде преценено като съществено нарушение на процесуални правила“