

П Р И С Ъ Д А
№ 460000
гр.София 10.04.2024г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Апелативен специализиран наказателен съд/закрит / трети въззивен състав в открито заседание на десети април две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛЯ Г.

ЧЛЕНОВЕ: Р. ИЛИЕВА

ВЕНЕЛИН И.

участието на секретаря Мария Паскова и прокурора Биляна Дукова като разгледа докладваното от Председателя ВНОХД 443/2018г. по описа на АСНС /закрит/ и

На основание чл.336, ал.1 т.2 от НПК

П Р И С Ъ Д И :

ОТМЕНЯВА присъда, постановена на 09.05.2017 г. по НОХД № 226/2016 г., по описа на СНС /закрит/, 16-ти състав в частта, както следва в частта, в която:

- Подсъдимият В.Л.П. е бил признат за невинен и оправдан по обвинението за престъпление по чл.321, ал.3, пр.2, т.1, вр. ал.1 от НК, извършено за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., извършено в гр.София;
- Подсъдимият Ц.Й.Т. е бил признат за невинен и оправдан по обвинението за престъплението по чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 от НК, извършено за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., извършено в гр. София;
- Подсъдимият С.Н.М. е бил признат за невинен и оправдан по обвинението за престъплението по чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 от НК, извършено за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., извършено в гр. София;
- Подсъдимата Г.И.Л. е била призната за невинна и оправдана по обвинението за престъплението по чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 от НК, извършено за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., извършено в гр. София;
- Подсъдимият Г.Б.А. е бил признат за невинен и оправдан по обвинението за престъплението по чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 от НК, извършено за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., извършено в гр. София, като вместо това

П О С Т А Н О В Я В А:

ПРИЗНАВА подсъдимият **В.Л.П.** – ЕГН *****, роден на ***, българин, български гражданин, разведен, средно образование, неосъждан, собственик на Търговски дружества **ЗА ВИНОВЕН** в това, че за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., в гр. София е ръководел организирана престъпна група – трайно структурно сдружение на повече от три лица с участници Г.И.Л., Ц.Й.Т., С.Н.М. и от 01.09.2012 г. до 31.01.2013 г., Г.Б.А. с цел да вършат съгласувано престъпления в страната по чл.155 и чл.159а – чл.159г от НК, за които е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за повече от 3 години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги срещу заплащане, поради което и на основание чл.321, ал.3, пр.2, т.1, вр. ал.1 във вр. чл.55, ал.1, т.1 НК **ГО ОСЪЖДА НА 3 /ТРИ/ ГОДИНИ „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

На основание чл.66, ал.1 от НК, **ОТЛАГА** изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от **ЧЕТИРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на присъдата.

ПРИЗНАВА подсъдимият **Ц.Й.Т.** – ЕГН *****, роден на *** в гр. Монтана, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, средно образование, **ЗА ВИНОВЕН** в това, че в за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., в гр. София е участвал в организирана престъпна група – трайно структурно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П. и участници Г.И.Л., С.Н.М. и Г.Б.А., последният за времето от 01.09.2012 г. до 31.01.2013 г., с цел да вършат съгласувано престъпления в страната по чл.155 и чл.159а – чл.159г от НК, за които е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за повече от 3 години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги срещу заплащане, поради което и на основание чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 във вр. чл.55, ал.1, т.1 НК **ГО ОСЪЖДА НА 2 /ДВЕ/ ГОДИНИ „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

На основание чл.66, ал.1 от НК, **ОТЛАГА** изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на присъдата.

ПРИЗНАВА подсъдимият **С.Н.М.** – ЕГН *****, роден на *** в гр. Силистра, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, средно образование, не работи, **ЗА ВИНОВЕН** в това, че в за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., в гр. София е участвал в организирана престъпна група – трайно структурно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П. и участници Г.И.Л., Ц.Й.Т. и Г.Б.А., последният за времето от 01.09.2012 г. до 31.01.2013 г., с цел да вършат съгласувано престъпления в страната по чл.155 и

чл.159а – чл.159г от НК, за които е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за повече от 3 години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги срещу заплащане, поради което и на основание чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 , вр. чл.55, ал.1, т.1 НК **ГО ОСЪЖДА НА 1 /ЕДНА/ ГОДИНА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

На основание чл.66, ал.1 от НК, **ОТЛАГА** изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на присъдата.

ПРИЗНАВА подсъдимата Г.И.Л.– ЕГН *****, роден на *** г. в гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, средно образование, **ЗА ВИНОВНА** в това, че в за периода от 01.01.2012 г. до 31.01.2013 г., в гр. София е участвала в организирана престъпна група – трайно структурно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П. и участници Ц.Й.Т., С.Н.М. и Г.Б.А., последният за времето от 01.09.2012 г. до 31.01.2013 г., с цел да вършат съгласувано престъпления в страната по чл.155 и чл.159а – чл.159г от НК, за които е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за повече от 3 години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги срещу заплащане, поради което и на основание чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 , във вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК **Я ОСЪЖДА НА 2 /две/ ГОДИНА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

На основание чл.66, ал.1 от НК, **ОТЛАГА** изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на присъдата.

ПРИЗНАВА подсъдимият Г.Б.А. – ЕГН *****, роден на *** г. в гр. Русе, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, средно образование, **ЗА ВИНОВЕН** в това, че в за периода от 01.09.2012 г. до 31.01.2013 г., в гр. София е участвал в организирана престъпна група – трайно структурно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П. и участници Г.И.Л., Ц.Й.Т. и С.Н.М., с цел да вършат съгласувано престъпления в страната по чл.155 и чл.159а – чл.159г от НК, за които е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за повече от 3 години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги предоставени срещу заплащане, поради което и на основание чл.321, ал.3, пр.2, т.2, вр. ал.2 във вр. чл.55, ал.1, т.1 НК **ГО ОСЪЖДА НА 8 /ОСЕМ/ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

На основание чл.66, ал.1 от НК, **ОТЛАГА** изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на присъдата.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА подсъдимите да заплатят направените пред настоящата инстанция разноски както следва:

подсъдимият **В.Л.П.** -3 489 лева,

подсъдимият **Ц.Й. Т.**-3 489 лева,

подсъдимият **С.Н.М.**- 3 489 лева.

подсъдимата **Г.И.Л.**- 3 489 лева и

подсъдимият **Г.Б.А.**- 3 489 лева.

Присъдата подлежи на протест и обжалване пред **ВКС** в петнадесет дневен срок от днес.

Председател:

Членове:1.

2.

МОТИВИ ВНОХД 443-2018 АСНС /ЗАКРИТ/

С Присъда на 09.05.2017 г. от СНС (закрит), 16 състав по НОХД №226/2016 г., е ПРИЗНАЛ подсъдимия В.Л.П. - роден на *** ***, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, собственик на търговски дружества, постоянен адрес:***, ЕГН ***** ЗА НЕВИНОВЕН

1. ЗА ТОВА, ЧЕ.

За периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013 г в гр.София е ръководил организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с участници: Г.И.Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-*****, с цел да вършат съгласувано престъпления по чл.155 и чл.159а-159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел - постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.1, вр. ал.1 от НК, както и

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в съучастие като съизвършител с Г.И.Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т., ЕГН-*****, С.Н.М., ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И.Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т., ЕГН-*****, С.Н.М., ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-*****, е приел отделно лице - **Д.И.А.** с ЕГН- *****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и**

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в съучастие като съизвършител с: Г.И.Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г.Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И.Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А. ЕГН- *****, е приел отделно лице - **А.В.А.** с ЕГН- *****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поР. което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за

престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и**

4. ЗА ТОВА,ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в съучастие като съизвършител с: Г.И.Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. с Г.Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И.Л. ЕГН-*****, Ц.Й.Т. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице - **Р.Г.М.** с ЕГН-*****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поР. което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр.чл.20,ал.2отНК както и**

5.ЗА ТОВА,ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. София, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г.И.Л. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г.Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице - **Д.И.А.**с ЕГН-*****, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поР. което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК, както и**

6. ЗА ТОВА,ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. София, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г.И.Л. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г.Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице - **А.В.А.**с ЕГН-*****, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поР. което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК, както и**

7. ЗА ТОВА,ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. София, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Ц.Й.Т., с ЕГН-*****, Г.И.Л. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-*****, от 01.09.2012г. Г.Б.А. ЕГН-*****, е използвал лице - **Р.Г.М.**с ЕГН-*****, пострадала от трафик на хора, за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.159г, пр.3, вр. чл.159в, пр.1 от НК;**

8. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от Г.И.Л. с ЕГН -*****, Ц.Й.Т. с ЕГН-*****, С.Н.М. с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А. с ЕГН-*****, е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „Скандал ВИП., - хотел „Шератон“ - гр.София, на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел - получаване на парична облага и по отношение на три лица - А.В.А., Р.Г.М. и Д.И.А., поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по **чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.**

Със същата присъда съдът е признал подсъдимия Ц.Й.Т. - роден на * година, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, управител на фирма, живущ ***, ЕГН ***** ЗА НЕВИНОВЕН**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София е участвал, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН-*****, Г.Б.А. ЕГН- *****, съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел- постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.2 вр. ал.2 от НК, както и**

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време - от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София , в съучастие като съизвършител с В.Л.П. ЕГН- ***** Г.И.Л. ЕГН-*****, С.Н.М. ЕГН- *****, Г.Б.А. ЕГН-*****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН- *****, С.Н.М. ЕГН-*****, Г.Б.А. ЕГН-*****, е приел отделно лице — Д.И. А.с ЕГН - *****, с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл. 159г, пр.3, вр. чл. 159а, ал.2, т.6, пр.1, вр. ал.1, пр.1 и пр.4, вр. чл. 20 ал.2 от НК, както**

3. ЗА ТОВА, ЧЕ :

В периода от време - от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр. София, в съучастие като съизвършител с, В.Л.П. ЕГН- *****, Г.И.Л. ЕГН- *****, С.Н.М. ЕГН- *****, Г.Б.А. ЕГН- *****, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН- *****, С.Н.М. ЕГН- *****, Г.Б.А. ЕГН- *****, е приел отделно лице и е използвал лице - **А.В.А.** с ЕГН - ***** пострадала от трафик на хора -за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/ независимо от съгласието ѝ, поР. което го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК, както и

4.3А ТОВА, ЧЕ:

В периода от време - от 01.01.2012 до 31.01.2013 в гр. София, в съучастие като съизвършител с, В.Л.П. ЕГН- *****, Г.И.Л. ЕГН- *****, С.Н.М. ЕГН- *****, Г.Б.А. ЕГН- ***** и в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН- *****, С.Н.М. ЕГН- *****, Г.Б.А. ЕГН- *****, е използвал лице - Р.Г.М. с ЕГН - ***** пострадала от трафик на хора - за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/ независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК, както и

5.3А ТОВА, ЧЕ:

В периода от време - от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН- *****, С.Н.М. ЕГН- *****, Г.Б.А. ЕГН- *****, е предоставял систематически помещение /находящо се в БАР „Скандал ВИП „ - Хотел „Шератон“ - София на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел и по отношение на две лица А.В.А. и Д.И. А., поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.155,ал.5,т.1,пр.2 и т.3,пр.1,вр. с ал.3,вр. с ал.2,пр.1 и пр.2 НК.

Със същата присъда съдът е признал **ПОДСЪДИМИЯ С.Н.М.** - роден на *** **, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, не работи, живущ ***, ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВЕН**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София е участвал, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници: Г.И.Л. ЕГН- *****, Ц.Й.Т. ЕГН-

***** , от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-***** , съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел- постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 2, т.2 вр. ал.2 от НК, както и

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време — от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София , в съучастие като съизвършител със В.Л.П. ЕГН- ***** , Г.И.Л. ЕГН-***** , Ц.Й.Т. ЕГН- ***** , от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН-***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН-***** , Ц.Й.Т. ЕГН-***** , от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице -Д.И. А.с ЕГН - ***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време - от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София , в съучастие като съизвършител със В.Л.П. ЕГН- ***** , Г.И.Л. ЕГН-***** , Ц.Й.Т. ЕГН- ***** , от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН-***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН-***** , Ц.Й.Т. ЕГН-***** , от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице -Р.Г.М. с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и

4.ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време - от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София , в съучастие като съизвършител със В.Л.П. ЕГН- ***** , Г.И.Л. ЕГН-***** , Ц.Й.Т. ЕГН- ***** , от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН-***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П. ЕГН- ***** и участници Г.И.Л. ЕГН-***** , Ц.Й.Т. ЕГН-***** , от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице - А.В.А. с ЕГН - ***** с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по така повдигнатото

му обвинение за престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и

5.3А ТОВА, ЧЕ:

В периода от време - от 01.01.2012г. до 31.01.2013г в гр.София, в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН- *****; Г.И.Л. ЕГН - ***** и от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН- ***** , е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „Скандал ВИП“ - Хотел „Шератон“ - гр.София, на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия, като деянието е извършено с користна цел - получаване на парична облага и по отношение на три лица - А.В.А., Р.Г.М. и Д.И. А., поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.

Със същата присъда съдът е **ПРИЗНАЛ ПОДСЪДИМАТА Г.И.Л.** - родена на *** година, българка, български гражданин, неомъжена, неосъждана, със средно образование, не работи живуща ***, ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВНА**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София е участвала, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН-***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-***** , съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел -постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги, поради което я оправдал по така повдигнатото и обвинение за престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2, вр. ал.2 от НК, както и

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в съучастие като съизвършител с: В.Л.П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН- *****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН- ***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се с ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН-***** , е приел отделно лице - Д.И. А.с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което я оправдал по така

повдигнатото и обвинение за престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в съучастие като съизвършител с: В.Л.П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН- *****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН- ***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН- *****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН- ***** , е приел отделно лице - **А.В.А.**, с ЕГН- ***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което я оправдал по така повдигнатото и обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

4. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013 г. в гр.София, в съучастие като съизвършител с: В.Л.П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН- *****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и от 01.09.2012г. с Г.Б.А., с ЕГН- ***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН- *****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН- ***** , е приел отделно лице - **Р.Г.М.**, с ЕГН- ***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което я оправдал по така повдигнатото и обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК;**

5. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.01.2012г. до 31.01.2013 г. в гр.София , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН- *****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и от 01.09.2012г. Г.Б.А., с ЕГН- *****предоставяла систематически помещение, находящо се в бар „Скандал ВИП „ - Хотел „Шератон“ - гр.София, на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия , като деянието е извършено с користна цел - получаване на парична облага и по отношение на три лица - А.В.А., Р.Г.М. и Д.И. А., поради което я оправдал по така повдигнатото и обвинение за **престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.**

Със същата присъда съдът е **ПРИЗНАЛ ПОДСЪДИМИЯ Г.Б.А.** - роден на *** ***, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със

средно образование, работи в заведение за обществено хранене, настоящ адрес *** , постоянен адрес *** , ЕГН ***** **ЗА НЕВИНОВЕН**

1. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София е участвал, в организирана престъпна група /ОПГ по смисъла на чл.93,т.20 НК/ - структурирано трайно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П., с ЕГН-***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН-***** и Г.И.Л. ЕГН - ***** , съставена с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.155 и чл.159а-чл.159г от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел - постигане на печалба, чрез предлаганите от жертвите на трафик за сексуални услуги, предоставяни срещу заплащане, поР. което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2, вр. ал.2 от НК, както и**

2. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София, в съучастие като съизвършител с: В.Л.П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и Г.И.Л. ЕГН -***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН-***** и Г.И.Л. ЕГН -***** , е приел отделно лице - **Д.И. А.**с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ , поР. което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и**

3. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София , в съучастие като съизвършител с: В.Л.П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и Г.И.Л. ЕГН -***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН-***** и Г.И.Л. ЕГН -***** , е приел отделно лице - **А.В.А.**,с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за- **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и**

4. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София , в съучастие като съизвършител с: В.Л.П., с ЕГН- *****; Ц.Й.Т., с ЕГН-

*****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и Г.И.Л. ЕГН -***** , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН-***** и Г.И.Л. ЕГН -***** , е приел отделно лице - **Р.Г.М.**, с ЕГН-***** , с цел да бъде използвана за развратни действия /проституция и др. форми на сексуална експлоатация/, независимо от съгласието ѝ, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, като и**

5. ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от време от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София , в изпълнение на решение на организирана престъпна група, състояща се от ръководител В.Л.П., с ЕГН- ***** и участници: Ц.Й.Т., с ЕГН-*****; С.Н.М., с ЕГН- ***** и Г.И.Л. ЕГН -***** , е предоставял систематически помещение, находящо се в бар „Скандал ВИП „ - Хотел „Шератон“

-гр.София, на различни лица, за полови сношения и за блудствени действия , като деянието е извършено с користна цел - получаване на парична облага и по отношение на три лица - А.В.А., Р.Г.М. и Д.И. А., поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение за **престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. е ал.2, пр.1 и пр.2 от НК.**

Съдът е постановил на основание чл. 190 от НПК направените в хода на досъдебното и съдебното производство по делото разноски в размер на 191.00 лева да останат за сметка на държавата.

Против тази присъда, е постъпил протест от СП (закрит) въз основа на който, е било образувано ВНОХД №992/17 г. на АСНС (закрит), 1 състав, който с Решение №11 от 20.04.2018 г. на 1 състав, е потвърдил присъдата на първоинстанционния съд.

По касационен протест на АСП (закрита), ВКС е образувал наказателно дело 576/18 г. по описа на ВКС, 2 НО. С решение от 14.09.2018 г. ВКС е отменил изцяло Решение №11 от 20.04.2018 г. по ВНОХД №292/17 г. на АСНС (закрит), 1 състав за ново разглеждане от друг въззивен състав.

Настоящото дело е второ по ред въззивно производство образувано в АСНС (закрит), във връзка с отменителното решение на ВКС. Това означава, че настоящият съдебен състав,изпълнявайки и указанията в отменителното решение на ВКС, в това производство се занимава с протеста на СП (закрита) против присъдата постановена на 09.05.2017 г. по НОХД №226/2016 г., СНС (закрит). С протеста изцяло се атакува оправдателната присъда на СНС (закрит) против подсъдимите В.П., Ц.Т., Г.Л., Г.А. и С.М.. Оплакванията на прокуратурата са за необоснованост на съдебния акт. Твърди се, че в

допълнението на протеста се твърди, че правните изводи на първата инстанция са абсолютно неправилни и незаконосъобразни. Твърди се, че след като е коментирал гласните доказателства, СНС (закрит) е достигнал до неправилни и противоречиви изводи относно съставомерността на деянията на подсъдимите по делото. В протеста се изразява несъгласие с това, че от доказателствата по делото са елиминирани данните, които могат да се извлекат от изготвените ВДС въз основа на експлоатирани СРС. Прокуратурата е на становище в протеста, че дадените от СГС разрешения за подслушване на телефонните разговори на Т. и Л. са постановени при спазване на законовите разпоредби и са законносъобразни. Прокуратурата е на становище, че разрешенията дадени от СГС са от компетентен орган, т.к. разрешенията са дадени за престъпления по чл.354а НК. Към момента когато са искани процесните СРС, делото е било висящо в СГП, наблюдавано е от него и е било образувано за престъпление, което е било подсъдно на СГС.

В съдебно заседание (л.2459-2464 от въззивното производство) пред настоящия съдебен състав, прокурорът поддържа протеста и допълнението към него, в което са изложени подробни съображения. Счита, че при проведеното съдебно следствие от въззивната инстанция доказателствената съвкупност е надградена и обвиненията, за които са привлечени да отговарят петимата подсъдими, са доказани по несъмнен начин. Заявява, че не поддържа протеста в пункт 4 от обвиненията на подс. Т.. Според представителя на апелативната прокуратура първоинстанционния съд е нарушил чл.13, чл.14 и чл.107, ал.5 НПК, т.к. изводите му не са основани на всестранно и обективно изследване на всички доказателства по делото. Счита, че дори при правилно установени факти и обстоятелства по отношение на свидетелките Д.А., А.А. и Р.М., съдът е приел противоречиви на фактическата обстановка правни изводи, поради което и счита за неправилен цялостния анализ, който първата инстанция е направила на доказателствата. Прокурорът е на становище, че обвинението по отношение на П. за организиране и ръководене на ОПГ и участие на останалите подсъдими в това ОПГ, също е доказано по несъмнен начин като се позовава на фактите установени от показанията на свидетелите по отношение на организацията на работата на групата свързана с предоставяне на сексуални услуги на клиентите на заведението и счита, че тази организация напълно отговаря на легалното определение на чл.93, т.20 от НК. Прокурорът сочи, че и по отношение на това деяние мотивите на първоинстанционния съд са противоречиви и са направени взаимоизключващи се правни изводи. Прокурорът е на становище, че доказателствата съвкупност установява целите на създадената и ръководена от подс. П. ОПГ, а именно извършването на престъпление по чл.155, чл.159а-159г от НК, за които деяния се предвижда наказание повече от 3 години „Лишаване от свобода“ и користната цел на групата, а именно печалба от предлагането на жертвите за сексуални услуги на клиентите на заведението и хотела.

Прокурорът пледира за осъдителна присъда по отношение на всички подсъдими и по отношение на всички обвинения, които са им повдигнати. С оглед времето и отдалечеността на деянието в това време, прокурорът е на становище, че наказанията могат да бъдат изгърпени и при условията на чл.66, ал.1 от НК.

Адвокат И.В., защитник на подс. В.П.,намира протеста за абсолютно неоснователен и моли съдът да потвърди оправдателната присъда, т.к. неговото становище по отношение на обвиненията на подс. П. не са доказани, въпреки проведеното въззивно съдебно следствие. Съображенията, които излага адв. В. в пледоарията си, са в насока, че липсват достатъчно убедителни доказателства, които да ангажират наказателната отговорност на подсъдимите по делото особено на подс. П. като извършители за престъпленията, за които са привлечени да отговарят. Най-напред адв. В. счита, че не е налична ОПГ, т.к. между подсъдимите не е възникнало такова трайно сдружение каквото чл.93, т.20 от НК изисква. Оспорва изложеното в обстоятелствата част на обвинителния акт относно създаването и ръководеното на ОПГ и твърди, че подс. П. по никакъв начин не е предприел таки действия спрямо своите служители – останалите подсъдими по делото като набляга на обстоятелството, че съдът не може да излиза извън рамките очертани от обвинението. Защитникът изразява недоволство от обвинителната конструкция, която според него е формална и неясна. Счита, че категорично не е налице доказаност на обвинението за ръководене на ОПГ и липсва такава в настоящия наказателен процес като изхожда от състава на престъплението по чл.159а НК като общ такъв, който неформално дефинира понятието за трафик на хора. Адвокат В. взема становище, че и обвинението по чл.159г НК с пострадали Д.А., А.А. и Р.М. също не е доказано и в тази част присъдата на първоинстанционния съд е правилна и законосъобразна и пледира за нейното потвърждаване. Счита, че доказателствената съвкупност на настоящия наказателен процес не обосновава авторство и вина на подс. П. в нито едно от престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. Ето защо адв. В. моли съда да потвърди оправдателната присъда по отношение на подс. В.П..

Адвокат П., също защитник на подс. П. изразява становище за това, че атакуваната присъда е правилна, законосъобразна и обоснована и правните изводи са съобразени с установените фактически положения. Твърди в пледоарията си, че всички свидетелки са били в бар „Вип Скандал“ по силата на трудови договори и изпълнявали своите задължения като балерини и танцьорки. Според защитата оскъдното облекло на свидетелките, които са били в бара към момента на полицейската операция, е свързано с естеството на техните трудови задължения. Това, че подсъдимия П. редовно е получавал отчети от служителите на бара за консумация на напитки и компанията, която служителките (танцьорките) е следвало да предоставят като услуга на

клиентите, адв. П. твърди, че това са нормални действия на собственика на заведението да контролира бизнеса в нощния бар. Адвокат П. застъпва тезата, че ако работещите в бара танцьорки са предоставяли сексуални услуги на някой от клиентите, то това е било извън знанието и съгласието на подс. П., който не е бил в състояние да упражни такъв контрол върху поведението на работещите там момичета. Според защитата подс. П., който е крупен бизнесмен и има и други дружества освен „Вип Скандал“, е голям данькоплатец който добросъвестно си плаща данъците на държавата и счетоводството на „Вип Скандал“ ООД е било документално обосновано, което сочат представените от този подсъдим писмени доказателства за брой трудови правоотношения за инкриминирания период, оборота на търговските дружества, на които той е собственик и управлява. Застъпва тезата и становището на адв. В., че в случая дейността на подсъдимите е чисто търговска и по никакъв начин не може да бъде отнесена към понятието ОПГ и легалното определение за това в чл.93, т.20 НК. Счита също, както адв. В., че от показанията на разпитаните свидетели не може да бъде направен извод, че в този нощен бар и в хотела са предоставяни сексуални услуги от момичетата, работещи в заведението нощно време. Според адв. П. дори и от констатациите от протокола за претърсване и изземване от дома на подс. Т. и неговите обяснения, че „парите са от курсове за сексуални услуги“ също не може да се направи достатъчен и обоснован извод за наличие на ОПГ, в която участват посочените в делото подсъдими. Моли да не бъдат кредитирани показанията на св. Д., който е служител на ГД БОП, т.к. според защитата този свидетел е полицай работил по случая, а показанията му са „моделирани“. Моли да не бъдат кредитирани показанията на св. Р.С. – полицайка, участвала в акцията, която е срещнала момиче носещо пари в себе си, което слизало от хотела (момичето било обслужило клиент). В тази част адв. П. нарича показанията на св. С. „измислица“ като се позовава на факта, че няма иззети по установения по НПК ред пари от това момиче. Моли съдът да кредитира показанията на св. Д.А., К.П., Г. Б., свид. П.П. – „румсьрвиз“ в хотела като обективни и представящи фактите и обстоятелствата такива, каквито свидетелите са ги възприели пряко и непосредствено. Адвокат П. моли съда да не кредитира показанията на свид. Р.Д., свид. К., които според него не са обективни, както и да не се кредитира техническата експертиза изготвена от в.л. Й. по задача поставена от въззивния съд. Адвокат П. счита, че тази експертиза не може да бъде ползвана като доказателство, т.к. според него имало видеофайлове, които не са първоначалния акт на записи в пресцентъра на МВР, а е имало пренасяне на информацията и не може да се установи, кой е първоначалният носител, от който е получена информацията на диска, предоставен от пресцентъра по искане на въззивния съд. Адвокат П. счита, че не е доказано, че в бара се е намирала стаята с джакузи за масажи и сексуални услуги така, както се твърди в обвинителния акт. Твърди, че нито св. Д., нито

св. Н.В., св. А.Б., в показанията си установяват предлагане и ползване на сексуални услуги в бара или от работещи в бара. Поради липса на достатъчни доказателства, които да обосноват обвинителната теза, адв. П. моли съда да потвърди оправдателната присъда.

В пледоарията си адв. М. също моли да се потвърди оправдателната присъда на СНС (закрит). Позовава се на липсата на достатъчно доказателства като моли да не бъдат кредитирани изготвените ВДС, т.к. СРС са разрешени от незаконен орган Решение №61/26.01.2024 г. ВКС, 3 НО, н.д. №936/23 г.. Адвокат М. поддържа тезата, че в случая няма ОПГ по смисъла на легалното определение.

В пледоарията адв. М. моли от доказателствената съвкупност да бъдат изключени разпитите на свидетели, които са работели като полицаи. Моли да не се кредитират показанията на разпитаните свидетели в ДП, т.к. същите са били задържани, разпитани са в отсъствието на адвокат и са били заплашвани. Твърди, че доказателствата по това дело са „създавани“, поради което и не следва да бъдат кредитирани. Адвокат М. обръща внимание на това, че по делото не е изяснено понятието „сексуална услуга“. Дори и да е имало, според него, секс между клиенти в заведението и работещите там танцьорки, то се касае не за „услуга“, а за еротика, т.к. същността на заведението е било едно „еротично кабаре“ и прокуратурата с обвинителния акт е въздигнало това „еротично кабаре“ в „бардак“. Адвокат М. счита, че липсват доказателства за трафик, за склоняване към проституция и самите „пострадали“ разпитани като свидетели по делото, опровергават обвинителната теза. Адвокат М. е на становище, че подзащитния му Г.А. не е участвал в ОПГ, т.к. такава липсва да е установена по делото. Моли да не бъдат използвани създадените ВДС, т.к. разрешенията за СРС са издадени от некомпетентен съд. Моли да се потвърди оправдателната присъда.

Адвокат К. като защитник на С.М., също моли да се потвърди оправдателната присъда на СНС (закрит). Тя счита, че този подсъдим не е участвал в никакви престъпни групи, а е изпълнявал трудовите си задължения като охрана в бар „Вип Скандал“. Счита също, че не се доказват обвиненията за трафик и използването на т.нар. пострадали Д.А., А.А. и Р.М. за сексуални услуги на клиентите на заведението. Моли съдът да не кредитира експертизата изготвена от в.л. Г. и Г., т.к. според адв. К. тази експертиза не е обективна и излязла извън поставената ѝ задача. Също, както и останалите защитници, счита, че разпитаните в ДП свидетели, включително пострадалите от престъплението по чл.155 НК М., А.и А., са депозирали показанията си под страх в ГД БОП.

Адвокат К. като защитник на подс. Л., също моли да се потвърди присъдата на първата инстанция, която е оправдателна като правилна и обоснована. Твърди, че тази присъда е постановена при спазването на

принципите на НПК. Адвокат К. твърди, че по отношение на подс. Л., която част от 2012 г. е била в отпуск по майчинство, не са налични доказателства за нейната вина и участие в ОПГ и трафик на хора, за каквото тя е обвинена. Присъединява се към становището на останалите защитници за липса на съставомерност на деянията, в които Л. е обвинена както от обективна, така и от субективна страна. Счита, че доказателствените източници не установяват каквито и да са факти и обстоятелства за това, че танцьорките в бара и свидетелки по делото, са посещавали стаите на гости в хотела. Доказателствената маса по делото не обективира участие на подс. Л. според адв. К. в ОПГ или в престъпления свързани с трафик на хора, каквито са обвиненията за вторични престъпления според ОА. Според нея изготвените ВДС са негодни и изцяло се присъединява към становището на останалите защитници. Твърди се, че в исканията за разрешенията има пороци, които не могат да бъдат санирани и издадените разрешения са от некомпетентен орган, поР. което изготвените ВДС също не могат да породят действия и да бъдат ползвани като доказателства по делото. Според нея достъпът на танцьорките до хотелските стаи е невъзможен, т.к. има охрана и се намират „на гърба на президентството“. Адвокат К. твърди също, че приобщените ВДС най-вече банкнотите, които са били изети от дома на подс. Т. се разминават като купюри и не са предявени точно тези, които са изети.

Адвокат С. като защитник на подсъдимия Т., също се присъединява към становището на останалите защитници. Моли да бъде потвърдена оправдателната присъда на СНС (закрит). Според нея нито от гласните доказателства, нито от веществените доказателства може да се установи участието на този подсъдим в ОПГ. Също счита, че изготвените ВДС не могат да бъдат използвани поради пороци в разрешаването на СРС. Счита, че ако е имало предоставяне на сексуални услуги, това не е ставало със знанието и съгласието на Т. и той не е съдействал на клиентите да получават сексуални услуги от танцьорките.

Всички подсъдими заемат становище при предоставеното им правото на лична защита и в последната си думи заявяват, че не са участвали в ОПГ или трафик на жени, с цел предоставяне на сексуални услуги на клиентите на заведението бар „Вип Скандал“. Считат протеста за неоснователен и молят да бъде потвърдена първоинстанционната присъда като законосъобразна, обоснована и адекватна на тяхното поведение през инкриминирания период.

Апелативният съд като се занима с оплакванията в протеста и при направената служебна проверка, приема за установено следното.

Първата инстанция е постановила изцяло оправдателен съдебен акт, като е приела, че нито едно от обвиненията против подсъдимите П., Т., Л., М. и А. не е доказано по несъмнен начин и те не са осъществили съставите на престъпленията, в които са обвинени – за ръководене на ОПГ за подс. П. и за

участие в това ОПГ за останалите четирима подсъдими, а именно Г.Л., Ц.Т., С.М. и Г.А., за престъпление по чл.159г, предл.3 вр.чл.159а, ал.1, предл.4 вр.чл.20, ал.2 НК по отношение на пострадалите Д.А., А.А. и Р.М.. За подсъдимите П., Т. и Л..

АСНС/закрит/ приема ,че протестът е допустим,съответен и подаден в законовия срок.Разгледан по същество по преценка на настоящото инстанция протестът е частично основателен.

За да постанови съдебния си акт първоинстанционния съд е приел фактическа обстановка относима към всяко от обвиненията както следва:

По обвинението за ръководене на ОПГ от подс.П. и участието на останалите подсъдими-Т.,Л. ,М. и А. в тази престъпна група СНС/закрит/ е приел за установено,че подсъдимият П. през 2009 година регистрирал търговското дружество „Скандал Вип“ ООД заедно със свидетеля Г. Б.. До 15.08.2012 година подсъдимият В.П. бил управител на дружеството, след което то било прехвърлено на И.И. – негова фактическа съпруга. Предметът на дейност бил конкретизиран като управление на увеселителни заведения хотелиерство ресторантьорство, търговско представителство. Същата година на 27.10.2009 г. подсъдимият като управител на дружеството сключил договор за наем с „София хотел балкан“ АД, като по този начин наел помещения находящи се на втори етаж в сградата на хотела и му била дадена възможност да използва това помещение като нощен бар според договора за наем. Според договора във въпросния бар имало няколко помещения – голямо помещение, сцена за танци, стая за пушене, помещения за танцьорките, гримьорни и помещение с джакузи, като управител на бара „Скандал Вип“ през 2010 г. подсъдимият П. в качеството на управител назначил подсъдимата Г.Л., който договор бил прекратен през януари 2011 г. През юни 2011 година подс. П. сключил договор отново с подс. Г.Л. по силата, на който тя била назначена на длъжност управител на бар – в случая управител на бар „Вип Скандал“ като в това качество тя следвало да отговаря за цялостната дейност заведениято свързано с настаняване на клиенти, дейност на персонала финансова отчетност. Подсъдимата била назначена на трудов договор със съответна длъжностна характеристика.

По същия начин с трудов договор от 03.10.2011 г. до 01.02.2013 г. бил назначен подс. С.М. в качеството му на охранител на бара. Според длъжностната характеристика на него му било възложен пропускателния режим към бара – влизане излизане на посетителите, проверка на редовността на документите и опазване на реда за внасяне и изнасяне на стоки. От 14.03.2011 г. с трудов договор бил назначен подс. Ц.Т. на длъжност салонен управител в нощен бар, като този договор траел до 01.02.2013 г. провеждането на полицейската операция. Задължението на салонния управител Т. било да организира посрещането на клиентите обслужването да контролира спазването

работата с касовите апарати в заведението издаване касови бележки на клиентите.

На 17.07.2012 г., когато управител била И.И., бил сключен трудов договор и с подс. Г.А., който бил назначен на длъжността управител на бар, на бар „Скандал Вип“, където той работел до 15.01.2013 г.

На 18.01.2013 г. подс. Г.А. бил заменен като управител на бар със свидетеля И.Б.. За времето от откриване на този бар и до прекратяване на неговата дейност след полицейската операция подс. П. започнал да назначава и други лица на други длъжности. Прието е за установено, че свид. Д.А., А.А. също били приети на работа с трудов договор като танцьорки, като Д.А. започнала да работи от 09.09.2010 г. където останала до 12.12.2012 г., когато бил прекратен договорът ѝ. Първоинстанционният съд се е позовал на длъжностната характеристика, като е приел за установени нейните задължения вменени от работодателя. Към момента когато тази свидетелка постъпила на работа управител на бара бил свид. М.К.. В качеството си на управител този свидетел разяснил трудовите задължения на свидетелката като и разяснил и възможността за предоставяне на сексуални услуги на клиентите. Прието е за установено, че услугите, което според разясненията на управителя на бара можели да бъдат предоставяни от танцьорките в т.ч. свид. Д.А. се изразявали в няколко вида компании на клиентите, а именно: клиенти – питейна компания, компания с джакузи, компания в хотелска стая в хотел Шератон или в друг хотел също свързани със сексуална услуга по преценка на танцьорката.

Първоинстанционният съд позовавайки се на показанията дадени по реда на чл. 223 от НПК на ДП е приел за установено, че по идентичен начин свидетелката А.А. също била назначена за танцьор в бар Шератон през 2011 г. (от 27.06.2011г. до 29.08.2011 г.). Тази свидетелка успяла да получи работа като танцьорка по пътя на обявата, като получила обаждане от бара на хотела. Първоначално била назначена за сервитьорка а в последствие усещайки че има възможност да изпълнява и друга работа била преназначена на длъжност танцьорка. Във връзка с преназначаването на новата длъжност танцьорка, управителите на заведението (бара) подс. Л., Т. и Г.А. и разяснили задълженията по длъжностната ѝ характеристика. Тази свидетелка работила като танцьорка в процесния бар през времето, когато управител бил свид. М.К.. Същият и разяснил възможностите за работа с клиенти на заведението, а именно секс при тарифа 200 евро на час, като половината от тази сума оставала за свид. А., а останалата оставала за бара. Разяснено и било от тогавашния управител свид. К. по какъв начин следва да протече питейната консумация с компания клиент и също и било разяснено, че част от тази сума свид. А. трябва да остави на бара (половината от сумата). Така тази свидетелка работила до 02.02.2012 г. след което прекратила трудовото си правоотношение.

Свид. Р.М., която започнала работа в бар Скандал през 12.2012 г. там получила разяснения от подс. Ц.Т. и „Ж.“ (подс. Г.А.). Било ѝ обяснено, че в това заведение се предлагат няколко вида компании, което зависи изцяло от нейната преценка като танцьорка. Така тя узнала, че услугите, които може да предлага компания на питие компания за стриптийз, компания в частна стая с джакузи, компания на ресторант, компания в хотелска стая. Било ѝ обяснено, че в зависимост от това дали компанията предлага секс като услуга на съответния клиент, то всяка танцьорка имала задължение след като обслужи клиента да предаде получените от него пари на бара, а в края на работния ден да получи процент от консумацията на питиетата с клиента и въобще от услугата. Когато танцьорките влизали в контакт със съответните клиенти, те обяснявали на мъжете, в какво се изразяват възможностите да бъдат обслужени. Така тази свидетелка в деня когато била проведена полицейската операция за времето от 31.01.2013 г. до 01.02.2013 г. свид. М. била с клиент от когото получила 200 евро за компания, като дала половината на подс. Ц.Т., а другата половина сама задържала за себе си. Позовавайки се на показанията на тази свидетелка придобити на ДП по реда на чл. 223 от НПК, първоинстанционният съд е приел, че танцьорката се е качила в хотелската стая, но не е правила секс с клиента на заведението и не разговаряла в този ден с подс. В.П..

От показанията на тези свидетелки съдът е приел, че в бара е имало регламент за всички танцьорки по отношение на възможностите да правят компания на клиентите на питие от стойността, на което получавали определен процент. Принципът бил по-висока стойност на пиетето, повече време като компания. На бара се отбелязвали напитките, които били употребявани с клиента и управителят изплащал на момичетата суми от така наречената „питейна консумация“. Ежедневно съответния управител в лицето на подсъдимата Л., Т. и извън инкриминирания период свид. К. изпращали отчет на подс. В.П. относно това какъв е прихода на заведението, отделените суми на танцьорките за консумация на танцьорките на пиетета с клиенти. Подсъдимият П. изисквал от управителите да подобрят приходите от бара. Ако не бил доволен подменял управителя.

Тази фактическа обстановка свързана с дейността на заведението наречено бар Шератон, първоинстанционният съд приел за установена като се е позовал на разпитите на свидетелите разпитани в ДП чиито показания са били четени по реда на чл. 281 от НПК, заради наличие на противоречия, а именно Д.А., В. А., Р.М., Д.Д. (полицай), М.Д., Р.К.,И.Б., Б.В., Р.Х., С.Х., А.Д., М.С., Е.Т., Н.В., Д.К., П. П., С. И., А. К., Н. Г., Д. М., М. М., М. Н., които първоинстанционният съд е декларирал, че изцяло кредитира, така както са депозирани на ДП, за тези които имат противоречия. Декларирал е че е направил „опит“ да изясни противоречията в посочените гласни доказателства – показания на свидетели изброени подробно в мотивите.

По отношение на констатираните противоречия в показанията на свидетелите А., М., А., Б., И., Т., В., Д. и П. С. не е даден адекватен отговор до какво води констатирането на противоречия в показанията на тези свидетели. Единствено и само по отношение на свид. Д.А., А.А. и Р.М. е направен подробен анализ на изложените от тях факти и обстоятелства, като правилно по преценка на настоящата инстанция съдът е кредитирал показанията им дадени по реда на чл. 223 от НПК пред съдия от първоинстанционния съд в хода на ДП. Логичен е изводът, че следва да бъдат кредитирани точно тези показания по отношение на това по какъв начин се изпълнявали задълженията си във връзка със сключените от тях трудови договори с търговското дружество управлявано от подс. П., а в следствие от И.И., какви услуги се предлагали на клиентите, къде и по какъв начин се извършвало това, както и относно заплащането на тези услуги.

Първоинстанционният съд е изложил съображения и мотиви относно съществените факти и обстоятелства относими към обвинението по чл. 321, ал. 3 от НК, касаещи показанията на свид. М. Н., Д.С.Д., М.Д., Р.К., като доказателства, които са обсъдени и са кредитирани СНС (закрит) са приобщени протоколите за претърсване и изземване и за обиск. Първоинстанционният съд е приел, че не следва да бъдат ценени като годни доказателства изготвените ВДС, въз основа на експлоатирани СРС, тъй като състава на съда същите са негодни защото разрешенията не са били издадени от компетентен съд.

В мотивите на присъдата е коментирана и компютърно техническа експертиза изготвена от вещото лице Х. изследвала веществените доказателства иззети при проведената полицейска операция и други неотложни действия по разследването претърсване и изземване от офиса на подс. П. и от жилището на подс. Т., както и иззетите компютърни конфигурации от самия бар.

По отношение на приетата за установена фактическа обстановка в мотивите на първоинстанционния съд, настоящата инстанция намира, че крайния извод относно приложението на материалния закон квалифициращ на деянието 321 ал 3, т. 1 подс. П. и т. 2 за останалите подсъдими е неправилен и необоснован, противоречи на доказателствения анализ извършен от СНС по отношение на това обвинение. На фона на установеното относно набирането на момичета, предмета на дейност на заведението, услугите, които са се предлагали в това заведение от танцьорките неправилен е изводът, че дейността на петимата подсъдими не съдържа признаците на престъпно сдружение – ОПГ по смисъла на чл. 93, т.20 от НК.

Настоящата съдебна инстанция проведе въззивно съдебно следствие във връзка с дадените в отменителното решение на ВКС указания и надгради. доказателствената съвкупност свързана с обвиненията по чл. 321, ал. 3 за петимата подсъдими.

Апелативният съд приема, че е съществувала ОПГ, чиято цел определено е била користна и е била насочена към това да постигат печалба чрез предоставяне на сексуални услуги на работещите в този бар танцьорки на различни лица и съгласувано да вършат престъпления по чл. 155, чл. 159 а чл. 159 г от НК, за които деяния са предвидени наказания повече от 3 години „Лишаване от свобода“.

Настоящата инстанция изразява съгласие с първоинстанционния съд, че показанията на трите свидетелки Д.А., А.А. и Р.М. следва да бъдат кредитирани изцяло така, както са изложени в протоколите за разпит проведени по реда на чл. 223 от НПК, тъй като показанията са дадени в един много близък период след приключване на дейността им като танцьорки във въпросния бар Шератон и са обективни от гледна точка на предмета на делото и подлежащите на доказване факти и обстоятелства.

Настоящият съдебен състав в хода на проведеното въззивно съдебно следствие и при анализ на вече събраните преди това гласни доказателства на ДП и пред първоинстанционния съд приема, че следва да бъдат кредитирани показанията освен на посочените свидетелки показания - на свид. А. Д. том 2 л. 36 от ДП, М.С. том 2, л. 38, Н.В. том 2 л. 41, Г.Б. том 10 л. 7, Д. М. том 10 л. 9, Д. С. том 10 л. 11. В показанията на всички тези свидетели се установява обстоятелството, че в самия бар е имало наличие на стая наречена „джакузи“, която се използвала за релакс и сексуални услуги на клиентите като в тази насока са особено изключително подробните показанията на свид. Г.Б. преразпитана и в хода на съдебното следствие пред въззивния съд.

Настоящият съдебен състав приема, че следва да бъдат кредитирани показанията на полицейските служители участвали в акцията на 31.01-01.02.2013 г. проведена в хотел Шератон, бар Скандал Вип“. Свидетелят М.Д. полицай, който е участвал в операцията установява, че когато са влезли в помещението на бара, ваната в така нареченото джакузи е била мокра, помещението е приличало на хотелска стая. Този свидетел установява и обстоятелството, че между бара и хотела има топла връзка и от бара може да се достигне до хотелската част, дори този свидетел установява, че зад бара има два входа от ротондата и вътрешен, от който се достига до рецепцията на хотела. При провеждане на полицейската операция той лично е проверил до къде водят стълбите и е установил, че по тези стълби от към ротондата, може да се достигне директно до рецепцията на хотела. Този свидетел установява начина, по който са били облечени момичетата, които са заварени в помещението на бара. Установява, че проверката се разпростряла до рецепцията на хотела, без полицаите участващи в акцията да стигнат до хотелски стаи. Затова, че е съществувала такава стая с джакузи са и показанията на свидетеля Р.К. също полицай, който е участвал в операцията проведена на 31.01-01.02.2013 г. Този свидетел установява, че във всички случаи въпреки липсата на спомен дали е

било сухо или мокро това джакузи, то това помещение не може да бъде възприето като складово така както подсъдимите и тяхната защита твърди.

От показанията на свид. Р. С. също служителка на ГД БОП участвала в операцията се установява, че тя е срещнала момиче, което е държало пари в ръцете си и е споделило, че се връща от хотела, където е била заедно с клиент. Тази свидетелка е категорична в това, че след като е установила момиче в оскъдно облекло, което носи пари в ръцете си идвайки от хотелската част, то същото е било разпитано по надлежния ред.

От разпита на свид. И.Б., който работил в хотел Шератон, като консултант по пожарните въпроси на самия хотел също се установява, че има връзка между бара и хотелската част. Въпреки съществуващата охрана в хотела, както от показанията на свид. Г. началник Отдел „Сигурност“ в хотела, така и от показанията на свидетеля И.К.Б., може да се направи извод, че има възможност безпрепятствено и без знанието на охраната да се проникне от помещението, в което е бар“ Скандал ВИП“ в хотелската част на сградата, без никаква пречка. Това са основни факти, които са относими към предмета на доказване.

Пред въззивната инстанция беше разпитана повторно като свидетел Г.Б. (16.10.2019г.). Същата като бивша танцьорка в този бар работила там, установява, че в бара е имало стриптийз кабинка за шоу и че се правил в бара стриптийз, както и че всяка танцьорка предлага стриптийз шоу, макар да твърди, че не се правело секс, но това се отнася до помещението, в което се намирало самото заведение – бара. Свидетелката установява, че в бара е имало помещение с джакузи. Установява също, че танцьорките са работили в този бар с псевдоними. Установява също, че в джакузито освен ваната е имало ароматни свещи, легло, макар да не си спомня в подробност точно какво е било установено в деня на извършената акция от страна на ГД БОП. Тази свидетелка депозира показания според които тя лично е правила стриптийз в помещението с джакузито

Във връзка с изясняване на въпроса дали е съществувало това помещение наречено „Джакузи“, поради наличие на такова съоръжение вътре в него и дали се е ползвало, въззивният съд изиска от пресцентъра на МВР филм (кадри) заснети от момента на провеждане на полицейската операция.

АС приема, че дейността на петимата подсъдими, макар и организирани като фирма „Скандал ВИП“ със съдружници В.П. и Г. Б., се изразявала в системно предоставяне на сексуални услуги на клиентите на бара, която дейност се извършвала заедно с танците на момичетата, работещи в този бар, дейността на бара като вариете. В бара посетителите са били, както българи, така и чужденци. Това място е станало известно с възможността да се предоставят сексуални услуги на клиентите на хотелската част и на бара, поР. което услугите са се поръчвали чрез управителите Г.Л., Т., а и също и лично

чрез подсъдимия В.П. от негови познати – клиенти на заведението. Барът е бил посещаван от множество клиенти. По отношение на услугите, които са извършвали извън официалните трудови договори танцьорките не е имало никакво насилие от страна на подсъдимите, напротив – те са оказвали пълно съдействие при обслужване на съответните клиенти, като е имало случаи, в които са придружавали момичетата до стаята на клиента, управителите са получавали лично парите от клиента, които след това са били внасяни по строго определения ред за отчетност на парите – оставявали са се на касата, след което момичето е получавало съответно уговорения процент от услугата. В парите, които са заработвали момичетата, се включвало и самата компания на чаша вино, за която компания, абсолютно всички разпитани свидетелки - бивши танцьорки обясняваха. Само малка част от разпитаните свидетели в хода на цялото наказателно производство установиха другите факти, които са предмет на наказателното производство, а именно – предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане. В бара се практикували еротични танци, което предразполагало посетителите към секс и особено еротичните танци, които момичетата изпълнявали в по-интимна обстановка с приети мъже в помещението, наречено „джакузи“ намиращо се в самия бар. Петимата подсъдими, видно от доказателствата по делото, са работили в екип, като ръководител на този екип е бил собственикът на „Скандал Вип“ – В.П., който впоследствие отстъпил дяловете си на фактическата си съпруга, но това не означава, че той е напуснал ръководеното на създадената около него група от лица, които му били служебно подчинени и работили на трудов договор в същото време. Така през инкриминирания период, докато излезе по майчинство, подсъдимата Л. е изпълнявала функциите на управител. Салонен управител бил и подсъдимият Т. Подсъдимата Л., както е видно от справките в т. 1 от ДП е имала опит в областта на сексуалните услуги, като същата има регистрация за проституция, както в Нидерландия, така и в България. Тази подсъдима контактувала с клиентите на заведението, още повече че тя владее перфектно английски и е можела спокойно да контактува с чужденците от хотела. По същия начин клиентите на хотела са контактували и с Т., който се е грижел за цялата организация в бара, включително и двамата с Л. докладвали ежедневно на подсъдимия П. дневния оборот от цялата дейност на бара, в т.ч. и от сексуалните услуги. В изпълнение на указанията, които П. е дал, двамата управители – подсъдимата Л. и Т. задържали половината от сумата, изработена от съответната компаньонка, а останалата част предавали на подсъдимия В. П. Подсъдимият М. отговарял за охраната и придвижването на момичетата, като е имало случаи, в които той ги е придружавал до съответната стая, където ги очаквал клиента.

След като през септември 2012 г. подсъдимата Л. излезнала в отпуск по майчинство, тя била заменена от ново постъпилия като управител Г.А., като

схемата за работа на бара и предоставянето на сексуални услуги била абсолютно същата, без промяна за инкриминирания период.

Отделно от всичко, подсъдимият Г.А. се грижел за това танцьорките да не напускат работното си място, както и да следи за това да не се отклоняват средства от изработеното от момичетата с клиентите.

Момичетата в бара имали свои артистични имена, които служели и затова да бъдат поръчвани за сексуални услуги и да се представят пред клиентите. Така напромер А. А. била известна с името „А.“, О. М. – „В.“, В.С. – „А.“, Д. К. – „Д.“, Р. А. – „Д.“, Р.Т. – „Р.“, А.Б. – „А.“, И. А. – „И.“, Н.В. – „Г.“, Д.А.– „Д.“, З. Т. – „З.“ и т.н.

Горните факти и обстоятелства, относими към предмета на обвинението по чл. 321, ал. 3, т. 1 за П. и т. 2 за останалите подсъдими, АС приема за установено от показанията, дадени на ДП, а именно Р.М. – т. 2, л. 18 и пред съдия л. 30, Д.А.– т. 2, л. 14 и пред съдия – т. 2, л. 32 от ДП, А.Д. – т. 2, л. 36, М.С. – т. 2, л. 38, Н.В. – т. 2, л. 41, С. И. – т. 2, л. 62, Г.Б. – т. 10, л. 7, Д. М. – т. 10, л. 9, Д. С. – т. 10, л. 11, както и от показанията, дадени в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция – свидетелите М. Д. – л. 1091, Р.К. – л. 1098, И.Б. – л. 1575, Г.Б. – л. 1116, С. – л. 1683, И.Г. – л. 1686 и К. – л. 1973.

Обобщено сочените свидетели непротиворечиво и еднопосочно установяват наличието на специално помещение в бара, което е било наричано „Джакузи“ и в което са се правили еротични масажи и са се представяли сексуални услуги срещу заплащане.

Налице е и друга група свидетели, които в показанията си изнасят данни за сексуални услуги, които са били предоставяни в хотелските стаи, а именно – свидетелите на досъдебното производство: Д.Д. – т. 2, л. 1, М.Д. – т. 2, л. 5, Р.К. – т. 2, л. 8, И.Б. – разпит пред съдия т. 2, л. 34, Д.А.– т. 2, л. 16 и пред съдия т. 2, л. 32, А.А. – т. 2, л. 28(пред съдия), Р.М. - т. 2, л. 18, която е разпитана и пред съдия – т. 2, л. 30, Б.В. – т. 2, л. 20, Р.Х. – т. 2, л. 24, П. С. – т. 2, л. 53, С.И. – т. 2, л. 62, Д.И. – т.10, л. 10, Д. С. – т. 10, л. 1. Разпитани в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция, установяващи предлагането и извършването на сексуални услуги в хотелската част на сградата на хотел „Балкан“ от веригата Шератон , а именно свидетелите- Р.К. – л. 1098, Д.Д. – л. 1581, С. – л. 1679, К. – л. 1973 и л. 2032.

Съдът в настоящия състав не приема тезата за упражнено насилие върху свидетелите, уплаха, смущение в хода на ДП. Свидетелите, разпитани на ДП установяващи, относимите факти и обстоятелства към обвинението на петимата подсъдими са имали по-добър спомен за случилото се и за фактите, за които са били разпитвани през 2013г. – непосредствено след провеждане на полицейската операция.

АС намира за неоснователно възражението на защитата на подсъдимите за това, че свидетели като Р.К., Д.Д. и С. не следва да бъдат ценени показанията

им поради обстоятелството, че са полицаи. По отношение на цитираните свидетели е ясно, че те са участвали в полицейската операция на 31.01.2013г. или възприятията на тези свидетели са преки и непосредствени. Те не пресъздават факти, които са узнали опосредено, а излагат такива, които са придобити от тях в непосредствена им работа и имат лични възприятия и впечатления от случилото се. Ето защо и тъй като са непротиворечиви с писмените и гласни доказателства, съдът не само ги допуска, но ги и кредитира.

АС намира, че показанията на свидетеля К.П. отчасти и данните от ВДС (съдът ще коментира годността на изготвените ВДС въз основа на разрешените СРС по – долу в мотивите).

От изисканото и приложен като ВДС разговори /от друго наказателно производство ,в което се съдържат разговори между К.П. и друго лице /се установява, че телефонният номер към инкриминирания период е бил

От разпита на св. К.П. пред АСНС/закрит/ се установява ,че той познава подсъдимите най-вече П. и Т.. Потвърди, че многократно е ходил в този бар, като в показанията си не признава обстоятелството, че е поръчвал момичета в хотелска стая. Отказа да съобщи на съда телефонният си номер, което наложи по реда на чл.177, ал. 3 от НПК настоящият съдебен състав да изиска и приложи по делото ВДС от друго наказателно производство това по НОХД № 400/2021 г. АСНС, 4 състав, от които ВДС е видно кой е телефонният номер използван към 2012г. от свидетелят К.П..Това доказателство беше изискано служебно от въззивния съдебен състав предвид показанията на св.Д.Д.,а в последствие и данните от СТЕ изготвена от в.л.Г. и Г. се потвърди контакта между св.П. и подс.Т..

Тук е моментът въззивният съд да отбележи и да посочи,че липсата на процесуална възможност да използва изготвените ВДС от прилаганите към подс.Л. СРС поради опорочени процесуални действия на СГП /след образуване на ДП прокурорът е отправил искане за престъпление по чл.321 НК до председателя на СГС,вместо до председателя на СНС-кометнирано по-горе в мотивите на настоящата присъда/ се наложи този подход при събиране на доказателства във въззивното съдебно следствие.

Настоящият съдебен състав не може да влияе и на правомощията на МВР при попълване на необходимите доказателства ,придобити със способите посочени в ЗСРС.Същото се отнася и до процесуалната дейност на наблюдаващия прокурор в ДП,която когато дойде време да бъде преценявана в съдебната фаза на процеса ,съдът е поставен в ситуация да търси нови способности,допустими от НПК чрез които да събере онези доказателства,които съществуват на ДП ,но не могат да бъдат ползвани ,ако не се заобиколи и санира процесуалното нарушение.

Що се отнася до ВДС създадени въз основа на експлоатирани СРС по отношение на подсъдимата Л.,то самият упълномощен от председателя на СГС съдия е следвало поради липсата на компетентно с по отношение престъпленията по чл.321 от НК да откаже прилагането им.

От преценката и дейността на наблюдаващия прокурор зависи дали полезни за конкретния наказателен процес доказателства ще намерят по правилата на НПК място в доказателствената съвкупност по делото още от ДП или са „обречени“ да съществуват като „негодни доказателства“, а други полезни за обвинението доказателства да „потънат“ в тайните на оперативните дела.

В подкрепа на извода за това че петимата подсъдими са действали като ОПГ и са се занимавали с предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане са и показанията на свид. Р.Д. разпитан отново във въззивното следствие – еврейин живущ в С.... понастоящем представящ се за арабин. Съдът кредитира показанията на този свидетел, който установи че е влязъл в контакт с Г.Л. и през лятото на 2012 г. е поръчал пет момичета, които да бъдат „командирвани“ на морето в хотел на П. С., където е щял да пребивава втория шейх на Абу Даби и е имал претенции за момичета с по-специално предназначение. Според този свидетел контактът с бар „Скандал Вип“ е бил осъществен лично от него по тел.: ***** Уговорката била да се изпратят момичетата които да отседнат в хотел „М. П.“ в гр. Б... и да забавляват въпросния шейх. Поръчката била изпълнена по отношение на доставката на момичетата, но шейхът не ги харесал и ги върнал,защото не били на нивото на момичетата от „Визаж“. Според показанията на този свидетел това се е случило през август 2012 г. Съдът кредитира показанията на св.Р.Д. , който очевидно има пряко и непосредствено впечатление от „обслужването“, което по същество е дейностите на бара извън вписаните в ТР, се е осъществявала с общите усилия на петимата подсъдими под ръководството на подсъдимия П..

Пред въззивния съд като свидетел беше разпитано друго лице - свидетелят Д., за който по представените ВДС/само тези,които са годни/ се съдържат данни, че също е използвал сексуални услуги организирани от групата с ръководител подсъдимият П.. По делото се установи също, че е имало случаи, в които български граждани са поръчвали момиче по телефона идвайки в командировка в София. Такъв е случаят с установения на базата на данните от годните за употреба част от изготвени ВДС, като например свидетеля В.Ш. (освен показанията на свид. Ш., които съдът частично кредитира следва да бъдат ценени разговор 31 файл 078 d 7687 от 16.08.2012 г.). От този разговор между Т. и така наречения „В.“ папка 4 КИ е видно, че след като клиентът е поискал и е запазил „място“ за ползване на момиче подс. Т. се обадил на свид. А., за да и обясни как и къде ще трябва да обслужи клиента.

АСНС/закрит/ в хода на съдебното следствие разпита ръководителя на охранителната фирма св.И.Г..От показанията му става ясно, че охранителите са били твърде либерални с клиентите на бара,че има достъп директно от бара до хотелските стаи и не се води стриктна документация относно посетителите на хотела.Впрочем от разпита на полицаите, участвали в операцията на 31.01.2012г.се установи ,че с достигането до рецепцията на хотела са получили заповед да спрат до там и да не правят проверки дали в момента има момичета от бара по хотелските стаи и да не проверяват регистрираните на рецепцията посетители .

Поставя се въпросът доколко и кои от изготвените ВДС биха могли да бъдат ползвани като годно доказателствено средство в настоящия съдебен процес. В тази насока съдът по отношение на приложението на закона съобрази отменителното решение на ВКС по наказателно дело 576/2018 г., 2 отделение. По отношение на подсъдимата Г.Л. по делото е установено, че тя е ползвала телефон *****. Било е направено искане от Директора на ГД БОП за използване на СРС с рег. № РВ 202204-001-04/1974с/20.02.2012 г. за срок от 60 дни, поради това, че екземпляр по делото от това искане не е приложено съдът изиска от СГС, както искането, така и разрешението рег. № 14 – 717/20.02.2012 г. На 18.04.2012 г. е постъпило искане за продължаване срока на използване на СРС рег. № РВ 202204-001-04/11-2194с18.04.2012 г. за телефон ***** и ***** . Адресирано е също до СГС и има издадено разрешение за срок от 120 дни считано от 20.04.2012 г. и издадено разрешение с рег. № 141641 от 18.04.2012 г. Всичко казано касае подс. Г.И.Л.. В същия том 2 от класифицираните материали приложени по делото се съдържа протокол за изготвяне на ВДС звукозапис рег. № РВ 202010-001-05/0319-042 от 14.01.2013 г. като в протокола е записано, че е изготвен по първоначално искане допълнението и продължението, но е отразено, че това отразява период 06.04.2012 – 10.07.2012 г. за телефон ***** . Няма данни за искане за разрешение за унищожаване на материали или копие на доклад по чл. 29, ал. 7 за СРС.

СРС са прилагани по отношение на подс. Г. Л. и подс.Т.. На 04.04.2012 г. по отношение на подс. Г.Л. е направено искане от директора на ГД БОП, което е мотивирано и с цел недопускане извършване на престъпление и са изброени чл. 159 б, вр. чл. 159 а, чл. 155 и чл. 321 от НК. На 18.04.2012 г. видно от данните класифицираните материали е внесено искане за продължаване от Директора на ГД БОП. Или искането и разрешението по отношение на подс. Г.Л. макар и да касае престъпление подсъдно на СНС /закрит / е с цел. Прокурорът от СГП е образувал ДП 115/2012г. на 16.07.2012г. за престъпление по чл.354а от НК,което е определящо за компетентния орган издал разрешението и разрешението за продължение на СРС по отношение на подсъдимата Г.Л..Когато няма образувано ДП ,а се събират доказателства за

извършено престъпление за подсъдността на делото е определящо искането и посочените в него текстове от НК, за които се иска разрешение респективно продължение на СРС. В искането Директорът на БОП е вписал престъпление по чл.321 НК, поради което искането е следвало да бъде отправено към съответния съд по подсъдност и в случая това е било СНС/закрит/.

Изготвените след това ВДС за подсъдимата Г.Л. не могат да се използват като доказателствено средство тъй като са издадени от некомпетентен съд. В този смисъл е и указанието за приложение на Закона в отменителното решение на ВКС.

По отношение на Т. искането и разрешението за СРС е както следва:

Искане за разрешение на СРС от 25.07.2012г. и разрешение от същата дата за срок от 60 дни.

Искане за продължение и разрешение за 120 дни от същата дата. ДП е било образувано за престъпление подсъдно на СГС- чл.354 а от НК. В случая преценката се прави според постановлението за образуване на ДП. Ето защо настоящия съдебен състав приема като годно доказателство изготвените ВДС по отношение на приложеното СРС за подс.Т..

С постановление от 17.01.2013 г. прокурорът от СП/закрита/след като материалите по ДП 115/2012г. по описа на ГД БОП пр.пр.5639/2012г. в едно с данните събрани от експлоатираните СРС, обосноваващи промяна на подсъдността, е приел за наблюдение и делото е било образувано под номер 31/2013г. пр.пр.22/2013г. по описа на СП /закрита/

По делото е установено ,че подс.Т. е ползвал телефон:*****. Видно от тези записани разговори и съобщения става ясна дейността на групата. Така на 29.07.2012г. в разговори с подс.Г.Л., подс.П. и св.А.А. става въпрос за това че в стая 458 в 22 часа от И.А. за сексуална услуга ,която ще и донесе 100 евро ,но ще бъде там с още едно момиче. Изпращат се отчети от страна на подс.П. ,в който се отбелязват „К“ курсове, което означава сексуална услуга и се отчитат парите на подс.П..

Така в разговор 30 с клиент В.от номер *****чрез подс.Т. И.поръчано момиче- А. за дата 16-08.2012г. Това налага Т. да се обади на А.,за да я уведоми ,че има клиент. В разговорите с подс.П. преобладават такси за отчета на парите и изпратените есемеси са на същата тема- печалбата от сексуалните услуги извършване в хотел „Балкан“ от веригата“Шератон“.

На 27.08.2012г. подс.Т. води разговори/46 и 47/ от които става ясно ,че двама гърци си поръчват алкохол за стаята в хотела заедно с А.. Веднага след това провежда разговор с подс.Г.Л. за дължимата от Х.Сиганос сума по сметката с А. в размер на 300 евро.

Така в разговори 57-65 проведени от телефон *****подсъдимият Т. разговаря със св.Б. ,която търси момиче,което да не прави секс ,а само да гледа.

Разговор 63 отново е на тема да се присъедини трети към двойката ,която прави секс.

От разговор 70-74 подс.Т. провежда разговори с Р.,която иска Ц. да изпрати в стая 331 З..Клиентът плащал на Р. 200 лева за В.и остават заедно.

Видно от разговор 83-86 Ц. Т.изпраща отчета на подс.П. за придобитите в този ден средстваот дейността на бара и на момичетата отделно от това.

Интересен е разговор 87 между подс.Л. и подс.Т.. Л. обяснява,че на 10.09.2012г. имало трима клиенти от „Кемпински“ .Р. била в джакузито,а С. и М. –свидетели на случващото се.

Следват поредица от разговори по своя смисъл отчет в края на работния цикъл.

Разговор № 104- провежда разговор с Ж./Г.А./ и иска от него да осигури момичета за приятел на подс.П.

Разговор 107- подс.Т. търси св.А.А. за клиент.

Разговор 135- търси го по телефона М./Б.В./ ,която го уведомява ,че е била с тях за 1 час и два часа с австрийци .Щели да се разплатят в края на „смяната“.

Разговор 149- св.Д.Д. поръчва Н./разпитана е като свидетел пред въззивната инстанция /.

Разговор с момиче от тел.*****-тя обяснява ,че е горе в хотелската стая и ще донесе уговорената тарифа.

Отново следват поредица от разговори за паричен отчет на подс.П..

Тези данни от изготвените ВДС макар и само по отношение на Т. са еднопосочни с гласните доказателства по делото и красноречиво показват“предмета на дейност“ на подсъдимите.Всичките подсъдими са разбирали с какво се занимават,съзнавали са ,че но нито един от тях не е напуснал работата си,а е останал всеотдайно да допринася за увеличаване на паричните приходи в полза на ръководителя на групата.Съзнавали са ,че в центъра на столицата в сграда непосредствено до сградата ,в която се намира Президентската институция на Републиката се склоняват млади жени да предоставят срещу заплащане сексуални услуги и се предоставя помещение наречено „Джакузи“ в самия нощен бар.Не може да се приеме за хотелските стаи ,че групата е предоставяла помещения,защото това са стаи наемани от клиентите на заведението.

Въззивната инстанция изслуша поредица от технически експертизи след като предяви по надлежния процесуален ред иззетите вещественни доказателства ,компютри,лаптоп,флаш-памет.След като веществените доказателства са били иззети и назначена КТЕ от в.л Х. повече от три години веществените доказателства са били при него и не са били потърсени от разследващите.

Повторната експертиза на в.л Д. /л.1414- 1431 от ВСП/ установи,че изследвания обект1 – преносим компютър /л.1418/ въззивното съд.следствие на

практика е със заличена информация. На 16.06.2014г. е извършено преинсталиране на операционната система на компютъра поради тази причина няма полезна информация за предмета на делото. В запазените в обект две файлове не се съдържа относима информация към предмета на настоящото наказателно производство. Същото се отнася и до останалите обекти.

В експертната изготвена от в.л. Х. изготвена въз основа на постановление от 02.02.2013г. на ДП касае доброволно предаден телефон от св.И.Б., който за кратко време е бил управител в бара. Установено е ,че този телефон „Нокиа“ модел 100 не съдържа интернет комуникация. От телефонния указател на апарата са свалени записите и е видно, че този свидетел има записани телефоните на подсъдимите.

Комуникирал е с Ц. Т. като му е изпращал данни за т.нар. „курсове“- информация за сексуални услуги срещу заплащане вкл. на 29,30 и 31 януари 2013г. непосредствено преди полицейската операция в бара. Тези факти показват изключително добра организация на дейността на групата ,състояща се от подсъдимите и ръководена от подс.П.. АС приема тази експертиза за компетентна ,относима към предмета на делото.

Изложеното като фактическа обстановка освен ,че изпълва съдържанието на легалното определение по чл.93 т.20 от НК за организирана престъпна група състояща се от подсъдимите ,ръководена от подс.П. с дейността си очертаваща престъпните състави на чл.155,чл.159а-чл.159г. НК е била насочена към изпълнение на специалната цел,която е користна и се състои в това да бъде постигната печалба и доходи от сексуалните услуги,предлагани от работещите в бар“Скандал вип“ млади жени.

В инкриминирания период 01.01.2012г. – 31.01.2013г. държавното обвинение и разследващите, видно от доказателствата са избрали периода, в който е имало убедителна информация за предмета на дейност на този т.нар. нощен бар „Скандал Вип“. Както установи свидетелят К., който е напуснал „Скандал Вип,, ООД като управител, дейността описана по-горе във връзка с предоставяне на сексуални услуги е била присъща и по времето, когато той е управлявал заведението. Механизмът на работа и организация на тази дейност е бил същият, както през инкриминирания период. Право на прокуратурата е да избере, както времето, за което ще обвини дадени лица в конкретно престъпно деяние. Ето защо настоящата съдебна инстанция приема за доказано, че групата, ръководена от подсъдимия П. е започнала да действа от 01.01.2012г. до задържането им при провеждането на полицейската операция – 31.01.2013г.

Записът от пресцентъра на МВР /клип и снимки/(т. 3, л. 1198 от съдебното производство пред АСНС, диск с надпис КТЕ 115/2012 г. на ГД БОП) беше подложен на техническа експертиза,изготвена от вещото лице Й. - КТЕ 20/ИДИ-243 (л. 1824-1829 от СП пред АСНС /закрит/). Изследването на записа, изпратен от пресцентъра на МВР сочи, че видеофайлът „130201_

ВОР Night ClubRepTV.mp4“ е цифров презапис, с копиран в кадър надпис „МВР ПРЕС ЦЕНТЪР“. Във видеозаписът са извлечени снимкови кадри, подредени в хронологичен ред. Според заключението снимковата информация представлява регистрирано от огледално рефлексен апарат NIKON D303100. В съдебното заседание на 12.07.2021г. експертизата, изготвена от вещото лице М.Й. установи, че освен видеофайл има и снимков материал, изпратен от пресцентъра на МВР. Вещото лице установи, че манипулацията върху кадрите се отнася до пренасяне на надписи и умишлено кристализиране на определени участъци с цел закриване на дадена информация (очите на дадени лица). Записът на краткото видео представлява отделни клипове, а не един непрекъснат видеоклип. Съдът предяви в съдебно заседание видеозаписът предоставен на електронен носител (диск) на страните по делото. След визуализацията подсъдимите заявиха, че на видеоклипа е подсъдимият Т., който също се разпозна. По отношение на останалите кадри, подсъдимите заявиха, че не познават момичетата на кадрите и кадрите в помещението, в което има джакузи и е създадена обстановка за масажи. Настоящата инстанция кредитира техническата експертиза, изготвена от вещото лице Й.АСНС/закрит/приема тази експертиза като компетентна и обективна обосноваваща извод ,че представения от пресцентъра на МВР снимков материал и кратък филм онагледяват работното облекло на танцьорките,онагледен е ареста на подс.Т.,както и помещението с джакузи ,служило за правене на еротични масажи и еротично шоу/виж показанията на св.Г.Б./По същество тези кадри и краткия клип пресъздават действителната „работната атмосфера“ в бар „Скандал вип“,която дълго време/поне за инкриминирания период / остава прикрита зад официалната дейност на известен нощен бар в столицата с местоположение на възможно най-централното място в града и в близост до всички държавни институции.

В хода на съдебното следствие въззивната инстанция в изпълнение на основния принцип в наказателния процес за разкриване на обективната истина назначи комплексна СТЕ изготвена от вещите лица Г. и Г..Експертизата по своята същност е допълнителна и обхваща изследване всички събрани по делото доказателства свързани с телефонни номера,емей на телефоните ,номера на сим карти ,интернет кореспонденция през различни приложения по отношение на подсъдимите,свидетелките ,работили като танцьорки,данните придобити от всички експертизи изготвени във връзка с извличане на доказателства свързани с предмета на настоящото наказателно производство ,включително и данните от изготвените ВДС.Вещите лица са установили важни факти и обстоятелства като това кой от подсъдимите и свидетелите какъв номер телефон е използвал през инкриминирания период.Експертизата установява пълно съвпадение като дата и продължителност на комуникацията между подсъдимите и други лица

свързани с предмета на делото с това, което е отразено във ВДС. Същото се отнася и до комуникацията чрез есемеси. Т.е. тази експертиза обобща цялата комуникация по делото. Пропуските на ДП пречат изготвените ВДС от разрешените СРС по отношение на подс. Л. да бъдат използвани. Тази „празнота“, на доказателствената съвкупност се попълва от данните придобити от ТЕ, изготвена с протокол №2023/ИКУ -182/21.03.2023г.

По отношение на процесуалното действие претърсване и изземване в бар „Скандал ВИП“ няма изготвени фотоснимки при извършване на това ПСД от органите на ДП, поради което съдът е изискал запис, направен от пресцентъра на МВР. Експертизата сочи, че манипулацията може да бъде възприета само като добавяне на текст и на закриване на лицето или очите на лицата, които са на снимковия материал. Подсъдимите не отричат, че на записа е заснет интериора на част от бара, в който те са работили.

В хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция за втори път, съдът изиска от СДВР изготвените фотоснимки от претърсването и изземването, извършено на адрес гр. София, ул. „Б. К.“***, ап. ****, който материал е записан и на изпратения от Столична дирекция СД, който съдържа 5 бр. цифрови изображения за присъединяване към ДП № 31/2013г., т.е. към ДП по настоящото дело. Снимките са предоставени под формата на албум – л. 1196а – 1198, т. 3 от съдебното производство пред АСНС /закрит/. На него са заснети банкнотите – 11 бр. в купюри по 100лв. и 50бр. в купюри по 20лв., иззети от дома на подсъдимия Т. при извършеното претърсване и изземване, където в протокола лично той е със собствения си почерк, скрепено с подписа му е заявил, че тези пари не са негови, а са на бара и представляват пари от „извършване курсове - сексуални услуги, които са записани на листа“. Този фотоалбум е част от протокол за претърсване и изземване (т.3, л. 59-61 от ДП).

Въззивната инстанция изиска освен фотоалбума и парите, които са били иззети от дома на Т. и ги предяви по съответния ред като веществени доказателства, относими към предмета на доказване. В съдебно заседание подсъдимият Т. пожела да даде обяснения, в които той отрече написаното в протокола за претърсване и изземване на л. 2 от протокола или л. 63 от ДП, абзац „обяснения на лицето за намерени и иззети предмети, книжа и други“, като графата „искания, бележки и възражения на присъстващите лица“ подсъдимият Т. е отбелязал, че няма такива и се е подписал. В хода на проведеното съдебно следствие пред въззивната инстанция подсъдимият не отрече, че подписите са негови, но твърдеше, че той е извършил всичко това и е написал изявлението под натиск. АС във връзка с това изявление приема, че същото е една защитна позиция, която се поддържа за първи път в обяснения на подсъдимия и това е рутинна позиция, обикновено се изразява пред съда, което е право на подсъдимия, но съдът не приема, че тези твърдения са обективни. Т.е. че отразеното в протокола за претърсване и изземване в

неговия дом и изявленията, които е направил при извършване на това ПСД при условията на чл. 161, ал. 1 от НПК, отговаря на обективната истина.

АС приема като важно доказателство, относимо към предмета на делото и обвинението по чл. 321, ал. 3 от НК за подсъдимите, иззетите като веществени доказателства листчета, на които са написани дати, женски имена и срещу тях суми. Тези листчета, представляващи своеобразен отчетен документ за приходите, които са внасяли момичетата работещи като танцьорки ,от обслужване на клиентите са били иззети при претърсването и изземването от адрес гр. София, ул. „Р. **** „****, вх. ***, ет. ****, ап. ****, обитаван от подс.П.. В хода на ДП е бил извършен оглед на веществени доказателства като ПСД, а именно – с протокол от 27.02.2013г. (т. 8 л. 1-24 от ДП), които веществени доказателства по своя вид и съдържание са в подкрепа на установената фактическа обстановка и доказателство, което установява и подкрепя начина на плащане на танцьорките в бара, които освен задълженията по трудов договор са изпълнявали и други задължения, както в бара, така и в хотелската част на хотел „Балкан“ от веригата „Шератон“.

Съдът приема като не относими приетите като веществени доказателства тефтери, иззети от дома на подсъдимия В.П., поради което не следва да бъдат коментирани данните, съдържащи се в същите.

Настоящият съдебен състав счита, че от установените факти и обстоятелства категорично може да се изведе заключение за това, че петимата подсъдими са действали при условията на организирана престъпна група, която е била ръководена от подсъдимия П.. Няма пречка и в условията на служебно подчинение и свързаност лицата да осъществяват задружна престъпна дейност, която да се вписва в рамките на легалното определение на чл. 93, т. 20 от НК. Това ,че сдружението е създадено такова, което обединява членовете му по професионален принцип води до още по-строга разпределение на функциите вътре в групата и утвърждаване фигурата на ръководителя в лицето на подс.П.. Така дейността им е трайно съгласувана и освен за прикритие трудовите правоотношения в случая служат и за очертаване на строго определени задачи, които всеки от членовете и е натоварен да върши.

Предвид на изложеното по-горе АСНС/закрит/ намира, че протестът в частта, касаещ обвиненията против петимата подсъдими за престъпление по чл.321 ал.3 т.1 НК за подс.П. и т.2 за останалите подсъдими е основателен. В тази част следва оправдателната присъда да бъде отменена поради наличие на основанията на чл.336 ал.1 т.2 от НПК да бъде постановена осъдителна присъда – има съответно обвинение в първата инстанция ,която е оправдала подсъдимите. Налице е съответен протест .

Доказателственият анализ изложен по-горе обосновава извода ,че от обективна и субективна страна подсъдимите са осъществили състава на престъплението по чл.321 ал.3 пр.2 т.1 във вр. с ал.1 от НК от подс.В.П. по

чл.321 ал.3 пр.2т.2 от подс.Л.,Т.,М. и А. тъй като за времето от 01.01.2012г. до 31.01.2013г. в гр.София подс.П. е ръководел организирана престъпна група – трайно структурно сдружение на повече от три лица с участници Г.И.Л., Ц.Й.Т., С.Н.М. и от 01.09.2012 г. до 31.01.2013 г., Г.Б.А. с цел да вършат съгласувано престъпления в страната по чл.155 и чл.159а – чл.159г от НК, за които е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за повече от 3 години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги срещу заплащане,а подсъдимите Т. ,Л. ,М. по същото време и място и А. за времето от 01.09.2012г. до 31.01.2013г. също в гр.София всеки от тях е участвал в организирана престъпна група – трайно структурно сдружение на повече от три лица с ръководител В.Л.П. и участници Ц. Т., Г.И.Л., С.Н.М. и Г.Б.А., последният за времето от 01.09.2012 г. до 31.01.2013 г., с цел да вършат съгласувани престъпления в страната по чл.155 и чл.159а – чл.159г от НК, за които е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за повече от 3 години, като групата е създадена с користна цел – постигане на печалба чрез предлаганите от жертвите на трафик сексуални услуги срещу заплащане.

Приетите за установени по-горе в мотивите на настоящата присъда фактически положения очертават предмета на дейност на група такъв какъвто е посочен в обвинителния акт.

Следва да се отбележи ,че деянието по чл.321 ал.3 от НК е самостоятелно такова и не е задължително участниците в групата да са осъществили самостоятелно и други престъпления каквито са посочени като предмет на дейност на престъпното сдружение.

Приетото за установено от фактическа и правна страна от въззивната инстанция след отмяна на първоинстанционната присъда в тази част поправя незаконосъобразните и неправилни изводи,които СНС /закрит / е направил в мотивите / виж стр.25 от мотивите абзац 1,2,3 от горе надолу/.

По отношение на наказанията,които съдът определи с постановената присъда и тяхната индивидуализация :

Деянията на всеки от подсъдимите разкриват висока степен на обществена опасност заради продължителността дейността на групата,начина ,по който е била организирана,мястото.

Подс.П. е неосъждан. Той е организатор на групата и единствен,който разполага с финансовия ресурс да организира тази дейност в центъра на столицата.В обясненията си подсъдимият добросъвестно разказа житейския си и трудов път. Не е осъждан.Учил в академията на МВР до 4 курс,след което се опитал да продължи в СУ.Реализирал средства в 90 години когато е започнала и трудовата му биография от „Магурата“ както той сам признава.В последствие е започнал занимания с търговска дейност и създал верига от успешни търговски дружества развиващи търговска дейност с международен елемент.Ловец

Подсъдимият Т. също не е осъждан. Семейен е и според обясненията му винаги е работил. В „Скандал Вип“ ООД е работил на трудов договор.

Подсъдимата Г.Л. също не е осъждана. Има семейство и дете. Живее на съпругески начала с фактическия си съпруг. По данни от ДП същата има сведения, че тя има регистрация като проститутка в Холандия /сега Нидерландия/ и в полицейските регистри в България. Отказа и да даде обяснение с какво се е занимавала в Холандия и преди работата и в процесния бар не може да се направи категорична констатация относно нейната трудова ангажираност. Като образователен ценз подсъдимата е завършила училище по туризъм. Владее английски език.

Подсъдимият С.М. е неосъждан. Завършил спортно училище, а в последствие и Театрална школа. Работил и като охрана към американското посолство преди да започне работа в бар „Скандал вип“. Владее руски и английски език.

Подсъдимият Г.А. също е неосъждан. Неговото участие в групата е с най-малкия принос с оглед времевия критерий.

Така посочени данните за подсъдимите по отделно могат да бъдат преценени като смекчаващи обстоятелства.

Най-сериозното смекчаващо обстоятелство, което съдът приема като изключително е продължителността на наказателния процес.

Отегчаващи обстоятелства насоящият съдебен състав не установи.

Изложеното мотивира АСНС/закрит/ при определяне вида и размера на наказанието за всеки от подсъдимите да бъде определен при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК и по размер както следва:

-за подсъдимия В.П.- ТРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА

-за Ц. Т. -ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА

-за Г. Л. –ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА

-за С.М.- ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА

-за Г.А.- ОСЕМ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

АСНС /ЗАКРИТ / приема ,че определени в този вид и размер наказания за всеки от подсъдимите е съобразено с обществената опасност на дееца и на деянието и ще изпълни успешно целите на наказанието, предвидени в чл.36 от НК.

Съдът приема ,че за всеки от подсъдимите изтърпяването на наказанието следва да бъде отложено по реда на чл.66ал.1 от НК за срок от по ТРИ ГОДИНИ за всички подсъдими с изключение на подс.В.П.,за който изпитателният срок следва да бъде ЧЕТИРИ ГОДИНИ-за всички считано от влизане на присъдата в сила. Съдът изхожда от размера на наказанието Лишаване от свобода и приноса на този подсъдим в общата престъпна дейност.

Така с оглед изложеното АСНС/закрит/ определи основателността на протеста като частична поради което с присъдата си отмени

първоинстанционната в частта, в която подсъдимите са били оправдани за деянието по чл.321 ал.3 от НК и в тази част постанови нова осъдителна присъда ,за което изложи мотивите си.

С новата присъда подсъдимите са осъдени да заплатят по 3489 лева разноски всеки от тях.

С новата присъда съдебният акт на СНС/закрит/ е потвърден в останалата му част, в която подсъдимите са били признати за невинни и оправдани по повдигнатите им обвинения както следва:

Подсъдимия П.:

-три деяния по чл.159 г. пр.3 вр. чл.159а,ал.1пр.4 ,вр.чл.20 ал.2 от НК по отношение на св.Д.А.,А.А. и Р.М.

-три деяния по чл.159гпр.3вр. чл.159в по отношение на свидетелките св.Д.А.,А.А. и Р.М.

- за деянието по чл.155 ал.5 т.1 пр.2 и т.3 пр.1 вр. с ал.3,вр. с ал.2 пр.1 и 2 НК за А.А. и Д.А..

Подсъдимия Т.:

-по чл.159г. пр.3 вр. чл.159а,ал.1пр.4 ,вр.чл.20 ал.2 от НК по отношение на св.Д.А.,А.

- за престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК по отношение на А.А. и също по

- за престъплението по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК за М..

-за деянието по чл.155 ал.5 т.1 пр.2 и т.3 пр.1 вр. с ал.3,вр. с ал.2 пр.1 и 2 НК за А.А. .

Подсъдимата Г.Л.:

_____за престъпление по чл. 159г, пр.3, вр. чл. 159а, ал.2, т.6,пр.1, вр. ал.1,пр.1 и пр.4, вр. чл. 20 ал.2 от НК, по отношение на св.Д. А. - за престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК, както и по отношение на А.А.

-за престъпление по чл. 159г, пр.1 и пр.3,вр. чл. 159в, пр.1,вр. чл. 20, ал.2 от НК по отношение на св.Р.М.

-престъпление по чл.155,ал.5,т.1,пр.2 и т.3,пр.1,вр. с ал.3,вр. с ал.2,пр.1 и пр.2 НК по отношение на св.А.А. и Д.А.

Подсъдимия С.М.:

- престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, ПО ОТНОШЕНИЕ НА Д.А.,Р.М. и А.А.- по отделно за всяка от тях

-за престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр.2 от НК по отношение на А.А. ,Р.М. и Д.А..

Подсъдимия Г.А.

_ за престъпление по чл.159г, пр.3, вр. чл.159а, ал.1, пр.4, вр. чл.20, ал.2 от НК, за А.А. ,Д.А.и Р.М. за всяка една по отделно

- за престъпление по чл.155, ал.5, т.1, пр.2 и т.3, вр. с ал.3, вр. е ал.2, пр.1 и пр.2 от НК по отношение на А.А. ,Д.А.и Р.М..

Най-общо казано и като обща преценка на мотивите в частта за престъпленията извън това по чл.321ал.3 НК, СНС /закрит / е признал подсъдимите за невиновни и ги е оправдал по повдигнатите им обвинения за вторичните престъпления като е приел ,че не са нелице достатъчно доказателства относно наличието на съставомерните признаци за тези деяния.АСНС/закрит/ като се съгласява с така обобщения извод намира за необходимо да добави и собствения си анализ преценявайки цялата съвкупност от доказателства.

Така, за да е налице престъплението по чл.155 ал.5 т.1 от НК е квалифициран случай ,при който следва първо да се прецени от гледна точка на субекта на престъплението дали деянието на подсъдимите е съставомерно.Квалифициращият признак в случая е деянието да е извършено в изпълнение решение на ОПГ ,каквато настоящият съдебен състав прие ,че съществува.Следователно всеки един от подсъдимите би могъл да бъде субект на това престъпление стига да има достатъчно доказателства ,че групата е взела такова решение по отношение на трите девойки- св.А.,М. и А.. В случая доказателствата по делото/обсъдени по-горе в мотивите/, както на ДП ,така и в хода на проведените съдебни следствия пред първата инстанция и във въззивната особено не могат да обосноват извод за наличие на квалифициращия признак в нормата на чл.155ал.5 т.1 пр.2 от НК,поради което правилно по отношение на това обвинение подсъдимите са били признати за невиновни и оправдани.Дори и да са налице останалите признаци на деянието от обективна и субективна страна ,то липсата на квалифициращото обстоятелство прави деянието не съставомерно.Както беше посочено в настоящите мотиви явява се дефицит на доказателства и дефицит на възможности негодните доказателства да бъдат събрани с други доказателствените средства в НПК.

По отношение на обвиненията по чл.159 г пр.3 вр.чл.159 а ал.1 пр.4 НК следва да се отбележи ,че то може да бъде извършено само в реална съвкупност с престъпленията по чл.159а-чл.159вНК.Като изпълнително деяние тук е вменено на подсъдимите „ приемане“ на св.А., А. и М. с цел да бъдат използвани за развратни действия.Отново става въпрос за обвинение ,съдържащо квалифициращия признак“в изпълнение решение на ОПГ“.Доказателствата по делото не установяват взето решение от групата.Решението дори на престъпното сдружение изисква конкретика относно момента на взимане на това решение каквито данни не са установени дори и в годните за използване СРС и показанията на свидетелите,кредитирани от настоящия съдебен състав по-горе в мотивите.Ето защо и поради липса на съставомерност на деянията предмет на обвиненията по чл.159г. за тримата

подсъдими П.,Т. и Л. правилно са признати за невиновни и оправдани по тези обвинения .

Протестът в тази част е неоснователен и поради обстоятелството че обвиненията са за извършване на деяния по чл.159г.пр.3 вр.чл.159 а ал.1 пр.4 НКв съучастие на тримата подсъдими.Обвинението не е посочило всеки от извършителите какви действия е предприел в извършване на общата престъпна дейност.Липсата на подобна конкретика и ангажиране на нови доказателства от страна на АСП/закрита/ правят законосъобразени обоснован правния извод ,че обвиненията не са доказани по несъмнен начин,поради което първоинстанционният съд правилно е постановил оправдателна присъда по отношение на подс.П.,Т. и Л. и в тази част.

Оправдателна е присъдата и за престъпленията по чл.159г. пр.3 вр. чл.159 в пр.1 вр НК за подс.П. и Т.. по отношение на св.М.,А.и А. .Изпълнителното деяние се изразява в“използване „ на жертви на трафик на хора ,а в случая съставът на престъплението по чл.159г.НК изисква а е налице решение на ОПГ в чието изпълнение двамата подсъдими да действат.Не се събраха доказателства за взето решение от установената ОПГ в тази насока.

Правните изводи на АСНС/закри/ по отношение на коментираните обвинения са съобразени с очертаните в ТР 2/2009г. на ОСНК на ВКС стандарти по отношение квалификацията на деяния в Осолената част на НК Глава втора,раздел 9 престъпления“Трафик на хора“.

По изложените съображения присъдата на СНС/закрит / в тази и част ,която е изцяло оправдателна следва да бъде потвърдена и в този смисъл протестът на прокуратурата преценен като неоснователен.

По изложените съображения Съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.